

**Федеральная служба по экологическому,
технологическому и атомному надзору**



**ОТЧЕТ
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ
И АТОМНОМУ НАДЗОРУ
В 2004 ГОДУ**

**Москва
2005**

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1. Общая характеристика Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору	6
1.1. Задачи и основные направления	6
1.2. Организационная структура службы	14
2. Регулирующая деятельность	24
2.1. Правовое и нормативное регулирование	24
2.2. Контроль и надзор, лицензионная и разрешительная деятельность	27
2.2.1. Атомные станции	27
2.2.2. Объекты ядерного топливного цикла	40
2.2.3. Исследовательские ядерные установки	52
2.2.4. Ядерно-энергетические установки судов и объекты их жизнеобеспечения	59
2.2.5. Радиационно опасные объекты организаций народного хозяйства	64
2.2.6. Проектно-конструкторские организации и организации (предприятия), изготавливающие оборудование для объектов использования атомной энергии	84
2.2.7. Система государственного учета и контроля ядерных материалов	86
2.2.8. Объекты ведения горных работ	92
2.2.8.1. Угольная промышленность	95
2.2.8.2. Горнорудная и нерудная промышленность, объекты подземного строительства	101
2.2.9. Охрана недр и маркшейдерские работы	117
2.2.10. Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта	125
2.2.11. Объекты химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности	131
2.2.12. Metallургические и коксохимические производства и объекты	153
2.2.13. Объекты газораспределения и газопотребления	166
2.2.14. Взрывоопасные и химически опасные производства и объекты. Объекты спецхимии	173
2.2.15. Производство, хранение и применение взрывчатых материалов промышленного назначения	175
2.2.16. Транспортирование опасных веществ	185
2.2.17. Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья	190

2.2.18. Объекты тепло- и электроэнергетики, другие опасные производственные объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением	197
2.2.19. Объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы и подъемные сооружения	205
2.2.20. Электрические станции и сети, электроустановки потребителей	212
2.2.21. Гидротехнические сооружения на объектах промышленности и энергетики	221
2.3. Ограничение негативного техногенного воздействия на окружающую среду	228
2.4. Лицензирование деятельности	234
2.5. Организация и результаты экспертной деятельности	238
2.5.1. Экспертиза безопасности объектов использования атомной энергии	238
2.5.2. Экспертиза промышленной безопасности	247
2.5.3. Государственная экологическая экспертиза	249
2.6. Регистрация объектов в государственном реестре опасных производственных объектов	253
2.7. Декларирование промышленной безопасности	254
2.8. Научно-техническая поддержка регулирующей деятельности	256
2.8.1. Научно-исследовательские работы в области ядерной и радиационной безопасности	256
2.8.2. Научно-исследовательские работы в области промышленной безопасности	269
2.8.3. Научно-исследовательские работы в области ограничения негативного техногенного воздействия на окружающую среду	273
2.9. Информирование органов государственной власти о регулирующей деятельности	276
2.9.1. Информирование органов государственной власти об изменении состояния безопасности на поднадзорных объектах	276
2.9.2. Информирование общественности	278
3. Сведения о платежах за негативное техногенное воздействие на окружающую среду	290
4. Международное сотрудничество	296
4.1. Международное сотрудничество в области экологического надзора	296
4.2. Международное сотрудничество в области технологического надзора	305
4.3. Международное сотрудничество в области атомного надзора	307
5. Кадровая политика	318
6. Информационное и техническое обеспечение деятельности	320
7. Финансовое обеспечение деятельности	331
Заключение	333

ВВЕДЕНИЕ

В настоящем отчете представлена информация о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2004 году, которая касается: сферы деятельности, основных задач, полномочий и направлений работы Службы; описания схемы управления и организационной структуры Службы; совершенствования правовой основы регулирования и надзора по направлениям деятельности Службы; сведений о состоянии контрольной, надзорной, лицензионной и разрешительной деятельности Службы; анализа (оценки) безопасности и противоаварийной устойчивости поднадзорных Службе производств и объектов; анализа негативного техногенного воздействия на окружающую среду и сведений о соответствующих платежах в бюджеты Российской Федерации; результатов экспертной деятельности; состояния регистрации опасных производственных объектов и декларирования промышленной безопасности; основных результатов научно-технической поддержки деятельности Службы; информирования органов государственной власти и общественности о деятельности Службы; международного сотрудничества Службы с зарубежными странами и международными организациями; кадровой политики Службы; состояния информационного, технического и финансового обеспечения деятельности Службы.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И АТОМНОМУ НАДЗОРУ

1.1. Задачи и основные направления

В 2004 году при реформировании системы и структуры федеральных органов исполнительной власти были приняты важнейшие решения, определившие статус, направления деятельности и полномочия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Федеральный надзор России по ядерной и радиационной безопасности был переименован в Федеральную службу по атомному надзору, а Федеральный горный и промышленный надзор России был преобразован в Федеральную службу по технологическому надзору с передачей ему функций по контролю и надзору преобразуемого Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу и упраздняемого Министерства энергетики Российской Федерации.

В соответствии с данным Указом Президента Российской Федерации были приняты постановления Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 г. № 180 «Вопросы Федеральной службы по технологическому надзору» и от 7 апреля 2004 г. № 192 «Вопросы Федеральной службы по атомному надзору», которыми были определены основные функции, предельная численность работников центрального аппарата и территориальных органов Федеральной службы по технологическому надзору и Федеральной службы по атомному надзору.

В целях совершенствования структуры федеральных органов исполнительной власти Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2004 года № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» Федеральная служба по технологическому надзору и Федеральная служба по атомному надзору были преобразованы в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору, руководство которой осуществляет Правительство Российской Федерации. Положениями данного Указа Президента Российской Федерации была также определена передача вновь образованной Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору функций в сфере экологического надзора от Федеральной службы по надзору в сфере экологии и природопользования.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» было утверждено Положение о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору. Данным актом Правительства Российской Федерации установлено также, что Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является регулирующим органом по Конвенции о ядерной безопасности и компетентным органом Российской Федерации по Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением и

осуществляет нормативное правовое регулирование по вопросам взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Данным постановлением Правительства Российской Федерации было поручено Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору и Министерству природных ресурсов Российской Федерации внести до 1 октября 2004 г. в Правительство Российской Федерации проекты нормативных правовых актов в области осуществления государственного экологического контроля и проведения государственной экологической экспертизы, предусматривающих исключение дублирования функций и обеспечение взаимодействия между Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (проекты постановлений Правительства в установленном порядке внесены в Правительство Российской Федерации). Было поручено также Министерству промышленности и энергетики Российской Федерации и Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору внести до 1 ноября 2004 г. в Правительство Российской Федерации проекты нормативных правовых актов, предусматривающих возложение на Службу полномочий по осуществлению надзора за деятельностью уполномоченных государственных и муниципальных органов по контролю за соблюдением требований градостроительного и жилищного законодательства, обязательных норм и правил, регулирующих строительную деятельность в области обеспечения прочности, устойчивости, эксплуатационной надежности зданий и сооружений (проекты постановлений Правительства в установленном порядке внесены в Правительство Российской Федерации, окончательное решение по их принятию связано с реализацией нового Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору разрешено иметь до 5 заместителей руководителя, а в структуре центрального аппарата до 15 управлений по основным направлениям деятельности Службы, установлены также предельная численность работников центрального аппарата Службы в количестве 405 единиц и предельная численность работников территориальных органов Службы в количестве 12 714 единиц.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 1024-р Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору были подчинены управления округов, управления и инспекции Федерального горного и промышленного надзора России (Госгортехнадзора России) и межрегиональные территориальные округа Федерального надзора России по ядерной и радиационной безопасности (Госатомнадзора России), что создало основу для формирования системы территориальных органов Службы федерального подчинения.

Статус и направления деятельности Службы

В соответствии с Положением Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды в части, касающейся ограничения негативного техногенного воздействия (в том числе в области обращения с отходами производства и потребления), безопасного ведения работ, связанных с

пользованием недрами, охраны недр, промышленной безопасности, безопасности при использовании атомной энергии (за исключением деятельности по разработке, изготовлению, испытанию, эксплуатации и утилизации ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения), безопасности электрических и тепловых установок и сетей (кроме бытовых установок и сетей), безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики, безопасности производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения, а также специальные функции в области государственной безопасности в указанной сфере.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является: органом государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии; специально уполномоченным органом в области промышленной безопасности; органом государственного горного надзора; специально уполномоченным государственным органом в области экологической экспертизы в установленной сфере деятельности; органом государственного энергетического надзора; специально уполномоченным органом в области охраны атмосферного воздуха.

Основные полномочия Службы

В соответствии с положением Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору вносит в Правительство Российской Федерации проекты федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и другие документы, по которым требуется решение Правительства Российской Федерации по вопросам, относящимся к сфере ведения Службы, а также проект ежегодного плана работы и прогнозные показатели деятельности Службы.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно принимает следующие нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности:

федеральные нормы и правила в области использования атомной энергии в соответствии с законодательством Российской Федерации;

порядок выдачи разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам объектов использования атомной энергии в соответствии с перечнем должностей, утвержденным Правительством Российской Федерации;

требования к составу и содержанию документов, касающихся обеспечения безопасности ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов и/или осуществляемой деятельности в области использования атомной энергии, необходимых для лицензирования деятельности в этой области, а также порядок проведения экспертизы указанных документов;

порядок организации и осуществления надзора за системой государственного учета и контроля ядерных материалов;

требования к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и к ведению этого реестра;

порядок оформления декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов и перечень включаемых в нее сведений;

порядок проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения;

порядок осуществления экспертизы промышленной безопасности и требования к оформлению заключения данной экспертизы;

требования к составу и содержанию документов, касающихся оценки техногенного воздействия на окружающую среду;

перечни (кадастры) объектов, в отношении которых должны определяться технические нормативы выбросов;

порядок выдачи и форма разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ;

расчетные инструкции по определению состава и количества вредных (загрязняющих) веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух;

методические указания по разработке проектов нормативов образования отходов;

правила инвентаризации объектов размещения отходов и правила учета в области обращения с отходами;

нормативные правовые акты по другим вопросам в установленной сфере деятельности, за исключением вопросов, правовое регулирование которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации осуществляется исключительно федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет контроль и надзор:

за соблюдением норм и правил в области использования атомной энергии, за условиями действия разрешений (лицензий) на право ведения работ в области использования атомной энергии;

за ядерной, радиационной, технической и пожарной безопасностью (на объектах использования атомной энергии);

за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов;

за выполнением международных обязательств Российской Федерации в области обеспечения безопасности при использовании атомной энергии;

за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, при транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах;

за соблюдением в пределах своей компетенции требований безопасности в электроэнергетике (технический контроль и надзор в электроэнергетике);

за безопасным ведением работ, связанных с использованием недр, в целях обеспечения соблюдения всеми пользователями недр законодательства Российской Федерации, утвержденных в установленном порядке стандартов (норм, правил) по

охране недр (в пределах своей компетенции), по безопасному ведению работ, а также в целях предупреждения и устранения их вредного влияния на население, окружающую среду, здания и сооружения;

за соблюдением требований пожарной безопасности на подземных объектах и при ведении взрывных работ;

за соблюдением собственниками гидротехнических сооружений и эксплуатирующими организациями норм и правил безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики, за исключением гидротехнических сооружений, полномочия по осуществлению надзора за которыми переданы органам местного самоуправления;

за соблюдением в пределах своей компетенции требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды (государственный экологический контроль);

за соблюдением в пределах своей компетенции требований законодательства Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха;

за соблюдением в пределах своей компетенции требований законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами;

за своевременным возвратом облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов и продуктов их переработки в государство-поставщик, с которым Российская Федерация заключила международный договор, предусматривающий ввоз в Российскую Федерацию облученных тепловыделяющих сборок ядерных реакторов в целях временного технологического хранения и переработки на условиях возврата продуктов переработки (в пределах своей компетенции);

за горно-спасательными работами в части, касающейся состояния и готовности подразделений военизированных горно-спасательных частей к ликвидации аварий на обслуживаемых предприятиях.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет лицензирование деятельности:

по размещению, сооружению, эксплуатации и выводу из эксплуатации ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;

по обращению с ядерными материалами и радиоактивными веществами, в том числе при разведке и добыче урановых руд, при производстве, использовании, переработке, транспортировании и хранении ядерных материалов и радиоактивных веществ;

по обращению с радиоактивными отходами при их хранении, переработке, транспортировании и захоронении;

по использованию ядерных материалов и (или) радиоактивных веществ при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

по проектированию и конструированию ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;

по конструированию и изготовлению оборудования для ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов;

по проведению экспертизы проектной, конструкторской и технологической документации, а также документов, обосновывающих обеспечение ядерной и ради-

ационной безопасности ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, деятельности по обращению с ядерными материалами, радиоактивными веществами и радиоактивными отходами;

по эксплуатации химически опасных производственных объектов;

по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов;

по эксплуатации пожароопасных производственных объектов в части, касающейся деятельности по эксплуатации объектов, на которых ведутся подземные и открытые горные работы по добыче и переработке полезных ископаемых, склонных к самовозгоранию, а также работы на других горных объектах, технология которых предусматривает ведение пожароопасных работ, в том числе не связанных с добычей полезных ископаемых;

по эксплуатации нефтегазодобывающих производств;

по эксплуатации магистрального трубопроводного транспорта;

по эксплуатации газовых сетей;

по проведению экспертизы промышленной безопасности;

по производству маркшейдерских работ;

по производству взрывчатых материалов промышленного назначения в части, касающейся деятельности по производству взрывчатых материалов, используемых при ведении взрывных работ в местах их применения;

по хранению взрывчатых материалов промышленного назначения в части, касающейся деятельности по хранению, осуществляемой организациями, производящими взрывчатые материалы на стационарных пунктах изготовления и в местах применения, ведущими взрывные работы, а также использующими взрывчатые материалы в научно-исследовательских, учебных и экспериментальных целях;

по применению взрывчатых материалов промышленного назначения в части, касающейся деятельности по применению взрывчатых материалов организациями, ведущими взрывные работы на гражданских объектах;

по распространению взрывчатых материалов промышленного назначения, изготавливаемых в местах их применения и используемых при ведении взрывных работ;

по эксплуатации электрических сетей (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);

по эксплуатации тепловых сетей (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);

по переработке нефти, газа и продуктов их переработки;

по хранению нефти, газа и продуктов их переработки;

по транспортировке по магистральным трубопроводам нефти, газа и продуктов их переработки;

по обращению с опасными отходами.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору выдает разрешения:

на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам объектов использования атомной энергии;

на применение конкретных видов (типов) технических устройств на опасных производственных объектах;

на застройку площадей залегания полезных ископаемых в пределах горного отвода;

на эксплуатацию поднадзорных гидротехнических сооружений;

на выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду и на вредные физические воздействия на атмосферный воздух;

на трансграничное перемещение отходов, озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции;

на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации ядовитых веществ;

на применение взрывчатых материалов промышленного назначения и на ведение работ с указанными материалами.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору: устанавливает лимиты на размещение отходов;

регистрирует опасные производственные объекты и ведет государственный реестр таких объектов;

ведет государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и вредное воздействие на атмосферный воздух;

ведет государственный кадастр отходов и государственный учет в области обращения с отходами, а также проводит работу по паспортизации опасных отходов;

проводит проверки (инспекции) соблюдения юридическими и физическими лицами требований законодательства Российской Федерации, нормативных правовых актов, норм и правил в установленной сфере деятельности.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору согласовывает:

квалификационные справочники должностей руководителей и специалистов (служащих), в которых определяются квалификационные требования к работникам, получающим разрешение на право ведения работ в области использования атомной энергии;

перечни радиоизотопной продукции, ввоз и вывоз которой не требует лицензий;

условия лицензий, технические проекты на пользование недрами, на разработку месторождений полезных ископаемых, нормативы потерь полезных ископаемых при их добыче и первичной переработке.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору организует и проводит в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, государственную экологическую экспертизу:

проектов правовых актов, международных договоров Российской Федерации, реализация которых может привести к негативным воздействиям на окружающую среду, нормативно-технических и инструктивно-методических документов, регламентирующих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказывать воздействие на окружающую среду (за исключением экспертизы объектов в сфере природопользования), утверждаемых органами государственной власти Российской Федерации;

подлежащих утверждению органами государственной власти Российской Федерации материалов, предшествующих разработке прогнозов развития и размещения производительных сил на территории Российской Федерации, в том числе:

проектов комплексных и целевых федеральных социально-экономических, научно-технических и иных программ, при реализации которых может быть оказано воздействие на окружающую среду;

проектов схем развития отраслей народного хозяйства Российской Федерации; проектов межгосударственных инвестиционных программ, в которых участвует Российская Федерация, и федеральных инвестиционных программ;

технико-экономических обоснований и проектов строительства, реконструкции, расширения, технического перевооружения, консервации и ликвидации организаций и иных объектов хозяйственной деятельности Российской Федерации, осуществление которых может оказывать воздействие на окружающую среду, в том числе на окружающую среду сопредельных государств;

материалов по созданию организаций горно-добывающей и перерабатывающей промышленности, предусматривающих использование природных ресурсов;

материалов, обосновывающих безопасность лицензируемой деятельности, способной оказывать техногенное воздействие на окружающую среду;

проектов технической документации на новые технологии и технику;

иных видов документации, касающейся хозяйственной и другой деятельности, которая способна оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду (за исключением экспертизы объектов в сфере природопользования).

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору:

организует и обеспечивает функционирование системы контроля за объектами использования атомной энергии при возникновении чрезвычайных ситуаций (аварийное реагирование);

создает, развивает и поддерживает функционирование автоматизированной системы информационно-аналитической службы, в том числе для целей единой государственной автоматизированной системы контроля радиационной обстановки на территории Российской Федерации;

руководит в составе единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций деятельностью функциональных подсистем контроля за химически опасными и взрывоопасными объектами, а также за ядерно и радиационно опасными объектами;

осуществляет иные полномочия в установленной сфере деятельности, если такие полномочия предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Федеральным законом от 23.12.2004 № 173-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2005 год» на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору возложены также функции администратора платежей за негативное воздействие на окружающую среду в бюджеты Российской Федерации в 2005 году.

Правительством Российской Федерации принят ряд постановлений, возлагающих на Службу дополнительные полномочия, в том числе по осуществлению контроля за системой оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и аттестации лиц, осуществляющих профессиональную деятельность, связанную с оперативно-диспетчерским управлением в электроэнергетике (постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 854 «Об утверждении Правил оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике»), а также по осуществлению полномочий главного распорядителя средств федерального бюджета по строительству ряда природоохранных объектов, финансируемых за счет государственных капитальных вложений, предусмотренных на реализацию Федеральной адресной инвестиционной программы на 2005 год (распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.02.2005 № 131-р).

1.2. Организационная структура Службы

В 2004 году утверждена организационная структура Службы на основе двухзвенной схемы управления (центральный аппарат — территориальные органы федерального подчинения).

Создано 15 управлений центрального аппарата и 86 территориальных органов, в том числе 78 территориальных и межрегиональных управлений по технологическому и экологическому надзору, 7 межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью и 1 межрегиональный территориальный округ по информатизации и защите информации (с обеспечением функций Службы по аварийному реагированию). В систему Службы входят также находящиеся в ее ведении 5 федеральных государственных унитарных предприятий и 12 федеральных государственных учреждений.

Распределением полномочий и организационной структурой территориальных органов были созданы условия для обеспечения комплексного подхода при организации надзорной деятельности, исключения внутреннего дублирования функций, приближения контроля и надзора, лицензирования и разрешительной деятельности к поднадзорным объектам в регионах, а также для повышения эффективности взаимодействия с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В целях взаимодействия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах были определены территориальные органы, на которые возложены функции по обеспечению взаимодействия с аппаратами полномочных представителей Президента Российской Федерации. Организационная структура Службы представлена на рис. 1.2.1.

С целью обеспечения реализации возложенных на Службу полномочий и функций Управления центрального аппарата Службы сформированы по отраслевому признаку: 5 управлений общей направленности, 3 управления по атомному надзору, 5 управлений по технологическому надзору и 2 управления по экологическому надзору (рис. 1.2.2).

*Структура и местонахождение
территориальных органов Федеральной службы по экологическому,
технологическому и атомному надзору*

Центральный федеральный округ

1. Центральный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Москва.

2. Межрегиональный территориальный округ по информатизации и защите информации Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Москва.

3. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по городу Москве, г. Москва.

4. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Московской области, г. Москва.

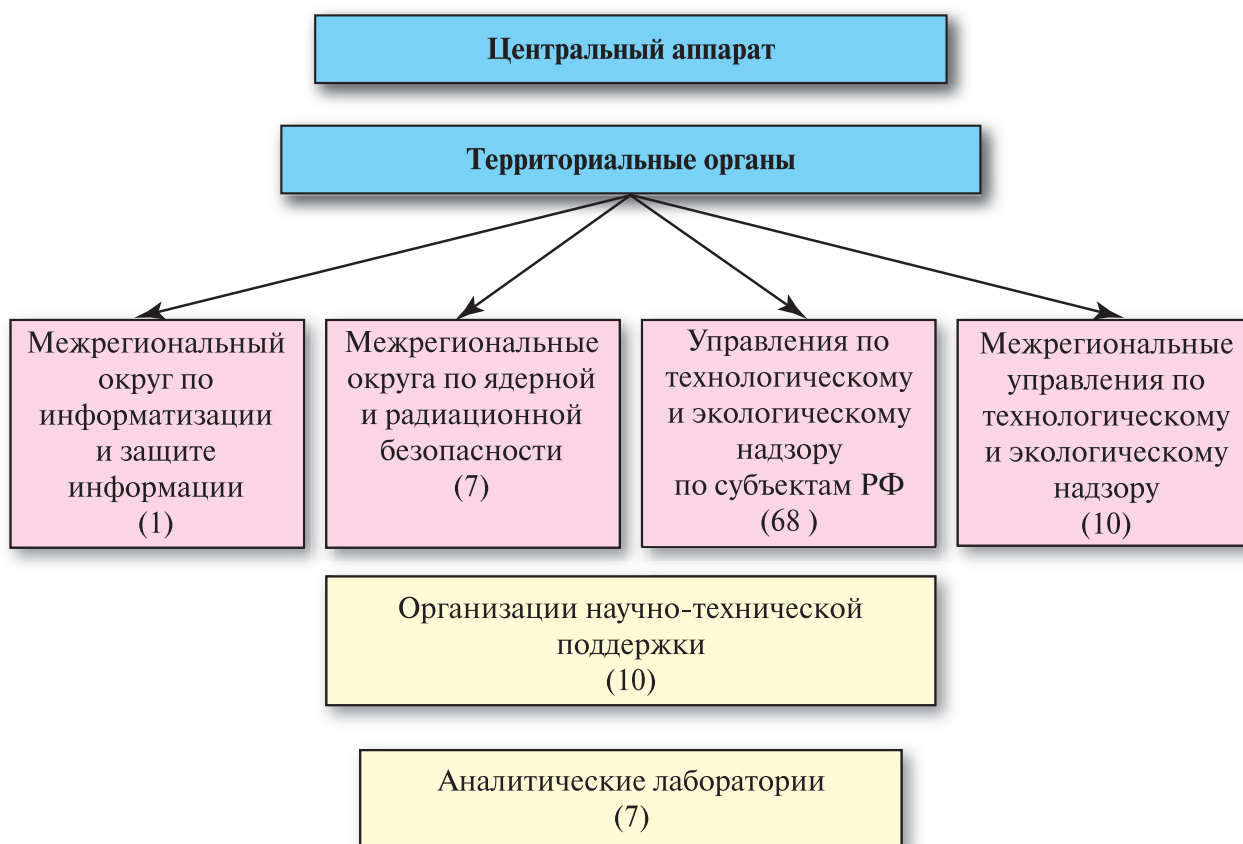


Рис. 1.2.1. Структура Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

5. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Рязанской области, г. Рязань.

6. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Смоленской области, г. Смоленск.

7. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тверской области, г. Тверь.

8. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Белгородской области, г. Белгород.

9. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Курской области, г. Курск.

10. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Брянской области, г. Брянск.

11. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Калужской области, г. Калуга.



Рис. 1.2.2. Организационная структура центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

12. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Орловской области, г. Орел.

13. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тульской области, г. Тула.

14. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Воронежской области, г. Воронеж.

15. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Липецкой области, г. Липецк.

16. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тамбовской области, г. Тамбов.

17. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Владимирской области, г. Владимир.

18. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ивановской области, г. Иваново.

19. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Костромской области, г. Кострома.

20. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ярославской области, г. Ярославль.

Северо-Западный федеральный округ

21. Северо-Европейский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Санкт-Петербург.

22. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по городу Санкт-Петербургу, г. Санкт-Петербург.

23. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ленинградской области, г. Санкт-Петербург.

24. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Калининградской области, г. Калининград.

25. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Новгородской области, г. Новгород.

26. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Псковской области, г. Псков.

27. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Карелия, г. Петрозаводск.

28. Печорское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Воркута.

29. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Мурманской области, г. Мурманск.

30. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Архангельской области, г. Архангельск.

31. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Вологодской области, г. Вологда.

Южный федеральный округ

32. Донской межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Нововоронеж, Воронежской области.

33. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ростовской области, г. Ростов-на-Дону.

34. Северо-Кавказское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Краснодар.

35. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Ингушетия, г. Назрань.

36. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Дагестан, г. Махачкала.

37. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Чеченской Республике, г. Грозный.

38. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Кабардино-Балкарской Республике, г. Нальчик.

39. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ставропольскому краю, г. Ставрополь.

40. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Карачаево-Черкесской Республике, г. Черкесск.

41. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Северная Осетия — Алания, г. Владикавказ.

42. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Астраханской области, г. Астрахань.

43. Нижне-Волжское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Волгоград.

Приволжский федеральный округ

44. Волжский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Балаково, Саратовской области.

45. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Нижегородской области, г. Нижний Новгород.

46. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Башкортостан, г. Уфа.

47. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Марий Эл, г. Йошкар-Ола.

48. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Татарстан (Татарстан), г. Казань.

49. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Чувашской Республике — Чувашия, г. Чебоксары.

50. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Мордовия, г. Саранск.

51. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Удмуртской Республике, г. Ижевск.

52. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Кировской области, г. Киров.

53. Пермское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Пермь.

54. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Оренбургской области, г. Оренбург.

55. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Пензенской области, г. Пенза.

56. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Саратовской области, г. Саратов.

57. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ульяновской области, г. Ульяновск.

58. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Самарской области, г. Самара.

Уральский федеральный округ

59. Уральский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Екатеринбург.

60. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Свердловской области, г. Екатеринбург.

61. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Курганской области, г. Курган.

62. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Челябинской области, г. Челябинск.

63. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Тюменской области, г. Тюмень.

64. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югра, г. Сургут.

65. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ямало-Ненецкому автономному округу, г. Ноябрьск.

Сибирский федеральный округ

66. Сибирский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Новосибирск.

67. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Новосибирской области, г. Новосибирск.

68. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Омской области, г. Омск.

69. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Томской области, г. Томск.

70. Алтайское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Барнаул.

71. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Бурятия, г. Улан-Удэ.

72. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Хакасия, г. Черногорск.

73. Енисейское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Красноярск.

74. Иркутское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Иркутск.

75. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Кемеровской области, г. Кемерово.

76. Читинское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Чита.

77. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу, г. Норильск.

Дальневосточный федеральный округ

78. Дальневосточный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Хабаровск.

79. Хабаровское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Хабаровск.

80. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Амурской области, г. Благовещенск.

81. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Саха (Якутия), г. Якутск.

82. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Приморскому краю, г. Владивосток.

83. Камчатское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, г. Петропавловск-Камчатский.

84. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Магаданской области, г. Магадан.

85. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Сахалинской области, г. Южно-Сахалинск.

86. Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Чукотскому автономному округу, г. Анадырь.

В целях организации взаимодействия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах функции по обеспечению взаимодействия с полномочными представителями Президента Российской Федерации возложены:

в Центральном федеральном округе на Центральный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по городу Москве;

в Северо-Западном федеральном округе на Северо-Европейский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по городу Санкт-Петербургу;

в Южном федеральном округе на Донской межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ростовской области;

в Приволжском федеральном округе на Волжский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Нижегородской области;

в Уральском федеральном округе на Уральский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Свердловской области;

в Сибирском федеральном округе на Сибирский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Новосибирской области;

в Дальневосточном федеральном округе на Дальневосточный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и Хабаровское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Перечень организаций, подведомственных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору

Федеральные государственные унитарные предприятия

1. Научно-исследовательский институт охраны атмосферного воздуха, г. Санкт-Петербург.
2. Государственный центр экологических программ, г. Москва.
3. Научно-исследовательский центр по проблемам экологической безопасности, г. Москва.
4. Научно-технический центр по безопасности в промышленности, г. Москва.
5. ВО «Безопасность», г. Москва.

Федеральные государственные учреждения

1. Научно-технический центр по ядерной и радиационной безопасности, г. Москва.
2. Управление военизированных горноспасательных частей в строительстве, г. Москва.
3. Уральский государственный научно-исследовательский институт региональных экологических проблем, г. Пермь.
4. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Южному федеральному округу, г. Ростов-на-Дону.
5. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу, г. Новосибирск.
6. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Дальневосточному федеральному округу, г. Хабаровск.
7. Научно-технический центр «Безопасность гидротехнических сооружений», г. Москва.
8. Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия, г. Москва.
9. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу, г. Нижний Новгород.
10. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу, г. Екатеринбург.
11. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Центральному федеральному округу, г. Сергиев Посад.
12. Центр лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному федеральному округу, г. Санкт-Петербург.

2. РЕГУЛИРУЮЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

2.1. Правовое и нормативное регулирование

В соответствии с Планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2004 год Служба участвовала в рассмотрении и согласовании проектов законов «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», «Об аккредитации организаций, осуществляющих деятельность по оценке соответствия продукции требованиям технических регламентов», «О недрах» (новая редакция), «Водный кодекс Российской Федерации» (новая редакция), «Градостроительный кодекс Российской Федерации» (новая редакция), «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» и ряда других законопроектов.

Федеральным законом от 23.12.2004 № 173-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2005 год» на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору возложены функции администратора платежей за негативное воздействие на окружающую среду в бюджеты Российской Федерации в 2005 году. В целях разработки концепции проекта Федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду» была обеспечена подготовка и рассмотрение на заседании Правительства Российской Федерации вопроса о совершенствовании системы платежей за негативное воздействие на окружающую среду. На основе предложений Службы по совершенствованию действующего порядка исчисления и администрирования платы за негативное воздействие на окружающую среду и созданию правовой базы для восстановления регулятивного и компенсационного характера взимаемой платы Правительством Российской Федерации даны поручения, выполнение которых в Службе взято на особый контроль. С учетом решений, принятых на заседании Правительства Российской Федерации при рассмотрении данного вопроса (протокол заседания Правительства Российской Федерации от 03.03.2004 № 9), важнейшей задачей 2005 года является также разработка, согласование и внесение в Правительство Российской Федерации проектов Соглашений о передаче части полномочий Службы в сфере охраны окружающей среды субъектам Российской Федерации по объектам, не подлежащих федеральному экологическому контролю.

В 2004 году в целях выполнения решений, принятых на совместном заседании Совета Безопасности Российской Федерации и Президиума Государственного совета Российской Федерации 13 ноября 2003 года (протокол № 4). Службой подготовлены предложения, касающиеся совершенствования нормативно-правовой базы, системы первоочередных и долгосрочных мер обеспечения повышения защищенности опасных объектов и населения от угроз техногенного характера и террористических проявлений, в том числе: проект национального стандарта «Порядок категорирования опасных производственных объектов по степени риска аварий»; предложения в перечень критически важных объектов Российской Федерации, с их классификацией по значимости и видам угроз; проект научно-технической подпрограммы «Тех-

ногенная безопасность России» в федеральную целевую программу «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации».

К числу основных задач 2005 года относятся выполнение плана мероприятий по реализации утвержденных Правительством Российской Федерации «Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и на дальнейшую перспективу», а также подготовка предложений по продлению на период до 2010 года ФЦП «Ядерная и радиационная безопасность России» и по выделению в ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации» подпрограмм, касающихся основных направлений деятельности Службы, с возложением на Службу функций государственного заказчика.

В рамках реализации Федерального закона «О техническом регулировании» Службой были подготовлены предложения по внесению изменений: в законодательство Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О техническом регулировании»; в план мероприятий по реализации Федерального закона «О техническом регулировании»; в Федеральный закон «О техническом регулировании».

В соответствии с Программой разработки технических регламентов на 2004–2006 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.11.2004 № 1421-р, было определено участие Службы в организации разработки 39 технических регламентов. При этом Служба определена федеральным органом исполнительной власти, ответственным за организацию разработки следующих 7 технических регламентов: «О безопасности процессов производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации токсичных и высокотоксичных веществ», «О безопасности горючих, окисляющих и воспламеняющихся веществ, процессов их производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации», «О ядерной и радиационной безопасности объектов, сооружений и комплексов с ядерными реакторами», «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением свыше 0,07 МПа или при температуре нагрева воды свыше 115 °С», «О безопасности подъемно-транспортного оборудования и процессов его эксплуатации», «О безопасности лифтов», «О безопасности производственных процессов добычи, обогащения и переработки полезных ископаемых».

По итогам конкурса, проведенного Минпромэнерго России в IV квартале 2004 года, право на разработку проектов технических регламентов получили следующие подведомственные Службе организации: ФГУП «Научно-технический центр по безопасности в промышленности» (проекты специальных технических регламентов «О безопасности химических производств» и «О безопасности подъемно-транспортного оборудования и процессов его эксплуатации», в конце 2004 года первые редакции проектов этих специальных технических регламентов были разработаны) и ФГУ «Научно-технический центр по ядерной и радиационной безопасности» (проекты общего технического регламента «О ядерной и радиационной безопасности» и специального технического регламента «О ядерной и радиационной безопасности объектов, сооружений и комплексов с ядерными реакторами»). В целях разработки общего технического регламента «О ядерной и радиационной безопасности» было проведено два международных семинара, в которых приняли участие представите-

ли Ростехнадзора, Росатома, Минздравсоцразвития России, а также представители стран — членов группы по ядерной безопасности «восьмерки».

Приоритетной задачей 2005 года является обеспечение эффективного взаимодействия с органом по техническому регулированию, контроль за разработкой технических регламентов, а также выполнение приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.01.2004 № 47 «О реализации Программы разработки технических регламентов» и решений, принятых на оперативном совещании по вопросам состояния и направлениям совершенствования нормативной правовой базы (протокол от 10.12.2004 № 1). Реализация положений Федерального закона «О техническом регулировании» носит для Службы комплексный характер, что требует разработки и принятия оптимальной, сбалансированной модели взаимоувязанных требований основных законодательных актов, определяющих компетенцию Службы, с системой технических регламентов, разрабатываемых в развитие Федерального закона «О техническом регулировании».

В 2004 году была проведена работа по внесению изменений и дополнений в акты Правительства Российской Федерации, определяющие компетенцию Службы, в связи с изменениями системы федеральных органов исполнительной власти и наименования Службы. Правительством Российской Федерации принят ряд постановлений, возлагающих на Службу дополнительные полномочия, в том числе по осуществлению контроля за системой оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и аттестации лиц, осуществляющих профессиональную деятельность, связанную с оперативно-диспетчерским управлением в электроэнергетике (постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 854 «Об утверждении Правил оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике»), а также по осуществлению полномочий главного распорядителя средств федерального бюджета по строительству ряда природоохранных объектов, финансируемых за счет государственных капитальных вложений, предусмотренных на реализацию Федеральной адресной инвестиционной программы на 2005 год (распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.02.2005 № 131-р).

С начала деятельности Службы разработано и утверждено 156 руководящих документов. Зарегистрированы в Минюсте России 12 нормативных правовых актов Службы, в том числе постановления Службы об утверждении и введении в действие Правил ядерной безопасности исследовательских реакторов, Правил ядерной безопасности критических стенов, Требований к управляющим системам, важным для безопасности атомных станций, Правил безопасности при обращении с радиоактивными отходами атомных станций, а также приказы Службы «Об утверждении перечня должностных лиц Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», «Об утверждении положения об организации выдачи Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору разрешений на трансграничное перемещение озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции», «Об утверждении инструкции по организации выдачи Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору разрешений на эксплуатацию гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики» и ряд других актов.

В отчетном году были разработаны и утверждены 12 федеральных норм и правил в области использования атомной энергии: Правила безопасности при обраще-

нии с радиоактивными отходами атомных станций (НП-002–04); Правила ядерной безопасности критических стендов (НП-008–04); Правила ядерной безопасности исследовательских реакторов (НП-009–04); Требования к управляющим системам, важным для безопасности атомных станций (НП-026–04); Требования к отчету по обоснованию безопасности ядерных установок ядерного топливного цикла (НП-051–04); Правила обеспечения безопасности при временном хранении радиоактивных отходов, образующихся при добыче, переработке и использовании полезных ископаемых (НП-052–04); Правила безопасности при транспортировании радиоактивных материалов (НП-053–04); Нормы расчета на прочность элементов оборудования и трубопроводов для судовых атомных паропроизводящих установок с водоводяными реакторами (НП-054–04); Захоронение радиоактивных отходов. Принципы, критерии и основные требования безопасности (НП-055–04); Требования к программе обеспечения качества ядерных энергетических установок судов (НП-056–04); Правила обеспечения безопасности при выводе из эксплуатации ядерных установок ядерного топливного цикла (НП-057–04); Безопасность при обращении с радиоактивными отходами. Общие положения (НП-058–04).

В 2004 году было разработано и утверждено 9 руководств по безопасности в области использования атомной энергии: Требования к содержанию отчета о состоянии радиационной безопасности на радиационно опасных объектах (РБ-012–04); Методические рекомендации по проведению физической инвентаризации ядерных материалов на ядерных установках и пунктах хранения ядерных материалов (РБ-026–04); Состав и содержание отчета по результатам комплексного обследования блока атомной станции для продления срока его эксплуатации (РБ-027–04); Анализ несоответствий блока атомной станции требованиям действующих нормативных документов (РБ-028–04); Состав и содержание материалов по обоснованию остаточного ресурса элементов блока АС для продления срока его эксплуатации (РБ-029–04); Анализ опыта эксплуатации при продлении срока эксплуатации блока АС (РБ-030–04); Состав и содержание отчета по обоснованию безопасности при выводе из эксплуатации блока атомной станции (РБ-031–04); Основные рекомендации по выполнению вероятностного анализа безопасности атомных станций. Общие положения (РБ-032–04); Состав и содержание отчета по комплексному обследованию ядерных энергетических установок судов при продлении срока их эксплуатации (РБ-033–04).

2.2. Контроль и надзор, лицензионная и разрешительная деятельность

2.2.1. Атомные станции

Характеристика работы блоков АС за отчетный период.

В 2004 году Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Служба) осуществляла регулирование ядерной и радиационной безопасности на 10 атомных станциях, на которых эксплуатируется 31 энергоблок, кроме того, 4 блока находятся в стадии подготовки к выводу из эксплуатации и семь энергоблоков АЭС находятся в стадии сооружения.

Распределение действующих на АЭС реакторов по типам приведено в следующей таблице:

Реакторы с водой под давлением	ВВЭР-1000 — 9 шт. ВВЭР-440 — 6 шт.
Канальные кипящие реакторы	РБМК-1000 — 11 шт. ЭГП-6 — 4 шт.
Реакторы на быстрых нейтронах	БН-600 — 1 шт.

Действующие энергоблоки АЭС России за рассматриваемый период времени работали в основном стабильно и устойчиво в базовом режиме, без аварий и чрезвычайных ситуаций.

Лицензионная деятельность.

В 2004 году Управлением по регулированию безопасности атомных станций подготовлено и центральным аппаратом выдано 54 лицензии.

1 октября 2004 года была выдана лицензия концерну «Роэнергоатом» на эксплуатацию нового энергоблока № 3 Калининской АЭС, а в декабре 2004 года осуществлен его энергетический пуск.

Выполнена оценка безопасности проводимых модернизаций на блоках АЭС, оформлено 94 изменения условий действия лицензий.

Завершена международная экспертиза материалов ОУОБ по итогам модернизации энергоблока № 1 Курской АЭС. Результаты экспертизы положительные.

Выполнены работы по оценке безопасности в связи с модернизацией энергоблока № 2 Курской АЭС, что позволило снять ограничение по мощности ($70\% N_{ном}$), наложенное более 10 лет назад Госатомнадзором России.

По результатам экспертизы безопасности представленных документов после завершения второго этапа модернизации выдана лицензия на эксплуатацию энергоблока № 1 Ленинградской АЭС на 100 % мощности.

По результатам проведенной модернизации и устранения замечаний по разработанному ОУОБ были сняты ограничения по мощности для энергоблока № 1 Билибинской АЭС и разрешена эксплуатация энергоблока на 100 % установленной мощности.

Выданы разрешения на право ведения работ в области использования атомной энергии: центральным аппаратом Службы — 15 работникам из числа руководящего персонала АЭС и межрегиональными территориальными органами — 165 работникам АЭС.

Данные о выданных лицензиях приведены в следующей таблице:

Виды деятельности	Выдано лицензий центральным аппаратом	Отказано в выдаче лицензий
Эксплуатация блоков АЭС	12	
Обращение с радиоактивными отходами	2	
Проведение экспертизы конструкторской и технологической документации, обосновывающей безопасность	5	2
Использование ядерных материалов при проведении НИР	16	
Проектирование и конструирование РУ и АЭС	4	
Сооружение ядерных установок и пунктов хранения	4	

Виды деятельности	Выдано лицензий центральным аппаратом	Отказано в выдаче лицензий
Конструирование и изготовление оборудования для ОИАЭ	11	
Всего	54	

Инспекционная деятельность.

В 2004 году комиссиями, образованными центральным аппаратом Службы, проведены 3 комплексные инспекции (концерн «Росэнергоатом» и два его филиала Нововоронежская АЭС и Белоярская АЭС), 2 целевые инспекции по вопросам проведенной модернизации энергоблока № 2 Курской АЭС и энергоблока № 1 Ленинградской АЭС и 1 целевая инспекция готовности к проведению физического пуска энергоблока № 3 Калининской АЭС.

Межрегиональными территориальными округами (МТО) по надзору за ядерной и радиационной безопасностью по различным направлениям надзора на атомных станциях, предприятиях и организациях, выполняющих работы и оказывающих услуги атомным станциям, проведено 4564 инспекции, из них: 1857 целевых и 2707 оперативных инспекций. В ходе инспекций выявлено 313 нарушений норм и правил по безопасности и 87 нарушений условий действия лицензий, выдано 388 пунктов предписаний по их устранению.

Волжский МТО провел на АЭС и обслуживающих предприятиях 961 инспекцию, из них: 548 целевых и 413 оперативных. В ходе этих инспекций на атомных станциях выявлено 93 нарушения требований федеральных норм и правил (ФНП) в области использования атомной энергии и 48 нарушений условий действия лицензий (УДЛ), выдано 89 пунктов предписаний. При этом применены санкции: приостановка работ — 1 раз, штраф — 1 раз.

Донской МТО провел на АЭС и обслуживающих предприятиях 1003 инспекции, из них: 436 целевых и 567 оперативных, в ходе которых выявлено 22 нарушения требований ФНП и 11 нарушений УДЛ, выдано 33 пункта предписаний. При этом один раз применена санкция в виде штрафа.

Северо-Европейский МТО провел на АЭС и обслуживающих предприятиях 1480 инспекций, из них: 649 целевых и 831 оперативную, в ходе которых выявлено 102 нарушения ФНП и 8 нарушений УДЛ, выдано 37 пунктов предписаний. При этом применены следующие санкции:

- приостановка работ — 5 раз;
- предупреждение — 1 раз;
- штраф — 4 раза.

Уральский МТО провел на АЭС и обслуживающих предприятиях 430 инспекций, из них: 86 целевых инспекций, 344 оперативных, в ходе которых выявлено 19 нарушений ФНП и 4 нарушения УДЛ, выдано 22 пункта предписаний. Работы приостанавливались 1 раз.

Центральный МТО провел на АЭС и обслуживающих предприятиях 690 инспекции, из них: 138 целевых и 552 оперативных, в ходе которых выявлено 77 нарушений требований ФНП и 16 нарушений УДЛ, выдано 66 пунктов предписаний. Другие санкции не применялись.

Нарушения в работе (аварии, происшествия, другие инциденты) блоков АС.

В 2004 году нарушений в работе атомных станций, классифицируемых как аварии, не было.

В 2004 году на АЭС произошло 46 нарушений в работе АЭС, подлежащих учету в соответствии с Положением о порядке расследования и учета нарушений в работе атомных станций, что на 5 нарушений меньше, чем в 2003 году (из них со сбратыванием АЗ — 9 случаев).

Нарушений условий и пределов безопасной эксплуатации не было, все нарушения классифицированы по шкале INES нулевым уровнем.

Количество и классификация происшествий на АЭС России в 2004 году приведены в следующей таблице (в скобках количество нарушений в 2003 г.):

АЭС с реакторами типа:	Нарушения в работе АЭС в 2004 году											Всего
	Категория происшествий (по НП-004–97)											
	П01	П02	П03	П04	П05	П06	П07	П08	П09	П10	П11	
ВВЭР												
Нововоронежская				1		1			2		3	7(11)
Кольская									3			3(4)
Балаковская						2			2			4(6)
Калининская									1	1		2(6)
Ростовская							1		1			2(1)
РБМК												
Ленинградская						1	1	3	6		1	12(2)
Курская						4	1	1	4		1	11(10)
Смоленская									1			1(9)
БН-600												
Белоярская									2			2(1)
ЭГП-6												
Билибинская						1	1					2(1)
Всего за год				1		9	4	4	22	1	5	46*(51)

* По трем нарушениям расследования не закончены.

Наибольшее количество нарушений (22) связано со снижением нагрузки энергоблоков, вызванное отказом систем (элементов).

Имели место внеплановые отключения от сети энергоблоков АЭС, снижения мощности блоков для проведения ремонтных работ по дефектам оборудования и в результате ошибочных действий персонала.

Наибольшее количество нарушений произошло на Ленинградской АЭС (12) и Курской АЭС (11).

К наиболее значимым событиям следует отнести следующие нарушения в работе АЭС:

Нарушения в работе АЭС с реакторами ВВЭР.

На Нововоронежской АЭС (энергоблок № 5).

1. Дефекты в узле приварки «горячего» коллектора к патрубку Ду 1200 парогенератора 5ПГ-1 энергоблока № 5 (сварной шов 111/1).

2. Многочисленные дефекты, выявленные во время ППР на патрубках СУЗ. Подлежат замене все патрубки СУЗ.

На Балаковской АЭС.

1. На энергоблоке № 4. Срабатывание аварийной защиты РУ по сигналу «Снижение давления первого контура до 140 кгс/см² при мощности РУ менее 75 %», вызванное падением ОР СУЗ 1, 2, 3, 4, 6 групп;

2. На энергоблоке № 2. Срабатывание аварийной защиты РУ по сигналу «Отключение одного ГЦН из двух работающих при мощности реактора более 5 %» из-за снижения производительности ТПН-1,2 вследствие повреждения байпасного трубопровода питательной воды до задвижки 2RL74S03.

Нарушения в работе АЭС с реакторами РБМК.

1. На энергоблоке № 3 Курской АЭС. Снижение уровней воды в барабанах-сепараторах из-за дефекта обратного клапана, что привело к срабатыванию системы безопасности (АЗ-1) и разгрузке блока.

2. На энергоблоке № 2 Курской АЭС. Неэффективная работа системы поддержания уровня в барабане-сепараторе и ошибочные действия персонала, приведшие к срабатыванию системы безопасности (режим БСМ-Т).

3. На энергоблоке № 2 Курской АЭС. Срабатывание 2-го канала системы безопасности с запуском аварийных дизель-генераторов из-за отключения рабочих вводов питания секций 6 кВ.

4. На энергоблоке № 4 Ленинградской АЭС. Останов реактора из-за случайного воздействия на ключ аварийной защиты оперативным персоналом.

5. Число нарушений увеличилось в работе Курской АС (с 6 до 11) и Ленинградской АС (с 2 до 12). Уменьшилось количество нарушений в работе Смоленской АС (с 9 до 1). Максимальное число нарушений в работе зафиксировано на втором блоке Курской АС (7).

Распределение нарушений в работе АС по непосредственным причинам приведено в следующей таблице:

Непосредственные причины нарушений	2003 год	2004 год
Механические повреждения	14	17
Неисправности в электротехнических системах	17	12
Неисправности в контрольно-измерительных системах	10	7
Окружающие условия (внутренние воздействия — аномальные условия на АС)	0	1
Окружающая среда (внешние воздействия — аномальные условия вне АС)	1	0
Человеческий фактор	9	9
Всего	51	46

Распределение нарушений в работе АС по коренным причинам приведено в следующей таблице:

Коренная причина	2003 год	2004 год
Ошибка конструирования	6	6
Ошибка проектирования	9	3
Дефект изготовления	9	10
Недостатки монтажа	0	2
Недостатки ремонта, выполняемого сторонними организациями	2	1

Коренная причина	2003 год	2004 год
Недостатки проектной, конструкторской и другой документации	3	1
Недостатки управления АС и недостатки организации эксплуатации	25	20
Всего	51	43*

* По трем нарушениям причины еще не установлены.

Распределение нарушений в работе АЭС по типам реакторов представлено в следующей таблице:

Типы реакторов	2003 год	2004 год
ВВЭР-440	13	6
ВВЭР-1000	15	12
РБМК-1000	21	24
БН-600	1	2
ЭГП-6	1	2

По всем нарушениям в работе АЭС (кроме двух на энергоблоке № 5 Нововоронежской АЭС и одному на Ленинградской АЭС) проведены расследования в установленном порядке, отчеты о проведении расследований направлены в Управление по регулированию безопасности атомных станций и НТЦ ЯРБ для проведения анализа. Выполнение корректирующих мероприятий по устранению причин нарушений контролировалось отделами инспекций ядерной и радиационной безопасности на АЭС, а также при проведении целевых инспекций территориальными органами Службы.

Надзор за организацией и проведением ремонтных работ, включая проведение работ по модернизации.

Ремонтные работы на блоках АЭС выполнялись в соответствии с годовыми графиками ремонта оборудования. Выполнение мероприятий по реконструкции и модернизации на блоках АЭС осуществлялось в соответствии с ежегодными графиками модернизации.

Контроль за соблюдением требований правил и норм при производстве ремонтных работ (технологический процесс, входной контроль материалов и изделий, применяемых при ремонте, соблюдение требований к качеству ремонта), модернизации осуществляется отделами инспекций на АЭС, при проведении целевых инспекций перед проведением специальных видов работ и при проведении оперативных инспекций. При проведении целевых инспекций перед пуском блоков после ППР проверялось также выполнение запланированных объемов проведения ремонта. За отчетный период необоснованных изменений объемов ремонтных работ не было.

Перед проведением специальных видов работ (работ с применением сварки, работ по модернизации, пусконаладочных работ и т.п.) при осуществлении ремонтных работ и работ по модернизации АЭС отделами инспекций ядерной и радиационной безопасности на АЭС проведено 1085 целевых инспекций. По результатам инспекций, проведенных в ходе работ по ремонту и модернизации, качество выполненных работ удовлетворительное.

Основные работы по модернизации на АЭС с реакторами РБМК-1000:

внедрение уран-эрбиевого топлива 2,8 % обогащения на энергоблоках Ленинградской АЭС, Смоленской АЭС и Курской АЭС;

внедрение стержней КРО на энергоблоках Ленинградской АЭС, Смоленской АЭС и Курской АЭС;

введен в работу пресс для радиоактивных отходов усилием 200 т·с на Смоленской АЭС;

модернизация и техперевооружение энергоблока № 2 Курской АЭС (приведение блока в соответствие требованиям действующих НД).

По результатам модернизации 1 и 2 энергоблоков Ленинградской АЭС уменьшена частота повреждения активной зоны реактора до 10^{-5} реакт/год.

По результатам модернизации 3 и 4 энергоблоков Ленинградской АЭС уменьшена частота повреждения активной зоны реактора до 10^{-6} реакт/год.

Основные работы по модернизации на АЭС с реакторами ВВЭР:

Нововоронежская АЭС:

модернизация системы аварийного расхолаживания энергоблоков № 3, 5 — оснащение прямков герметичной оболочки фильтрующими устройствами;

модернизация автоматизированной системы контроля напряженно-деформированного состояния строительных конструкций защитной оболочки энергоблока № 5 — внедрение единой системы контроля уровня преднапряжения гермооболочки;

модернизация узла свежего топлива энергоблока № 5 (доведение узла свежего топлива до 2-го класса);

модернизация автоматизированной системы управления турбиной энергоблока № 5 (АСУТ-500) ТА-13,14;

модернизация системы представления параметров безопасности (СППБ) энергоблоков № 3, 4 — интеграция информационно-вычислительных систем.

Кольская АЭС:

модернизация напорных трубопроводов от АПЭН (энергоблоки 1 и 2);

модернизация схемы системы питания СУЗ (замена ОДГ-ТП на статические преобразователи на энергоблоках 1 и 2);

внедрение струйно-вихревого конденсаторов на энергоблоках 1 и 2;

модернизация фильтрующей системы водосборника системы аварийного ввода бора и спринклерной системы (на всех энергоблоках);

реконструкция системы внутриреакторного контроля энергоблоков 1 и 2 и др.

Ростовская АЭС:

модернизация блокировки на отключение ГЦН по ложному закрытию БЗОК;

реконструкция хранилища твердых радиоактивных отходов с установкой отверждения жидких радиоактивных отходов в спецкорпусе и др.

Основные работы, выполненные на других АЭС:

Билибинская АЭС (реакторы ЭГП-6):

модернизация регулятора уровня в барабане-сепараторе на энергоблоке № 1;

модернизация системы управления АЗ-1 на энергоблоке № 2;

проведение работ по сооружению бассейна выдержки БВ-4.

Белоярская АЭС (реактор БН-600):

модернизация системы контроля цезия в натриевом теплоносителе;

внедрение установки для измерения остаточного тепловыделения отработавших ТВС;

замена аккумуляторных батарей дизель-генераторной станции.

Обращение со свежим и отработавшим ядерным топливом (ОЯТ).

Хранение свежего ядерного топлива в узлах свежего топлива АЭС осуществляется в соответствии с технологическими регламентами эксплуатации энергоблоков и производственными инструкциями, устанавливающими требования по обеспечению ядерной и радиационной безопасности при хранении, транспортировке и перегрузке ядерного топлива.

При обращении со свежим ядерным топливом в течение года произошло одно нарушение на энергоблоке № 3 Калининской АЭС (механическое повреждение свежей ТВС при загрузке активной зоны).

Обращение с ОЯТ на АЭС производится в соответствии с требованиями НД по безопасности в области использования атомной энергии и условий действия лицензий на эксплуатацию АЭС, ХОЯТ, ОСХОТ.

Все транспортно-технологические операции с ОЯТ проводятся по программам, определяющим порядок выполнения работ, технические и организационные меры по обеспечению безопасности лиц, ответственных за проведение работ.

Хранение отработавшего ядерного топлива на АЭС осуществляется в бассейнах выдержки (БВ) и хранилищах отработавшего ядерного топлива (ХОЯТ или ОСХОТ). Заполнение бассейнов выдержки и хранилищ ОЯТ тепловыделяющими сборками (ТВС) с отработавшим топливом приведено в следующей таблице:

АЭС	Заполнение ТВС с ОЯТ (в % от проектного объема)					
	Бл. 1	Бл. 2	Бл. 3	Бл. 4	Бл. 5	ХОЯТ/ОСХОТ
АЭС с ВВЭР						—
Нововоронежская	—	—	37 (44)	47 (49)	32 (32)	32 (31)
Кольская	37 (34)	48 (46)	28 (46)	44 (36)	—	—
Балаковская	46 (45)	51 (55)	47 (45)	47 (50)	—	—
Калининская	33 (35)	52 (55)	—	—	—	—
Ростовская	27 (17)	—	—	—	—	—
АЭС с РБМК						—
Ленинградская	73 (71)	58 (61)	83 (82)	69 (69)	—	89 (88)
Курская	37 (45)	19 (24)	42 (42)	45 (56)	—	95 (90)
Смоленская	21 (19)	23 (39)	67 (63)	—	—	80 (72)
АЭС с ЭГП и БН-600				—	—	—
Билибинская	96 (96)	96 (96)	51 (44)	—	—	—
Белоярская	100	100	30 (32)	—	—	—

Примечание. В скобках данные за 2003 год.

Свободные объемы бассейнов выдержки АЭС с реакторами ВВЭР обеспечивают аварийную выгрузку ядерного топлива из реакторов.

Перед получением, перегрузкой и отправкой ядерного топлива отделы инспекций на АЭС проводили инспекции готовности АЭС к проведению указанных работ.

Из нерешенных вопросов, связанных с хранением отработавшего ядерного топлива, остаются:

на Курской, Ленинградской и Смоленской АЭС — недостаточное количество свободных объемов в хранилищах ОЯТ;

на Белоярской АЭС — ремонт бассейнов выдержки и перевод БВ-1,2 на сухое хранение топлива. Проблемой по-прежнему остается отсутствие сухого хранилища для долговременного хранения отработавшего ядерного топлива реакторов АМБ;

на Билибинской АЭС — недостаточное количество пеналов для хранения ОТВС и отсутствие решения об их долговременном хранении.

Радиационная безопасность.

Радиоактивные выбросы и сбросы.

Величины радиоактивных выбросов инертных радиоактивных газов (ИРГ) и аэрозолей на АЭС России в 2004 г. с оценкой по отношению к годовым допустимым выбросам (ДВ), установленным СП АС-03, приведены в следующей таблице:

АЭС	ИРГ	I-131	Со-60	Cs-134	Cs-137
	ТБк (% от ДВ)	МБк (% от ДВ)			
АЭС с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440					
Нововоронежская	96 (13,9)	6500 (36,1)	320 (4,3)	33 (3,7)	92 (4,6)
Кольская	7,5 (1,1)	614 (3,4)	188 (2,5)	≤ 0,01 (0,001)	43,4 (2,2)
Балаковская	0,2 (0,03)	302,9 (1,7)	19,2 (0,3)	2,9 (0,3)	8,8 (0,4)
Калининская	26 (3,8)	49,2 (0,3)	6 (0,1)	0,1 (0,01)	0,5 (0,02)
Ростовская	7,2 (1)	96 (0,5)	3,3 (0,04)	1,4 (1,9)	1,4 (0,8)
АЭС с РБМК-1000					
Ленинградская	740 (20)	904 (1)	159,2 (6,4)	51,8 (3,7)	217,5 (5,4)
Курская	364,1 (9,8)	8060 (8,7)	56,6 (2,3)	3,6 (0,2)	24,1 (0,6)
Смоленская	124,5 (3,4)	325 (0,3)	161 (6,4)	≤ 0,01 (0,001)	13,7 (0,3)
АЭС с АМБ-100, АМБ-200 и БН-600					
Белоярская	8,6 (1,2)	2,8 (0,02)	0,5 (0,01)	≤ 0,01 (0,001)	15,4 (0,8)
АЭС с ЭГП-6					
Билибинская	419 (20,9)	6000 (33,9)	≤ 795*		

* Содержание Со-60, Cs-134 и Cs-137 в выбросах Билибинской АЭС ниже минимально-детектируемой активности. Поэтому в таблице представлена суммарная активность долгоживущих радионуклидов в выбросах.

В 2004 году газоаэрозольные выбросы АЭС были ниже ДВ и не превышали по ИРГ — 20,9 % (Билибинская АЭС), I-131 — 36,1 % (Нововоронежская АЭС), Со-60 — 6,4 % (Ленинградская и Смоленская АЭС), Cs-134 — 3,7 % (Нововоронежская и Ленинградская АЭС) и Cs-137 — 5,4 % (Ленинградская АЭС).

Случаи превышения суточного значения контрольного уровня (КУ) выброса I-131, установленного СП АС-03, при проведении ремонтных работ во время ППР отмечены 4 марта и 5,6 июля 2004 года на блоке № 3 Нововоронежской АЭС, а также 13–16 апреля на энергоблоке № 1 Курской АЭС. Повышенные величины выбросов с этих АЭС не превышали десятикратного значения КУ выброса I-131 за сутки и были скомпенсированы в течение отчетных кварталов, как и регламентировано СП АС-03. Среднесуточный выброс I-131 с Нововоронежской АЭС за I квартал составил 8,4 % КУ, а среднесуточный выброс I-131 с Курской АЭС за II квартал — 26,7 % КУ, установленного СП АС-03.

Объемы жидких сбросов в окружающую среду и поступление радионуклидов в поверхностные воды в 2004 году по отношению к допустимому сбросу (ДС), рассчитанному и утвержденному для каждой АЭС, сведены в следующую таблицу:

АЭС	Объем сброшенной воды, м ³	Поступление радионуклидов, % ДС
АЭС с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440		
Балаковская	29520	0,6
Калининская	78735	7,6
Нововоронежская	48300	16,3
Ростовская	На АЭС используется обратное водоснабжение	—
Кольская	22912	0,1
АЭС с РБМК-1000		
Курская	48480	0,01
Ленинградская	16060	0,1
Смоленская	56567	0,2
АЭС с АМБ-100, АМБ-200 и ВН-600		
Белоярская	38365	0,03
АЭС с ЭГП-6		
Билибинская	2126	0,05

Данные для всех АЭС, кроме Билибинской, приведены по Cs-137, который дает основной вклад (до 70 %) в суммарную активность сбросной воды. Для Билибинской АЭС данные о радиоактивности сбросной воды приводятся по Co-60, вклад которого в суммарную активность сброса составляет 75 %.

Поступление радиоактивных продуктов с жидкими сбросами АЭС России были меньше допустимых и не превышали 16,3 % величины ДС (Нововоронежская АЭС).

Радиоактивные отходы.

Информация о заполнении хранилищ жидких радиоактивных отходов (ХЖРО) приведена в следующей таблице:

АЭС	Вместимость хранилищ ЖРО, м ³	Количество ЖРО, м ³	Заполнение ХЖРО, %
АЭС с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440			
Нововоронежская	17 891	7770	43,4 (43)
Кольская	8576	6636	77,4 (82,6)
Балаковская	3800	1343	35,4 (41,7)
Калининская	3020	2088	69,1 (68,9)
Ростовская	800	316	39,5 (32,7)
АЭС с РБМК-1000			
Ленинградская	13 820	13 245	95,8 (89,9)
Курская	70 400	40 758	57,9 (63,1)
Смоленская	19 400	15 206	78,4 (80,6)
АЭС с АМБ-100, АМБ-200 и ВН-600			
Белоярская	6400	4065	63,5 (72,8)
АЭС с ЭГП-6			
Билибинская	1000	425	42,5 (76,6)

Примечание. В скобках данные за 2003 год.

Степень заполнения ХЖРО на АЭС в среднем составляла 60 %. Однако ХЖРО Ленинградской АЭС заполнены практически на 96 %. На Смоленской и Кольской АЭС ХЖРО заполнены на 78 и 77 % соответственно.

Наличие большого количества ЖРО на Ленинградской АЭС объясняется остановом установки битумирования из-за отсутствия свободных мест в хранилище битумного компаунда. В 2005 г. в хранилище компаунда предполагается ввести дополнительный отсек объемом 3000 м³ и количество ЖРО, хранящихся без переработки, будет сокращаться.

Степень заполнения ХТРО на АЭС в среднем составляла 69 % (без учета заполнения ХТРО Ростовской АЭС). ХТРО Курской АЭС и Смоленской АЭС заполнены на 95 и 86 % соответственно.

Заполнение хранилищ твердых радиоактивных отходов (ХТРО) приведено в следующей таблице:

АЭС	Вместимость ХТРО, м ³	Количество ТРО, м ³	Заполнение ХТРО, %
АЭС с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440			
Нововоронежская	49 506	30 014	60,6 (75,4)
Кольская	19 912	8069	40,5 (37,6)
Балаковская	18 756	12 971	69,2 (65,3)
Калининская	13 572	10 050	74 (60,7)
Ростовская	5003	154	3,1 (2,2)
АЭС с РБМК-1000			
Ленинградская	42 700	33 867	79,3 (86,6)
Курская	31 560	30 073	95,3 (94,6)
Смоленская	15 150	12 965	85,6 (86,1)
АЭС с АМБ-100, АМБ-200 и БН-600			
Белоярская	22 160	14 661	66,2 (65,7)
АЭС с ЭГП-6			
Билибинская	6330	3295	52,1 (46,7)

Примечание. В скобках данные за 2003 год.

Дозовые нагрузки на основной и привлекаемый персонал.

На всех АЭС (кроме Смоленской АЭС и Билибинской АЭС) средние индивидуальные дозы облучения уменьшились по сравнению с 2003 годом. Максимальные индивидуальные дозы облучения персонала АЭС за 2004 год при ремонтах оборудования получил основной (4,7 мЗв) и привлекаемый (3,6 мЗв) персонал на Билибинской АЭС.

Наибольшие коллективные дозы облучения получены на Курской и Смоленской АЭС.

Случаев превышения персоналом КУ, установленных на АЭС, и предела дозы (ПД) 20 мЗв, установленного Федеральным законом Российской Федерации «О радиационной безопасности населения», за отчетный период не зарегистрировано.

Коллективная и средняя индивидуальная дозы облучения персонала АЭС и персонала привлекаемых для работ на АЭС организаций в 2004 году приведены в следующей таблице:

АЭС	Число контролируемых лиц	Коллективная доза облучения, чел·Зв	Средняя индивидуальная доза облучения, мЗв	
АЭС с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440				
Нововоронежская	Персонал АЭС	2461	5,67	1,6
	Привлек. персонал	763	1,20	1,5
	Итого	3224	6,87	2,1 (2,6)
Кольская	Персонал АЭС	1595	2,39	1,5
	Привлек. персонал	717	1,37	1,9
	Итого	2312	3,76	1,6 (1,9)
Балаковская	Персонал АЭС	2489	1,29	0,52
	Привлек. персонал	1139	1,15	1,01
	Итого	3628	2,44	0,7 (0,7)
Калининская	Персонал АЭС	2638	1,36	0,5
	Привлек. персонал	1628	0,43	0,3
	Итого	4266	1,79	0,4 (0,6)
Ростовская	Персонал АЭС	1175	0,07	0,16
	Привлек. персонал	585	0,07	0,1
	Итого	1760	0,14	0,08 (0,13)
АЭС с РБМК-1000				
Ленинградская	Персонал	3640	7,76	2,1
	Привлек. персонал	1491	3,54	2,4
	Итого	5131	11,3	2,2 (3,5)
Курская	Персонал	4445	14,63	3,3
	Привлек. персонал	1692	3,56	2,1
	Итого	6137	18,19	3,0 (3,2)
Смоленская	Персонал	3429	12,8	3,7
	Привлек. персонал	1332	4,3	3,2
	Итого	4761	17,1	3,6 (2,3)
АЭС с АМБ-100, АМБ-200 и БН-600				
Белоярская	Персонал	1391	1,01	0,7
	Привлек. персонал	301	0,44	1,5
	Итого	1692	1,45	0,9 (1,0)
АЭС с ЭГП-6				
Билибинская	Персонал	513	2,42	4,7
	Привлек. персонал	123	0,44	3,6
	Итого	636	2,86	4,5 (4,3)

Надзор за выводом блоков АС из эксплуатации.

Энергоблоки 1 и 2 Нововоронежской АЭС и Белоярской АЭС остановлены и находятся в стадии подготовки к выводу из эксплуатации.

Основные работы по выводу блоков из эксплуатации, выполненные в 2004 году.

Нововоронежская АЭС:

в январе 2004 года на завод РТ отправлено последнее ядерное топливо блоков 1 и 2; выполнен большой объем работ по реализации мероприятий по дальнейшей реабилитации участка радиоактивного загрязнения в районе сбросного канала 1, 2 блоков санитарно-защитной зоны и ХЖО-2 Нововоронежской АЭС;

реализован проект хранилища для временного хранения контейнеров с РАО (перепрофилирование бассейна выдержки ОЯТ энергоблока № 1 Нововоронежской АЭС).

Белоярская АЭС.

Выполняются работы по «Программе по обеспечению безопасного хранения и подготовки к вывозу отработавшего ядерного топлива реакторов АМБ Белоярской АЭС» и «Программе удаления просыпей ОЯТ из кладки систем и элементов оборудования блоков № 1, 2 БАЭС».

Основные работы, выполненные в 2004 году:

выполнены расчеты по обоснованию безопасности при переводе ОЯТ первой очереди БАЭС на сухое хранение в БВ с оценкой выхода в атмосферу цезия и стронция;

изготовлен опытный образец контейнера ТУК-84. Проведены испытания ТУК на заводе-изготовителе и на стенде КБСМ.

Хранение ОЯТ в бассейнах выдержки и подготовка к вывозу его с промплощадки 1 очереди БАЭС — согласно п. 6.2. УДЛ должно выполняться по «Программе обеспечения безопасного хранения и вывоза ОЯТ АМБ с БАЭС», утв. 29.01.02 г., но 15.03.04 г. руководством концерна утверждена новая «Программа по обеспечению безопасного хранения и подготовки к вывозу отработавшего ядерного топлива реакторов АМБ Белоярской АЭС».

Сроки выполнения мероприятий по новой программе соблюдаются. По сравнению со старой программой сроки выполнения сдвинуты на 1–3 года позднее.

Проблемы надзора за сооружением блоков АС.

Калининская АС, энергоблок № 3, ВВЭР-1000, проект В-320.

Волжский округ отмечает слабую проработку проекта энергоблока № 3, учитывая, что это шестой по счету типовой российский энергоблок (в ходе сооружения принималось много технических решений, многие из которых были повторением технических решений, принятых при сооружении предыдущих блоков).

По результатам проведенных в отчетном периоде инспекций Калининской АС были выявлены такие характерные нарушения, например:

проведение пусконаладочных работ (комплекты УДУ УСБТ-1, 2, 3) по неутвержденной программе;

проведение метрологической проверки метрологических характеристик измерительных каналов производится без программы;

отсутствие актов по результатам измерения сопротивления изоляции электропроводок систем автоматизации УСБТ-1, 2, 3 после монтажа (причина — недостаточный контроль со стороны руководства);

заявление о готовности к проведению этапа при том, что не все оборудование и трубопроводы прошли техническое освидетельствование;

отсутствие протоколов проверки исправности дренажных устройств кабельных помещений систем безопасности РО на этапе пусковых работ и т.п.

Белоярская АЭС, энергоблок № 4.

Приняты в эксплуатацию пускорезервная котельная, объединенный вспомогательный корпус для подготовки обессоленной воды, маслосмазочное хозяйство.

Работы по сооружению энергоблока № 1 Нововоронежской АЭС-2, основных объектов энергоблока № 4 Белоярской АЭС, энергоблока № 1 Южноуральской АЭС, энергоблока № 5 Балаковской АЭС и энергоблока № 2 Ростовской АЭС в отчетном периоде практически не проводились.

Имеющиеся руководящие и нормативные документы по надзору за строительно-монтажными работами устарели, требуют пересмотра или разработки новых документов.

Деятельность эксплуатирующей организации.

Деятельность эксплуатирующей организации атомных станций (концерн «Росэнергоатом») в отчетном периоде по обеспечению безопасной эксплуатации атомных станций с учетом большого количества выполненных работ по модернизации энергоблоков атомных станций, отсутствия аварий, снижения общего количества нарушений в работе атомных станций, отсутствия нарушений пределов и условий безопасной эксплуатации энергоблоков дает основание считать уровень безопасности российских АЭС приемлемым.

Анализ результатов надзорной деятельности, отчетов, материалов и информации, представляемых эксплуатирующей организацией и ее филиалами, дает основания констатировать, что у эксплуатирующей организации есть ряд проблем, которым следует уделить больше внимания.

Наиболее важными проблемами безопасности атомных станций с реакторами РБМК остаются:

дефекты сварных соединений оборудования и трубопроводов из аустенитных сталей;

критическое состояние с заполнением хранилищ отработавшего ядерного топлива;

высокая степень заполнения хранилищ жидких радиоактивных отходов;

низкое качество проектов, изделий, работ и услуг, представляемых эксплуатирующей организацией подрядными организациями;

эксплуатация строительных конструкций горячих боксов реакторов РБМК-1000 для энергоблоков № 3, № 4 Курской АЭС и № 1, № 2 Смоленской АЭС.

Наиболее важными проблемами безопасности атомных станций с реакторами ВВЭР являются:

высокая степень заполнения хранилищ радиоактивных отходов (Кольская — ЖРО, Калининская АЭС — ТРО);

отсутствие решения о долговременном хранении кондиционированных радиоактивных отходов;

многочисленные дефекты верхнего блока реактора и повторный дефект сварного шва № 111/1 парогенератора энергоблока № 5 Нововоронежской АЭС.

Наиболее важными проблемами безопасности Белоярской АЭС (блоки № 1, 2) являются:

отсутствие вывоза отработавшего ядерного топлива с территории АЭС;

отсутствие хранилища для ОТВС реакторов АМБ;

отсутствие решения о месте долговременного хранения ОЯТ.

Для Билибинской АЭС основной проблемой является модернизация 3 и 4 энергоблоков.

2.2.2. Объекты ядерного топливного цикла

Лицензирование деятельности предприятий топливного цикла.

В течение 2004 г. под надзором Ростехнадзора находилось 15 промышленных предприятий ядерного топливного цикла (включая ОАО «ТВЭЛ»), а также 62 научно-исследовательские, проектные организации и организации, выполняющие перевозки, хранение ядерных материалов и иные работы для предприятий топливного цикла.

ФГУП «Зеленогорскгеология» в настоящее время вошло в состав вновь образованного Федерального государственного унитарного предприятия «Урангеологоразведка» (ФГУП «Урангео»). ОАО «ППГХО» вошло в состав концерна ОАО «ТВЭЛ».

В число поднадзорных объектов входили:

5 действующих промышленных реакторов;

26 ядерных установок по переработке ядерных материалов (добыча урановой руды, сублиматное производство, разделение изотопов урана, химико-металлургическое производство, производство ядерного топлива, переработка отработавшего ядерного топлива);

5 установок для проведения НИОКР с использованием ядерных материалов;

15 пунктов хранения ядерных материалов, отработавшего ядерного топлива и радиоактивных отходов, в том числе 3 пункта подземного захоронения жидких радиоактивных отходов;

10 выводимых из эксплуатации промышленных уран-графитовых реакторов;

3 выводимых из эксплуатации хранилища радиоактивных отходов.

По сравнению с предыдущим годом количество заявлений на получение лицензий, поданных в центральный аппарат, уменьшилось и составило 39 заявлений (в 2003 г. — 51 заявление), а в межрегиональных территориальных округах Ростехнадзора в 2004 г. рассмотрено 47 заявлений (в 2003 г. — 95 заявлений).

За отчетный период центральным аппаратом Ростехнадзора выдано 30 лицензий на деятельность в области использования атомной энергии, осуществляемой на объектах ядерного топливного цикла (за 2003 г. — 58 лицензий).

Межрегиональными территориальными округами Ростехнадзора выдана 51 лицензия на деятельность в области использования атомной энергии на объектах ядерного топливного цикла (за 2003 г. — 88 лицензий), из них:

СМТО — 5;

УМТО — 14;

ЦМТО — 21;

СЕМТО — 9;

ВМТО — 2.

По результатам рассмотрения заявлений предприятий топливного цикла и организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги для эксплуатирующих организаций (предприятий топливного цикла), за отчетный период центральным аппаратом Ростехнадзора оформлено 11 изменений к условиям действия лицензий.

За 2004 г. на основании Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии было отказано в выдаче трех лицензий:

ООО «НПФ «Трансатом» (заявление на выдачу лицензии на право проведения экспертизы проектной, конструкторской, технологической и другой документации и документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности установок с ядерными материалами, предназначенных для транспортирования, а также стационарных объектов и сооружений, предназначенных для хранения ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов) — в связи с выявлением недостоверной информации в документах, представленных для получения лицензии (решение об отказе утверждено 27.12.2004 г.);

ООО «НПФ «Трансатом» (заявление на выдачу лицензии на право проектирования и конструирования сооружений, комплексов, установок, предназначенных для транспортирования и хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ) — в связи с выявлением недостоверной информации в документах, представленных для получения лицензии (решение об отказе утверждено 27.12.2004 г.);

ООО «Мастер Шиппинг» (заявление на выдачу лицензии на право обращения с ядерными материалами при их транспортировании морским транспортом) — в свя-

зи с тем, что указанная организация, являясь акционером ОАО «Концерн Аспол-Балтик», в документах, обосновывающих безопасность заявленной деятельности, указала морские суда, используемые для транспортирования ОАО «Концерн Аспол-Балтик» и указанные в соответствующей лицензии.

В отчетном периоде организована работа по выдаче разрешений персоналу в соответствии с РД-05-17–2001 «Положение о порядке выдачи разрешений Госатомнадзора России на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам объектов ядерного топливного цикла».

За отчетный период в межрегиональные территориальные округа подали заявления на получение разрешений Ростехнадзора 248 работников объектов ядерного топливного цикла, из них: 131 – СМТО, 32 – УМТО, ни одного – в ЦМТО, 58 – СЕМТО, 27 – ВМТО. Получили разрешения в межрегиональных территориальных округах 234 человека, из них: 126 – СМТО, 23 – УМТО, ни одного – в ЦМТО, 74 – СЕМТО, 11 – ВМТО.

Центральным аппаратом Ростехнадзора проведена проверка знаний у 16 руководящих работников объектов ядерного топливного цикла, которым выданы разрешения на право ведения работ в области использования атомной энергии.

Инспекционная деятельность.

За отчетный период на объектах ядерного топливного цикла проведена 1251 инспекция, из них 5 комплексных, 269 целевых и 977 оперативных (в 2003 г. проведено 1362 инспекции, из них 4 комплексных, 287 целевых и 1071 оперативная). При проведении инспекций выявлено 925 нарушений требований норм и правил в области использования атомной энергии и 682 нарушения условий действия лицензий, на устранение которых выдано 1366 пунктов предписаний.

Из 48 инспекций, связанных с проверкой безопасности при обращении с РАО, проведено 3 целевых инспекции и 45 оперативных, в результате которых выявлено 22 нарушения требований норм и правил в области использования атомной энергии и 33 нарушения требований условий действия лицензий, и выдано 55 пунктов предписаний.

По выводу из эксплуатации объектов ядерного топливного цикла проведено 3 оперативные инспекции и выявлено 4 нарушения норм и правил в области использования атомной энергии и 20 нарушений требований условий действия лицензий. По нарушениям выдано 24 пункта предписаний.

По обеспечению безопасности при транспортировании ядерных материалов проведено 69 инспекций, из них 6 целевых и 63 оперативных. В ходе инспекций выявлено 21 нарушение требований норм и правил в области использования атомной энергии и 29 нарушений требований условий действия лицензий, на которые выдан 51 пункт предписаний.

Результаты комплексных и целевых инспекций оформлялись актами и актами-предписаниями, результаты оперативных инспекций – предписаниями и актами.

За отчетный период было предусмотрено выполнение 1114 пунктов предписаний, из них не выполнено в установленные сроки 2 пункта (1 – СМТО, 1 – ЦМТО), и выполнение 653 пунктов условий действия лицензий, из которых не выполнено в установленные сроки 26 пунктов (7 – СМТО, 1 – ЦМТО, 18 – ВМТО). Зафиксированные случаи невыполнения пунктов условий действия лицензий обусловлены несвоевременным предоставлением отчетов эксплуатирующих организаций (предпри-

ятий) в межрегиональные территориальные округа о выполнении условий действия лицензий. В настоящее время все пункты условий действия лицензий выполнены.

Ведется контроль устранения нарушений, выявленных инспекторами Ростехнадзора.

За несоблюдение требований норм и правил в области использования атомной энергии, а также условий действия лицензий к предприятиям топливного цикла и организациям, выполняющим работы и предоставляющим услуги для предприятий топливного цикла (эксплуатирующих организаций), применены следующие санкции:

- выдано 12 предписаний на приостановку производства работ;
- выдано 1 предписание на приостановку действия лицензии;
- выдано 1366 пунктов предписаний на устранение нарушений;
- оштрафованы два должностных лица на сумму 6000 руб.;
- наложен штраф на предприятие в размере 300 МРОТ.

В предыдущем году было выдано 8 предписаний на приостановку производства работ; 7 предписаний на приостановку действия лицензий; выдано 1266 пунктов предписаний на устранение нарушений; оштрафовано одно должностное лицо на сумму 3000 руб.; на 2 человек переданы материалы в правоохранительные органы.

В течение 2004 г. были приостановлены следующие работы на объектах ядерного топливного цикла:

1. ФГУП ГХК – предписанием № 11-96/2004Пр от 15.06.2004 г. приостановлены работы по приему на хранение ОТВС («незацеп» при перегрузке ОТВС из транспортного чехла 002 контейнера ТУК-13 заводской № 16).

2. ФГУП СХК – предписанием № 12-68/04 от 05.05.2004 г. приостановлены работы по эксплуатации, в части выполнения отдельных работ, хранилищ радиоактивных отходов ФГУП СХК (не обеспечена в установленном порядке подготовка персонала, допущенного к работам). Нарушение п. 5.2 условий действия лицензии № ВО-03-304-0690 от 14.05.2002 г., выданной ФГУП «Гидрогеологическая экспедиция № 25», а также п. 1 Предписания № 12-51/2004Пр от 08.04.2004 г.

3. ОАО «ППГХО» – предписанием № 10к-71/04Пр от 10.11.2004 г. приостановлены работы по проходке орта 4-711 на 7-м горизонте рудника ОАО «ППГХО» (недопустимо высокая концентрация радиоактивных аэрозолей в воздухе рабочих выработок). Работы возобновлены 17.11.2004 г. после устранения выявленных нарушений.

4. ФГУП ГНЦ РФ ИТЭФ – предписанием № 10-042-101 от 21.01.2004 г. приостановлены работы на пункте хранения ядерных материалов (не выполнено предписание № 25-03/2-101 от 24.12.03 г. о получении разрешений на право работ в области использования атомной энергии персоналом пункта хранения ядерных материалов).

5. ФГУП ВНИИХТ – предписанием № 8/04-3-100/5 от 12.03.2004 г. приостановлены работы по хранению радиоактивных отходов в корпусе 26 (полы и стены помещения не покрыты слабосорбирующими материалами).

6. ФГУ РНЦ «Курчатовский институт» – предписанием № 02-04/2-101 от 08.04.2004 г. приостановлены работы по проведению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ на экспериментальном комплексе «Расплав» (закончился срок действия лицензии).

7. ФГУ РНЦ «Курчатовский институт» – предписанием № 03-04/2-101 от 09.04.2004 г. приостановлены работы по проведению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в ИМФ (закончился срок действия лицензии).

8. ФГУ РНЦ «Курчатовский институт» – предписанием № 04-04/2-101 от 09.04.2004 г. приостановлены работы по проведению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в ОтВЭ (закончился срок действия лицензии).

9. ФГУ РНЦ «Курчатовский институт» – предписанием № 08-04/2-101 от 09.04.2004 г. приостановлены работы по проведению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в ОТЯР ИЯР (закончился срок действия лицензии).

10. ФГУ РНЦ «Курчатовский институт» – предписанием № 09-04/2-101 от 09.04.2004 г. приостановлены работы по проведению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в ОРМ ИРТМ (закончился срок действия лицензии).

11. ОАО «ТВЭЛ» – предписанием № 21/04-3-100/6 от 19.10.2004 г. приостановлены работы по поставке свежего топлива на Билибинскую АЭС (отсутствуют лицензии у БиАЭС и у Концерна «Росэнергоатом»).

12. ГНЦ РФ НИИАР – предписанием № ГНЦ-ПР-ДМ-10-04 от 17.03.2004 г. приостановлены работы по обращению с ядерно опасными количествами ядерно опасных делящихся материалов в камере К-5 ОИТ (Инструкция по эксплуатации защитной камеры К-5 зд. 117 требовала доработки).

Санкции в виде наложения штрафов на должностных лиц были применены Сибирским и Северо-Европейским межрегиональными территориальными округами по ядерной и радиационной безопасности:

1. ФГУП СХК – постановление № 12-11/ГАН от 09.03.2004 г. по делу об административном правонарушении, допущенном главным инженером электростанции ЭС-2 Реакторного завода. На главного инженера электростанции ЭС-2 наложен штраф в размере 3000 руб.: внеплановая кратковременная остановка ректора АДЭ-4 произошла 6 февраля 2004 г. по вине эксплуатационного персонала ЭС-2 вследствие нарушений норм и правил в области использования атомной энергии (протокол № 12-1/2004 от 05.03.2004 г.).

2. ОАО «КБСМ» – постановление № 1.4/03-06/1 от 19.03.2004 г. об административном нарушении. Наложено штраф в размере 3000 руб. на заместителя начальника отдела: при проведении целевой инспекции выявлено несоответствие методов контроля материалов и сварных соединений требованиям НД по безопасности (протокол № 1.4/03-06/19 от 11.03.2004 г.).

За отчетный год был наложен штраф на предприятие: постановление № 4 от 23.06.2004 г. о назначении административного наказания ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР» в виде штрафа в размере 300 МРОТ за нарушение Основных правил безопасности и физической защиты при перевозке ядерных материалов (нарушение пп. 4.1.2 и 4.1.15 ОПБЗ–83).

Наибольшее число нарушений норм и правил в области использования атомной энергии приходится на нарушения, связанные с состоянием технической документации (21,08 %), техническим обслуживанием и ремонтом (13,51 %) и обеспечением радиационной безопасности (12,11 %).

Анализ причин нарушений норм и правил в области использования атомной энергии показывает, что в основном нарушения допущены в связи с низкой исполнительской дисциплиной персонала и являются следствием недостаточного ведомственного контроля со стороны технических служб и отделов администраций предприятий.

Характер выявленных нарушений за последние годы не изменился.

Нарушения в работе на объектах ядерного топливного цикла.

В 2004 г. произошло 29 нарушений в работе объектов ядерного топливного цикла, из которых 15 нарушений связано с внеплановыми остановками промышленных реакторов. За предшествующий год было допущено 24 нарушения, из них 13 нарушений связаны с внеплановыми остановками промышленных реакторов.

Из всех допущенных нарушений за отчетный период одно нарушение, произошедшее 06.02.2004 г. на ФГУП «СХК», классифицировано, в соответствии с ПНАЭ Г-14-037–96, как нарушение «1» категории – «Аномалия».

Данное нарушение связано с остановкой уран-графитового ядерного реактора АДЭ-4. Остановка произошла по вине персонала в результате ошибочных действий.

Нарушений защитных барьеров и превышения безопасных параметров эксплуатации реактора не установлено, изменения (ухудшения) радиационной обстановки не произошло.

По указанному нарушению комиссией по расследованию нарушения был рекомендован ряд организационных и технических предложений по улучшению безопасности эксплуатации реакторов. Все предложения комиссии выполнены в рекомендованный срок.

Остальные нарушения в работе объектов ядерного топливного цикла квалифицированы эксплуатирующими организациями как нарушения ниже уровня шкалы («0» категории), в соответствии с ПНАЭ Г-14-037–96, и как «происшествия» или как «отказы или повреждения систем (элементов), важных для безопасности, ошибки персонала, не сопровождавшиеся последствиями, приведенными в таблице», в соответствии с НП-047–03. Из всех нарушений, произошедших за 2004 г., 11 нарушений произошло на ФГУП «ГХК», 7 нарушений – на ФГУП «СХК», 5 нарушений – на ФГУП «ПО «Маяк», 5 нарушений – на ФГУП «УЭХК» и одно нарушение – на ОАО «ППГХО».

Нарушения, отмеченные за отчетный период, квалифицируются по непосредственным причинам следующим образом:

25 нарушений – отказ оборудования;

4 нарушения – ошибки и неправильные действия персонала.

На ФГУП «ГХК» количество кратковременных внеплановых остановок реактора АДЭ-2 составило 9 (2003 г. – 7 остановок, 2002 г. – 4, 2001 г. – 7, 2000 г. – 9).

проведенный анализ причин остановок реактора АДЭ-2 показал, что в 2004 г. не было остановок по вине персонала (2003 г. – не было, 2002 г. – 1, 2001 г. – 2 остановки). В 5 случаях из 9 причиной кратковременных остановок реактора являлось попадание продуктов коррозии в расходомерные органы.

В связи с увеличением числа внеплановых остановок промышленных реакторов на ФГУП «ГХК» (7 остановок в 1 кв. 2004 г.) с 12 по 20 апреля 2004 г. была проведена внеплановая целевая инспекция состояния безопасности на АДЭ-2 (акт № 11-128/2004А от 21.04.2004 г.). Получено письмо руководства ФГУП «ГХК» с информацией о причинах, приведших к росту числа остановок промышленного реактора (№ 11-07-04/1124 от 20.04.2004 г.). Увеличение числа кратковременных остановок АДЭ-2 явилось следствием выполнения распоряжения от 10.11.2003 № 192 (Журнал распоряжений по технологии реакторного цеха), обязывающего оперативный персонал в случае снижения расхода в технологическом канале до предупредительной установки и продолжающегося снижения расхода охлаждающей воды, остановить реактор кнопкой «АЗ-1» (5 остановок из 7). Распоряжение является организацион-

ной мерой, защищающей от риска возможных аварий по факту зависания ТВЭЛ. Составлены «Мероприятия по сокращению числа кратковременных остановок реактора АДЭ-2, связанных с изменением расхода охлаждающей воды в технологических каналах» от 11.05.2004 № 11-07-08/1289. Указанные мероприятия выполняются в установленные сроки. Реализованные мероприятия и рекомендации по результатам инспекции позволили снизить количество внеплановых остановок во втором полугодии (2 остановки).

В 2004 г. в ФГУП «СХК» на реакторе АДЭ-4 произошло 6 внеплановых остановок (в 2003 г. – 2, в 2002 г. – 3), на реакторе АДЭ-5 – одна внеплановая остановка (в 2003 г. – 4, в 2002 г. – 3). Общее количество внеплановых остановок реакторов в 2004 г. по сравнению с 2003 г. увеличилось, допущена одна внеплановая остановка по вине персонала (в 2003 г. – 2). Все внеплановые остановки расследованы комиссиями ФГУП «СХК» с составлением актов.

По всем фактам нарушений предприятиями были приняты следующие меры:
созданы комиссии по расследованию причин возникновения нарушений;
оформлены акты с подробным описанием нарушений, причин их возникновения и решением об устранении причин этих нарушений;
акты прорабатывались с персоналом;
на виновных были наложены взыскания.

Дозовые нагрузки на основной и привлекаемый персонал объектов ядерного топливного цикла.

В течение 2004 г. на ОАО «ППГХО» было зафиксировано превышение дозы контрольного уровня – 20 мЗв за 11 мес у 73 работников. Это обусловлено работой их на богатой руде и ограниченной возможностью ротации персонала. Дозу свыше 80 мЗв за 2001–2004 гг. имеют 14 человек, при максимальном значении 98 мЗв. Все эти работники переведены на рабочие места с уровнями внешнего и внутреннего облучения, не создающими опасности превышения регламентированного НРБ–99 предела дозы 100 мЗв за пять последующих лет.

Для ряда работников реакторного завода ФГУП «СХК» по согласованию с Северским центром Госсанэпиднадзора на 2004 г. были установлены индивидуальные контрольные уровни эффективной дозы облучения более 20 мЗв в год с последующей компенсацией в течение последующих 5 лет.

За отчетный период имело место превышение допустимого уровня загрязненности воздушной среды и поверхностей в отдельных производствах химико-металлургического завода ФГУП «СХК». В качестве компенсирующих мер был принят ряд мероприятий, в том числе:

- установление контрольных уровней, обеспечивающих непревышение годовой эффективной дозы облучения персонала;
- применение дополнительных индивидуальных средств защиты работающих;
- проведение плановых отмывок оборудования;
- обеспечение радиационного и дозиметрического контроля при проведении технологических операций;
- деактивация внутренних поверхностей камер с повышенным гамма-фоном;
- и другие мероприятия.

Кроме того, в 2004 г. на химико-металлургическом заводе ФГУП «СХК» введен принудительный дозиметрический контроль загрязненности специальной одежды и кожных покровов персонала.

Также за 2004 г. зафиксировано превышение загрязнения воздушной среды узла «П» отделения 55 радиохимического производства ФГУП «ГХК», связанное с проведением ремонта. По всем случаям превышения концентрации альфа-активных аэрозолей в воздухе узла «П» составлены акты и разработаны мероприятия по их предотвращению в дальнейшем.

Кроме указанных выше случаев превышения дозы контрольного уровня и превышения загрязнения воздушной среды за 2004 г. зафиксировано не было.

Организация и осуществление дозиметрического контроля, состояние помещений, предназначенных для производства работ с источниками ионизирующего излучения, радиоактивными веществами и ядерными материалами в целом соответствуют установленным требованиям нормативной документации, действующей на предприятиях топливного цикла.

Требования к организации радиационного контроля, изложенные в НРБ–99 и ОСПОРБ–99, в основном выполняются.

Контроль радиационной обстановки в производственных помещениях, на рабочих местах, на территории промышленной площадки производится в соответствии с планами-графиками, утвержденными руководством предприятия и согласованными с надзорными органами. В планах-графиках указаны вид, объем, периодичность, точки радиационного контроля, применяемые аттестованные методики и приборы радиационного контроля.

Основными недостатками при выполнении требований по радиационной безопасности и радиационному контролю являются медленно обновляющаяся приборная база, сокращение персонала, занятого радиационным контролем, отсутствие кадрового резерва.

Вывод объектов ядерного топливного цикла из эксплуатации.

В настоящее время выводятся из эксплуатации сооружения и комплексы с десятью промышленными ядерными уран-графитовыми реакторами: три на ФГУП «СХК», два на ФГУП «ГХК» и пять на ФГУП «ПО «Маяк». Вывод из эксплуатации указанных реакторов осуществляется на основании лицензий на право осуществления указанной деятельности.

Работы по выводу из эксплуатации осуществлялись в соответствии с проектной и технологической документацией.

На выводимых из эксплуатации реакторах проводились комплексные инженерные и радиационные обследования, осуществлялся контроль состояния графитовых кладок, состояния металлоконструкций, а также контроль параметров систем, связанных с обеспечением радиационной, экологической и пожарной безопасности.

На ФГУП «СХК» и ФГУП «ПО «Маяк» проводились работы по демонтажу систем и оборудования, на ФГУП «ГХК» демонтаж систем и оборудования в 2004 г. не проводился из-за отсутствия финансирования.

Основное внимание было направлено на выполнение работ, связанных с обеспечением безопасной эксплуатации промышленных водоемов и гидротехнических сооружений, запланированным снижением сбросов жидких радиоактивных отходов, выполнением проектно-изыскательских работ по выводу из эксплуатации и консервации промышленных водоемов. На водоеме В-9 продолжались работы по выполнению второй очереди его ликвидации, подготовлено Техническое задание на разработку проекта консервации водоема В-17.

В 2003 г. было принято Решение о статусе и порядке эксплуатации, вывода из эксплуатации и консервации специальных промышленных водоемов, используемых ФГУП «ПО «Маяк», в соответствии с которым данные водоемы отнесены к специальным промышленным водоемам предприятия, используемым для решения государственных оборонных и федеральных энергетических программ в целях производственного водоснабжения и приема на период до 2010 г. жидких радиоактивных отходов.

Разработаны Санитарные правила эксплуатации, консервации, вывода из эксплуатации промышленных водоемов ФГУП «ПО «Маяк» (СП-ЭСПВ-ПОМ–04), которые были зарегистрированы в Минюсте России, утверждены Минздравсоцразвитием России и введены в действие с 01.02.2005 г.

Кроме того, на предприятиях топливного цикла выводятся из эксплуатации на основании выданных лицензий следующие объекты:

участки комплекса ФГУП «ГНЦ ВНИИНМ», в котором проводились работы с использованием ядерных материалов;

пункты хранения на ФГУП «СХК» (бассейны Б-1, Б-2), предназначенные для хранения среднеактивных отходов; в настоящее время бассейн Б-2 полностью засыпан;

стационарный объект ГУП «Гидрометаллургический завод» (г. Лермонтов), предназначенный для хранения радиоактивных отходов.

Работы ведутся в соответствии с проектами.

Обращение с отработавшим ядерным топливом и радиоактивными отходами.

За время деятельности предприятий топливного цикла на них накопилось большое количество радиоактивных отходов (РАО). Основное количество РАО было образовано на ФГУП «ПО «Маяк», ФГУП «СХК» и ФГУП «ГХК» в результате выполненных ранее оборонных работ и от переработки отработавшего ядерного топлива (ОЯТ).

В процессе выполнения разрешенных видов деятельности на СХК образуются низкоактивные, среднеактивные и высокоактивные твердые и жидкие РАО, а также осуществляются сбросы и выбросы радиоактивных веществ в окружающую среду. Обращение с РАО в подразделениях СХК осуществляется в соответствии с требованиями действующей нормативной документации. Приказами по заводам в цехах и подразделениях заводов назначены ответственные лица за сбор, учет, временное хранение и сдачу РАО. Порядок сбора ЖРО и ТРО определен действующими регламентами и инструкциями по обращению с РАО. За отчетный период по сравнению с 2003 г. наблюдается тенденция к сокращению РАО.

Обращение с образующимися при эксплуатации объектов ФГУП «ГХК» радиоактивными отходами осуществляется в соответствии с требованиями действующей нормативной документации. В целях подготовки емкостей-хранилищ средне- и высокоактивных отходов к консервации и выводу их из эксплуатации проводятся опытно-промышленные работы по технологии растворения, размыва и извлечению пульпы. Производство работ осуществляется согласно проектам, разработанным проектно-конструкторским центром ФГУП «ГХК».

Сброс радионуклидов в промышленные водоемы ФГУП «ПО «Маяк» осуществляется на основании Разрешения № 53с от 24.04.2000 г. (№ Ц-5с от 20.04.2000 г. – исх. номер ЦЗЛ), выданного Управлением Госкомэкологии, согласованного с органами

Госсанэпиднадзора России. Разрешением установлены нормы сброса – временный лимит поступления радионуклидов в промышленные водоемы. Срок действия разрешения до конца 2005 г.

«Комплексным планом мероприятий по обеспечению решения экологических проблем, связанных с текущей и прошлой деятельностью ФГУП «ПО «Маяк» (далее – Комплексный план мероприятий) и «Мероприятиями по сокращению сбросов жидких средне- и низкоактивных отходов ФГУП «ПО «Маяк» предусмотрено снижение объемов сбросов ЖРО. Прекращение сбросов ЖРО в водоемы В-9 и В-17 планируется в 2008 г., а в Теченский каскад водоемов – в 2010 г.

В течение 2004 г. не было случаев превышения установленных величин разрешенных сбросов радионуклидов в окружающую среду.

За отчетный период на основании постановления Правительства Российской Федерации от 11.07.2003 № 418 предприятиям ФГУП «ПО «Маяк» и ФГУП «ГХК» было выдано 7 разрешений Ростехнадзора на ввоз и дальнейшую переработку облученных тепловыделяющих сборок (ОТВС) ядерных реакторов (ФГУП «ПО «Маяк» – одно разрешение, ФГУП «ГХК» – 6 разрешений).

На ФГУП «ГХК» эксплуатация хранилища ОТВС реакторов ВВЭР-1000 осуществляется в соответствии с установленными проектом пределами и условиями безопасной эксплуатации. По состоянию на декабрь 2004 г. хранилище заполнено на 66,65%.

Обращение с ядерными материалами при их транспортировании.

В отчетном периоде транспортирование ядерных материалов осуществлялось всеми видами транспорта – железнодорожным, автомобильным, водным (морским) и воздушным. Воздушным транспортом перевозилось свежее ядерное топливо для атомных электростанций и исследовательских реакторов, расположенных за пределами Российской Федерации. Морскими видами транспорта перевозились ядерные материалы в рамках обеспечения контрактов, заключенных российскими организациями с иностранными фирмами, на выполнение работ по производству гексафторида урана и его обогащению по изотопу U-235 до 5_{масс}%. Морские перевозки осуществлялись через Санкт-Петербургский морской торговый порт. Внутривнутрироссийские перевозки ядерных материалов осуществлялись железнодорожным и автомобильным транспортом. Морские судоходные компании, как российские, так и иностранные, и авиакомпании, перевозившие ядерные материалы, имели соответствующие лицензии Ростехнадзора на обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами при их транспортировании.

В связи с принятием в январе 2003 г. нового Федерального закона «О федеральном железнодорожном транспорте в Российской Федерации» железнодорожные перевозчики должны будут получать соответствующие лицензии на осуществление своей деятельности, в том числе и лицензии Ростехнадзора.

До настоящего времени вопрос о получении соответствующих лицензий железнодорожными перевозчиками не решен.

В течение 2004 г. было подписано соглашение о взаимодействии Росатома и Ростехнадзора в целях обеспечения ядерной и радиационной безопасности при транспортировании ядерных материалов, радиоактивных веществ и изделий из них. Также следует отметить, что продолжалась разработка федеральных норм и правил «Требования к планированию и обеспечению готовности к ликвидации последствий ра-

диационных аварий при транспортировании ядерных материалов и радиоактивных веществ».

В 2004 г. были рассмотрены материалы по обоснованию безопасности использования нового типа контейнера для транспортирования и длительного сухого хранения ОТВС ядерных энергетических установок ледокольного флота — металлобетонного контейнера. По результатам рассмотрения был согласован сертификат-разрешение на конструкцию транспортного упаковочного комплекта ТУК-120.

В ближайшие годы заканчивается установленный срок эксплуатации некоторых типов транспортных упаковочных комплектов и специальных транспортных средств для транспортирования ОТВС. В связи с этим ранее Ростехнадзором было обращено внимание эксплуатирующих организаций ФГУП «ГХК» и ФГУП «ПО «Маяк» на необходимость выполнения требований нормативных документов, предписывающих вывести их из эксплуатации с последующей утилизацией образовавшихся радиоактивных отходов или по установленной процедуре продлить назначенный срок их эксплуатации. Указанными эксплуатирующими организациями с привлечением специализированных организаций в 2004 г. продолжены работы по продлению назначенного срока эксплуатации транспортных упаковочных комплектов ТК-6, ТК-10 и ТК-13.

В 2004 г. утвержден и с января 2005 г. вводится в действие нормативный документ — Правила безопасности при транспортировании радиоактивных материалов (НП-053–04). Данный документ был разработан в соответствии с идеологией документов МАГАТЭ, регламентирующих безопасность перевозки радиоактивных материалов. В связи с этим предстоит большая работа по внедрению указанного документа в практику транспортирования радиоактивных материалов.

В 2004 г. была разработана и утверждена Инструкция по осуществлению надзора за безопасностью при транспортировании ядерных материалов (РД-06-01–2004). Приказ Ростехнадзора от 26.08.2004 № 1.

Для повышения эффективности регулирования безопасности при транспортировании ядерных материалов необходимо предпринять следующее:

при лицензировании деятельности по транспортированию ядерных материалов должно быть обращено внимание на возможность появления новых маршрутов перевозки и размещения на новых местах объектов, входящих в инфраструктуру транспортирования ядерных материалов;

одной из важных проблем, которую необходимо решить в ближайшем будущем, является выработка критериев и процедур для принятия решений о возможности или невозможности эксплуатации ТУК с выработанным ресурсом времени эксплуатации. Следует запланировать разработку соответствующего нормативного документа Ростехнадзора.

В 2004 г. не отмечено случаев нарушения требований безопасности при ввозе ядерных материалов на территорию Российской Федерации.

Результаты анализа деятельности поднадзорных объектов по повышению уровня ядерной и радиационной безопасности.

В 2004 г. эксплуатирующими организациями в целях повышения безопасности объектов ядерного топливного цикла был реализован ряд мероприятий.

Работы по повышению уровня безопасности ведутся в соответствии с планами организационно-технических мероприятий, в которых планируются внедрение безопасного оборудования, разработка необходимой конструкторской документации,

изготовление и реконструкция установок, аппаратов, создание и пересмотр соответствующей документации, подготовка и переподготовка персонала и т.д.

Так, например, на ФГУП АЭХК в течение 11 мес 2004 г. были выполнены основные работы, включенные в «План мероприятий по улучшению состояния ядерной и радиационной безопасности на 2004 год» от 11.02.2004 № 26/115.

Ядерная и радиационная безопасность на объектах ядерного топливного цикла поддерживается в основном на уровне требований действующей нормативной документации как за счет технического обеспечения безопасности, так и выполнения необходимых компенсирующих мероприятий.

Тем не менее в эксплуатации имеется морально и физически устаревшее оборудование, ресурс которого исчерпан или близок к исчерпанию, что может стать исходным событием для аварийной ситуации. Поэтому особое внимание при осуществлении надзорной деятельности уделяется соблюдению правил обслуживания и эксплуатации оборудования с контролем установленных параметров ядерной безопасности, а также формированию системы планово-предупредительных ремонтов и выполнению необходимых процедур продления назначенных сроков эксплуатации оборудования.

Меры по повышению уровня ядерной и радиационной безопасности.

Для повышения безопасности на поднадзорных предприятиях в течение 2004 г. был принят ряд мер, в том числе:

на объектах ядерного топливного цикла разработаны мероприятия по повышению уровня безопасности, и выполнение этих мероприятий взято под надзор соответствующими отделами инспекций;

подготовлены аналитические обзоры состояния безопасности ряда поднадзорных предприятий, и указанные обзоры были направлены руководителям этих предприятий;

по нарушениям, допущенным на предприятиях топливного цикла, проведены комиссионные расследования и подготовлены соответствующие акты.

К недостаткам в обеспечении безопасности объектов ядерного топливного цикла надо отнести, как уже неоднократно отмечалось, следующее:

низкие темпы выполнения работ по модернизации систем аварийной сигнализации СЦР;

продолжение хранения емкостей с отвальным гексафторидом урана на недостаточно обустроенных открытых площадках ФГУП «СХК», ФГУП «АЭХК», ФГУП «ЭХЗ» и «УЭХК»;

в отрасли не принимаются практические меры по скорейшему решению проблемы реконверсии отвального ГФУ;

продолжается накопление и временное хранение облученных ТВЭЛ ДАВ-90 без их переработки;

продолжение сброса жидких радиоактивных веществ в открытые промышленные водоемы – бассейны (ФГУП «СХК», ФГУП «ГХК», ПО «Маяк»);

отсутствие нормативных документов, устанавливающих требования к процедурам проектирования и изготовления ядерного топлива, а также его квалификации;

на ряде предприятий топливного цикла происходит сокращение персонала, которое затронуло также персонал, обеспечивающий безопасность деятельности ОЯТЦ;

ОАО «Российские железные дороги» не имеет лицензии на обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами при их перевозке;

не на всех предприятиях топливного цикла сбор и кондиционирование радиоактивных отходов осуществляется в полном соответствии с требованиями нормативных документов;

практически отсутствует финансирование из федерального бюджета работ по ликвидации открытых хранилищ жидких радиоактивных отходов ФГУП «ПО «Маяк» (реализация комплексного плана);

несмотря на проводимые ФГУП «ПО «Маяк» работы, озеро Карачай (В-9) и Теченский каскад водоемов остаются потенциальными источниками крупномасштабной радиационной аварии;

руководство предприятий топливного цикла в недостаточной степени уделяет внимание повышению культуры безопасности персонала.

Кроме того, следует отметить отсутствие в настоящее время Федерального закона «Об обращении с радиоактивными отходами», устанавливающего основные принципы обращения с РАО и распределение полномочий и ответственности вовлеченных органов и организаций, а также отсутствие государственной концепции долговременного хранения/захоронения РАО. Ввиду отмеченного, на площадках объектов ядерного топливного цикла продолжается их накопление во временных хранилищах, многие из которых, особенно сооруженные в начальный период деятельности атомной промышленности, не соответствуют современным требованиям безопасности к долговременным хранилищам (могильникам).

Вышеуказанные проблемы решаются медленно, сроки их реализации срываются по причине отсутствия финансовых средств и нерешенных организационных вопросов.

Несмотря на указанные недостатки на предприятиях и объектах ядерного топливного цикла предприятий, имеющих лицензии Ростехнадзора, состояние ядерной и радиационной безопасности оценивается в целом как удовлетворительное.

2.2.3. Исследовательские ядерные установки

Общие сведения.

В 2004 г. Госатомнадзор России, переименованный в Федеральную службу по атомному надзору, преобразованную в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) осуществлял регулирование и надзор за ядерной и радиационной безопасностью 81 исследовательской ядерной установкой (ИЯУ) в 21 эксплуатирующей организации (ЭО) различных министерств и ведомств. Сведения по видам деятельности на ИЯУ приведены в следующей таблице (по состоянию на 01.01.2005 г. две ЭО — АО «Норильский никель» и ОАО «Белгородгеология» завершили деятельность ИЯУ):

Тип ИЯУ	Распределение типов ИЯУ по виду деятельности		
	Эксплуатация	Вывод из эксплуатации (включая режим окончательного останова)	Сооружение
Исследовательские реакторы	25	4	2

Тип ИЯУ	Распределение типов ИЯУ по виду деятельности		
	Эксплуатация	Вывод из эксплуатации (включая режим окончательного останова)	Сооружение
Критические стенды	30	3	—
Подкритические стенды	12	2	1
Количество ИЯУ по виду деятельности	67	9	3
Всего ИЯУ	79		

В отчетном году центральным аппаратом было выдано эксплуатирующим организациям 35 лицензий:

Виды деятельности	Количество лицензий
Сооружение ИЯУ	—
Эксплуатация ИЯУ	15
Вывод из эксплуатации	4
Проектирование и конструирование	4
Изменение условий действия лицензий	1
Эксплуатация пунктов хранения ЯМ на территории ИЯУ	3
Обращение с ЯМ при проведении НИР и ОКР	8
Итого	35

Межрегиональными территориальными округами по ядерной и радиационной безопасности выдано 9 лицензий на деятельность на ИЯУ.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляла выдачу разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии руководящим работникам и работникам (персоналу) ИЯУ.

За отчетный период разрешения получили:

в центральном аппарате — 27 руководящих работников ИЯУ (в 2003 г. — 107);

в межрегиональных округах — 156 работников ИЯУ (в 2003 г. — 408).

Инспекционная деятельность.

За отчетный период проведено 369 инспекций состояния ядерной, радиационной и технической безопасности ИЯУ. В ходе инспекций выявлено нарушений:

требований федеральных норм и правил и других нормативных документов в области использования атомной энергии (НД) — 253;

условий действия лицензий — 72.

Предписано к устранению 239 пунктов предписаний, 19 раз приостанавливалось производство работ.

При проведении инспекций, как и в предыдущие годы, внимание уделялось мероприятиям, проводимым эксплуатирующими организациями по выполнению требований вновь введенных федеральных норм и правил. Особое внимание уделялось вопросам надзора за продлением ресурса оборудования и систем (элементов) ИЯУ, работам по техническому перевооружению объектов, по повышению их взрыво- и пожаробезопасности, обеспечению физической защиты ядерных материалов, обращению с ОЯТ и РАО, реализации мероприятий по выдаче разрешений работникам эксплуатирующих организаций на право ведения работ в области использования атомной энергии и поддержанию квалификации работников (персонала) ИЯУ.

По результатам инспекций отмечено продолжающееся сокращение использования ИЯУ в связи с затруднительным финансовым положением эксплуатирующих организаций, увольнением и старением работников (персонала), старением ИЯУ.

Основными причинами нарушений требований НД являются недостатки организации анализа эксплуатирующими организациями вновь вводимых НД, недостаточный контроль со стороны руководства ИЯУ за своевременным выполнением необходимых изменений, вытекающих из новых требований по обеспечению безопасности ИЯУ.

Проведенные в отчетный период комплексные инспекции научных центров ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН (г. Гатчина), ФГУП «ИРМ» (г. Заречный) не обнаружили нарушений, препятствующих дальнейшей эксплуатации ИР ВВР-М (1959 г.) и ИР ИВВ-2М (1966 г.), имеющих срок эксплуатации более 30 лет. По результатам инспекций намечены конкретные мероприятия по вопросам лицензирования, обоснования безопасности эксплуатации оборудования и систем ИЯУ, вывоза ОЯТ и РАО, повышения уровня готовности персонала эксплуатирующих организаций на случай чрезвычайных ситуаций. На исследовательском реакторе ИРТ (1967 г.) атомного центра МИФИ была проведена совместная инспекция с экспертами Комиссии по ядерному регулированию и Брукхевенской национальной лаборатории США. Специалисты США дали высокую оценку программам инспекций и процедурам надзора за безопасностью исследовательских реакторов, имеющих длительный срок эксплуатации.

В отчетный период была пересмотрена в соответствии с современными требованиями и введена в действие с 01.06.2004 г. Типовая программа целевой инспекции ядерной безопасности исследовательских ядерных установок (РД-04-14–2004).

Нарушения в работе ИЯУ.

Информация о нарушениях в работе ИЯУ отражается в оперативных и недельных сводках, отчетах о расследовании нарушений в работе ИЯУ, годовых отчетах эксплуатирующих организаций.

За отчетный период на ИЯУ, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, ядерных, радиационных, технических аварий не было.

Зафиксировано 31 нарушение в работе ИЯУ (в 2003 г. — 26), по классификации Положения о порядке расследования и учета нарушений в работе исследовательских ядерных установок (НП-027–01). В таблице представлены данные о нарушениях в работе ИЯУ по территориальным округам и субъектам Российской Федерации в 2004 году:

Округ	Субъект Российской Федерации	Количество нарушений	Всего по округу
ЦМТО	г. Москва	0	8
	Московская область	6	
	Калужская область	2	
СЕМТО	г. Санкт-Петербург	0	4
	Ленинградская область	4	
ВМТО	Ульяновская область	13	13
	Нижегородская область	0	
УМТО	Свердловская область	0	0
СМТО	г. Томск	6	6

Данные о нарушениях в работе ИЯУ за период с 01.01.2003 г. по 31.12.2004 г. представлены в следующей таблице:

Причина нарушения в работе ИЯУ	2003 г.		2004 г.	
	АЗ	ВО	АЗ	ВО
Отказ электро- и тепломеханического оборудования	3	2	3	1
Ошибка работников (персонала) ИЯУ	2	—	4	
Нарушения в работе экспериментальных устройств	—	—	—	1
Отказ в системе КИП и СУЗ	9	—	7	—
Колебания напряжения во внешних электросетях	10	—	15	—
Итого	24	2	29	2
Всего нарушений	26		31	

*АЗ — останов ИЯУ действием автоматической аварийной защиты.

**ВО — внеплановый останов ИЯУ персоналом.

Ни одно из нарушений в работе ИЯУ не привело к нарушению пределов и условий безопасной эксплуатации.

Рост числа нарушений за отчетный период обусловлен автоматическими остановами ИЯУ по причине колебаний напряжения и/или нарушением в работе оборудования внешнего электроснабжения (~50 % от общего числа нарушений). Нарушения данного типа не приводят к превышению пределов и условий безопасности, установленных для ИЯУ и других объектов использования атомной энергии, расположенных на территории научного центра, но оказывают влияние на устойчивость работы ИЯУ и приводят к простоям экспериментальной базы ИЯУ.

С целью анализа качества и устойчивости работы систем электроснабжения ИЯУ в 2004 году было организовано проведение внеплановых инспекций на площадках ИЯУ. Эксплуатирующие организации представили уточненные сведения по обоснованию безопасности ИЯУ при потере внешних источников электроснабжения. В настоящее время проводится работа по организации взаимодействия надзора за безопасностью ИЯУ и надзора за качеством обслуживания электросетей, обеспечивающих электроснабжение площадок научных центров.

Анализ других нарушений показывает, что они обусловлены, как правило, старением и износом комплектующих изделий, контрольно-измерительных приборов (КИПиА), ошибками персонала. Количественные показатели по сравнению с предыдущим отчетным периодом практически не изменились.

Проведенные межрегиональными территориальными округами по ядерной и радиационной безопасности Ростехнадзора проверки порядка расследования и учета нарушений в работе ИЯУ в эксплуатирующих организациях в основном подтвердили выполнение ими процедурных требований, установленных документом НП-027-01.

Радиоактивные выбросы и сбросы.

На ИЯУ, поднадзорных Ростехнадзору, выбросов и сбросов радиоактивных веществ в окружающую среду в количествах, превышающих установленные ранее разрешениями Минприроды России значения, не было, радиационная обстановка не превышала естественного фона.

Дозовые нагрузки на основных и привлекаемых работников (персонал).

Величины дозовых нагрузок на основных и привлекаемых работников (персонал) ИЯУ в основном обусловлены режимами эксплуатации этих установок на стационарном уровне мощности, необходимостью подготовки экспериментальных устройств и проведения экспериментов, выполнением ремонтных работ и технического обслуживания оборудования. На всех ИЯУ ведется допуск основных и привлекаемых работников (персонала) к этим работам согласно эксплуатационным инструкциям. Радиационный контроль организован в соответствии с требованиями норм и правил в области использования атомной энергии. Дозовые нагрузки на персонал реакторных установок и привлекаемых работников значительно ниже контрольных уровней. Максимальные дозы, полученные отдельными лицами из персонала, ниже установленных пределов. Превышения норм по годовой эффективной дозе не было.

Сооружение ИЯУ.

К сооружаемым ИЯУ относятся реакторный комплекс (РК) ПИК ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН, электроядерный генератор нейтронов (ЭЛЯНГ) ФГУП «ГНЦ РФ ИТЭФ», исследовательский реактор ИРВ-2М ФГУП НИИП (реконструкция реактора ИРВ-1М).

В связи с длительным сроком сооружения РК ПИК проводится значительная работа по модернизации строительных конструкций, технологических систем в соответствии с новой рабочей документацией. Продолжается монтаж оборудования и трубопроводов основных технологических систем, пуско-наладочные работы отдельного оборудования и систем (элементов) РК ПИК. Организован систематический надзор за строительными, электромонтажными и наладочными работами.

На сооружаемых ИРВ-2М и ЭЛЯНГ продолжались комплектация оборудования и изделиями, монтаж оборудования технологических систем и электромонтажные работы.

На стадии сооружения ИЯУ и других объектов использования атомной энергии, в соответствии с требованиями Федеральных законов «Об использовании атомной энергии», «Об экологической экспертизе» и Положения о лицензировании объектов использования атомной энергии, для каждого поднадзорного объекта проводится экологическая экспертиза.

Вывод ИЯУ из эксплуатации.

Ростехнадзор осуществляет надзор за работами по подготовке к выводу из эксплуатации и выводом из эксплуатации ИЯУ. Вывод из эксплуатации ИЯУ осуществляется в соответствии с Правилами обеспечения безопасности при выводе из эксплуатации ИЯУ (НП-028–2001).

В стадии вывода из эксплуатации находятся 9 ИЯУ:

исследовательские реакторы: ТВР (ФГУП «ГНЦ РФ — ИТЭФ»), ИБР-30 (ОИЯИ), АСТ-1 (ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР»);

критические стенды ФГ-5, РФ-ГС, СГО (ФГУП «ГНЦ РФ — ФЭИ»);

подкритические стенды ФС-4 и ФС-5 (ФГУП НИКИЭТ).

В отчетном периоде выведены из эксплуатации и сняты с регулирующего надзора ИР ТИБР-1М (ФГУП НИИП) и КС «Физмодель МР» (ФГУ РНЦ «Курчатовский институт»). Завершены работы по выводу из эксплуатации ИР РГ-1М (АО «Норильский никель») и его статус, как объекта использования атомной энергии, изменен на сооружение стационарного объекта хранения радиоактивных отходов.

На реакторах АМ-1 и БР-10 (ФГУП «ГНЦ РФ — ФЭИ») и МР (ФГУ РНЦ «Курчатовский институт»), находящихся в режиме окончательного останова, выполняются мероприятия по подготовке их к выводу из эксплуатации.

Процесс вывода установок из эксплуатации идет медленно из-за недостаточного финансирования. Отраслевая программа вывода из эксплуатации ЯУ, РИ, ПХ ЯМ, РВ и РАО на 2001-2010 г.г., для финансирования которых предусматривается использование средств федерального бюджета, не охватывает всех выводимых из эксплуатации ИЯУ и размещенных на их территории хранилищ ОЯТ.

Не было обеспечено финансирование работ по выводу из эксплуатации и утилизации подкритического размножителя СО-1, размещенного в ОАО «Белгородгеология» (г. Белгород). Изданное Госатомнадзором России постановление предписывало обеспечить физическую защиту и сохранность ядерных материалов. Корочанским районным отделом внутренних дел была организована охрана СО-1 до решения вопроса его утилизации.

В 2004 году НПО «Луч» получило контракт от Федерального агентства по атомной энергии на проработку вопросов утилизации и разработана программа проектных и исследовательских работ, предусматривающая вывод из эксплуатации подкритического стэнда СО-1 в 2005 г. при надлежащем финансировании работ.

Радиоактивные отходы и отработавшее ядерное топливо

Обращение со свежим и отработавшим ядерным топливом, радиоактивными отходами и источниками ионизирующих излучений в эксплуатирующих организациях в основном соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

Отработавшее ядерное топливо сосредоточено в основном на территории ФГУ РНЦ «Курчатовский институт», ФГУП «ГНЦ РФ — ФЭИ», ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР», ФГУП «ИРМ», ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН, филиала ФГУП «ГНЦ РФ НИФХИ им. Л.Я. Карпова», МИФИ.

В ФГУ РНЦ «Курчатовский институт», ФГУП «ГНЦ РФ — ФЭИ», ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР» ведутся работы по сооружению и модернизации действующих хранилищ и комплексов по переработке РАО. Однако сроки проведения намеченных мероприятий периодически переносятся в связи с недостаточным финансированием.

В ФГУ РНЦ «Курчатовский институт» в 2004 г. проведено удаление загрязненного грунта 9 хранилищ из 11, изъято около 1500 м³ ТРО суммарной активности 6·10¹³ Бк. По состоянию на конец 2004 г. отправлено в МосНПО «Радон» 1200 м³ радиоактивного грунта.

Одной из проблем обеспечения безопасности является проблема вывоза ОТВС исследовательских реакторов. Эта проблема стала особенно острой в последние годы в связи с резким ростом стоимости услуг на перевозку и переработку ОТВС на специализированном предприятии НПО «Маяк».

Вопрос вывоза отработавшего (облученного) топлива с территории ФГУП «ГНЦ РФ-ФЭИ» не решен, отработавшее (облученное) топливо складывается в институтских хранилищах. Так, например, в ОПХСП ГНЦ РФ ФЭИ скопилось пять зон ИР БР-10. Решение вопроса контролируется Обнинским отделом инспекций ЦМТО.

В ГНЦ «РФ НИИАР» в связи с недостаточной динамикой вывоза ОТВС бассейны выдержки ИР БОР-60 в случае необходимости не в состоянии принять одну полную активную зону. Кроме того, ОТВС БОР-60 на переработку НПО «Маяк» не прини-

маются. Эта проблема находится под постоянным контролем отдела по надзору за ЯРБ «ГНЦ РФ НИИАР» ВМТО.

В связи с недостаточным финансированием МИФИ не вывозил ОТВС с 1989 года. В 2004 году не было вывоза ОТВС с территории ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН, ФГУП «ГНЦ РФ-ФЭИ», филиала ФГУП «ГНЦ РФ НИФХИ им. Л.Я. Карпова». ГНУ «НИИ ЯФ при ТПУ» вывез с ИР ИРТ-Т один эшелон ОТВС, ФГУ РНЦ «Курчатовский институт» вывез один эшелон с ОТВС ИР МР, ГНЦ «РФ НИИАР» вывез 4 эшелона ОТВС.

Анализ деятельности эксплуатирующих организаций.

Эксплуатирующие организации проводят работу по техническому перевооружению, повышению безопасности ИЯУ, обеспечению физической защиты ядерных материалов и ИЯУ. В соответствии с условиями действия лицензий ведется работа по анализу состояния безопасности комплексов с ИЯУ на соответствие требований вновь введенных нормативных документов в области использования атомной энергии, разрабатывают мероприятия по их реализации или/и компенсирующие мероприятия по имеющимся отклонениям. Комиссиями эксплуатирующих организаций ежегодно проводятся внутренние проверки состояния безопасности ИЯУ. В Ростехнадзор представляются ежегодные отчеты эксплуатирующих организаций о состоянии безопасности ИЯУ.

Эксплуатирующие организации продолжают работы по выполнению нормативных требований по обоснованию возможности продления назначенного срока эксплуатации ряда ИЯУ — БОР-60, МИРМ1, ВК-50 (ГНЦ РФ НИИАР), У-3 (ФГУП ГНЦ РФ «ЦНИИ им. акад. А.Н.Крылова»), ВВР-ц (филиала ФГУП «НИФХИ им. Л.Я. Карпова»), ВВР-М (ПИЯФ им. Б.П.Константинова РАН) и других ИЯУ, срок эксплуатации которых превышает 30 лет.

Все поднадзорные ИЯУ имеют планы по ликвидации аварий и аварийных ситуаций, и эксплуатирующие организации имеют планы управления авариями и защиты работников (персонала) и населения. В соответствии с графиком проводятся аварийные тренировки.

Анализ планов мероприятий по защите персонала и населения, инструкций по ликвидации аварий показывает выполнение в целом эксплуатирующими организациями требований, установленных в НД. Однако, отмечаются отдельные недостатки в части организационного, материально-технического обеспечения этих планов и степени их практической отработки.

В рамках функциональной подсистемы Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС) проводится работа по обеспечению функционирования системы контроля за ИЯУ при возникновении чрезвычайных ситуаций.

Общая оценка ядерной и радиационной безопасности ИЯУ.

По результатам рассмотрения заявок эксплуатирующих организаций на получение лицензий и прилагаемых к ним документов по обоснованию безопасности, итогам проведенных инспекций состояния безопасности ИЯУ, результатам контроля за выполнением условий действия выданных лицензий и реализацией компенсирующих мероприятий по имеющимся отступлениям от требований федеральных норм и правил в области использования атомной энергии, состояние ядерной, радиационной и технической безопасности ИЯУ характеризуется в целом как удовлетвори-

тельное. Система нормативных документов по безопасности ИЯУ отвечает современным требованиям МАГАТЭ, программы инспекций ИЯУ соответствуют международной практике.

Основные проблемы и задачи.

Основные организационные трудности регулирования безопасности ИЯУ в период изменения структуры органов исполнительной власти связаны с тем фактом, что до настоящего времени не определены органы управления использованием атомной энергии ряда эксплуатирующих организаций, в том числе: ПИЯФ им. Б.П.Константинова РАН, ГНУ «НИИ ЯФ при ТПУ», филиал ФГУП «НИФХИ им. Л.Я. Карпова», ОИЯИ.

В Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору организована работа экзаменационной комиссии для проверки теоретических знаний по вопросам ядерной и радиационной безопасности у руководящего персонала из числа работников организаций, эксплуатирующих ИЯУ, для получения ими разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии.

Основными задачами, которые намечены для решения в 2005 году, являются:

завершение работы по выдаче разрешений работникам ИЯУ и начало нового этапа выдачи разрешений руководящему персоналу;

обеспечение надзора за выполнением УДЛ и мероприятий в связи с продлением сроков службы ИЯУ;

обеспечение надзора за вывозом ОЯТ и РАО с территорий научных центров;

обеспечение функционирования системы контроля за ИЯУ при возникновении чрезвычайных ситуаций.

2.2.4. Ядерно-энергетические установки судов и объекты их жизнеобеспечения

Общая характеристика ЯЭУ судов.

В 2004 году Ростехнадзор осуществлял государственное регулирование ядерной и радиационной безопасности ядерных энергетических установок судов и объектов их жизнеобеспечения эксплуатирующих организаций, находящихся в ведении Росморречфлота, Роспрома и Росатома, а также организаций, выполняющих работы и предоставляющих услуги для эксплуатирующих организаций.

В отчетном периоде поднадзорным организациям выдано 8 лицензий.

Росморречфлот.

Под государственным надзором находятся 9 атомных судов и 6 судов атомно-технологического обслуживания Открытого акционерного общества «Мурманское морское пароходство» (далее — ОАО «ММП»). Состояние атомных судов и судов АТО приведено в следующих таблицах:

Техническое состояние атомных судов (по состоянию на 31.12.2004 г.)

Наименование судна	Проект	Год постройки	Тип АППУ	Число реакторов	Техническое состояние
А/л «Ленин»	92-М	1959	ОК-900	2	Выведен из эксплуатации. Активные зоны выгружены. Судно переведено в категорию ядерно-безопасных

Наименование судна	Проект	Год постройки	Тип АППУ	Число реакторов	Техническое состояние
А/л «Арктика»	1052-1	1975	ОК-900А	2	В эксплуатации
А/л «Сибирь»	1052-2	1977	ОК-900А	2	В эксплуатационном резерве
А/л «Россия»	10521-1	1985	ОК-900А	2	В эксплуатации
А/л «Советский Союз»	10521-2	1989	ОК-900А	2	В эксплуатации
А/л «Ямал»	10521-3	1992	ОК-900А	2	В эксплуатации
А/л «Таймыр»	10580-1	1989	КЛТ-40М	1	В эксплуатации
А/л «Вайгач»	10580-2	1990	КЛТ-40М	1	В эксплуатации
А/лв «Севморпуть»	10081	1988	КЛТ-40	1	В эксплуатации

Техническое состояние судов АТО (по состоянию на 31.12.2004 г.)

Наименование судна	Назначение судна	Техническое состояние
Плавтехбаза (птб) «Имандра»	Хранение свежего и отработавшего ядерного топлива (ЯТ)	В эксплуатации
Птб «Лотта»	Хранение ОЯТ	В эксплуатации
Птб «Лепсе»	Хранение ОЯТ	Выведена из эксплуатации. Идет подготовка к выгрузке ОЯТ и утилизации птб в соответствии с комплексной программой утилизации
Пароход «Володарский»	Временное хранение ТРО	Выведен из эксплуатации
Спецтанкер «Серебрянка»	Временное хранение ЖРО	В эксплуатации
ПКДП «Роста-1»	Обеспечение работ по перегрузке ЯТ, ремонту оборудования ЯЭУ и обеспечение дозиметрического контроля	В эксплуатации

Проблемным вопросом является продление срока службы и ресурса основного оборудования атомных паропроизводящих установок, назначенные ресурс и срок службы которых были установлены проектантом в пределах 50–60 тыс. часов и 10–12 лет соответственно.

Одним из основных требований условий действия лицензии на эксплуатацию атомного судна является требование по своевременной и качественной организации работ по продлению ресурса систем и оборудования, важных для безопасности, в соответствии с требованиями норм и правил.

В соответствии с межотраслевой целевой комплексной программой в ОАО «ММП» ведутся работы по продлению ресурса паропроизводящих установок атомных судов до 150 000 часов и срока службы до 30 лет. На а/л «Арктика» в 2003 году продлен ресурс до 175 000 часов и срок службы до 32 лет.

Течь трубной системы парогенераторов является наиболее частым нарушени-

ем в эксплуатации атомных судов. Их количество остается достаточно высоким — 9 случаев (в 2002 году — 19, в 2003 — 13). Начало разгерметизации парогенераторов наблюдается, как правило, при наработке 40 — 50 тыс. часов. По требованию Госатомнадзора России в 2001 году проведено техническое совещание компетентных организаций по вопросу течи парогенераторов, по результатам которого разработан и выполняется план мероприятий. Окончательные выводы о причине течи парогенераторов будут сделаны после выполнения обследования образцов трубных систем из парогенераторов атомных ледоколов «Сибирь» и «Вайгач», проводимого ЦНИИ КМ «Прометей». В феврале 2003 года на а/л «Вайгач» впервые в практике атомного флота проведена замена выемной части парогенератора № 3. Полученный опыт позволяет продолжить работы по замене выемных частей и на других атомных судах при наличии финансирования. В настоящее время такие работы ведутся на а/л «Ямал».

Опыт эксплуатации реакторных установок атомных судов показывает, что при выгорании 3-й активной зоны, когда общая наработка достигает более $4,5 \cdot 10^6$ МВтч, наблюдается рост усилий на перемещение рабочих органов компенсирующих групп в нижней части активной зоны, прекращается движение компенсирующих групп «самоходом». Исследованиями, проведенными ОКБМ, установлено, что рост усилий вызван искривлением направляющих трубок из-за их «радиационного роста», а также из-за коррозионно-механических явлений деградации направляющих трубок. Мониторинг состояния экранныхборок и компенсирующих групп на атомных ледоколах проводится в соответствии с разработанным ОКБМ руководящим документом «Реактор. Программа и методика проверки КЛТ-40 01Д», который определяет объем и способы оперативных проверок функционирования и технического состояния компенсирующих групп без демонтажа приводов в «горячем» и «холодном» состояниях реактора. В декабре 2003 года на а/л «Таймыр» при перегрузке активной зоны проведена замена экранной сборки.

Особую озабоченность Ростехнадзора вызывает хранение ОЯТ на птб «Лепсе». Вследствие длительного хранения все ядерное топливо, находящееся в хранилище птб «Лепсе», классифицируется как дефектное или аварийное, не вписывающееся в существующую транспортно-технологическую схему, а также в технологию переработки ОТВС, принятую на ПО «Маяк». В баках хранилища высокая суммарная радиоактивность, в связи с чем экипаж птб «Лепсе» размещен в береговой «Деревне Лепсе», сооруженной у причала ФГУП «Атомфлот».

В рамках международного сотрудничества по проекту комплексной утилизации птб «Лепсе» разработано нормативно-правовое обеспечение с учетом требований норм МАГАТЭ по безопасности. Документы разработаны Госатомнадзором России с участием специалистов Норвегии, Швеции и Великобритании, одобрены Европейским Союзом и утверждены начальником Госатомнадзора России.

Выполнение работ по непосредственной комплексной утилизации птб «Лепсе» задерживается из-за отсутствия финансирования этих работ.

Под надзором также находится ФГУП «Атомфлот», обеспечивающее базирование атомных судов и судов АТО, ремонт оборудования ЯЭУ, хранение и переработку радиоактивных отходов (РАО), а также проведение транспортно-погрузочных и технологических операций с ядерным топливом.

Состояние ядерной и радиационной безопасности в ОАО «ММП» и на ФГУП «Атомфлот» соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

Роспром.

Под государственным надзором находятся судостроительные и судоремонтные заводы: ОАО «Балтийский завод», СРЗ «Нерпа», ФГУП «ПО «Севмаш», ФГУП «ГМП «Звездочка», ОАО «Амурский судостроительный завод» и его филиал — завод судового оборудования «Восток», ФГУП «ДВЗ «Звезда» и другие предприятия, осуществляющие проектирование, конструирование и изготовление морской техники и оборудования.

На ФГУП «ДВЗ «Звезда» осуществляется эксплуатация плавучего завода по переработке ЖРО (ПЗО-500) и временного хранилища РАО.

ФГУП ПО «Севмаш» выдана лицензия Госатомнадзора России от 29.11.2002 № ГН-02-102-0928 на сооружение (строительство) плавучего энергетического блока (ПЭБ) с ядерными реакторами типа КЛТ-40С. Строительство ПЭБ до настоящего времени не начато.

На ОАО «Балтийский завод» продолжается строительство а/л «50 лет Победы». Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2002 № 1528-р предусмотрено завершить в 2003 — 2005 годах достройку а/л «50 лет Победы» с финансированием за счет средств федерального бюджета. В соответствии с указанным распоряжением Минтранс России образована постоянно действующая рабочая группа для обеспечения оперативного решения организационных, технических и финансовых вопросов. В состав рабочей группы включен по согласованию представитель Ростехнадзор.

На предприятиях отрасли уровень обеспечения ядерной и радиационной безопасности соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

Росатом.

Ростехнадзор ведет надзор за комплексом стандов-прототипов корабельных ядерных энергетических установок ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова».

Две установки (стенды КВ-1 и КВ-2) — в стадии эксплуатации, две установки частично демонтированы (стенды КМ-1 и Э-6с — оборудование в режиме консервации).

Нарушений требований НТД по ядерной и радиационной безопасности при эксплуатации стандов-прототипов не выявлено.

Проведение инспекций.

В отчетном периоде 8 Управлением и региональными подразделениями проведено 157 инспекций, из них 3 — комплексные, 83 — целевые, 71 — оперативная. Трудозатраты на проведение инспекций составили 850 чел.дн. Выявлено и предписано к устранению 266 нарушений, в том числе:

нарушений требований норм и правил в области использования атомной энергии — 103;

нарушений условий действия лицензии — 163.

Количество проведенных инспекций несколько меньше показателей 2003 года (220 инспекций), количество выявленных нарушений сопоставимо с 2003 годом (257 нарушений). Сравнение количества проведенных инспекций и выявленных нарушений в 2003 и 2004 годах говорит о повышении требовательности надзорных органов.

По выявленным нарушениям выдавались предписания на их устранение, проводилось заслушивание руководителей структурных подразделений поднадзорных предприятий. Невыполненных в установленные сроки предписаний в отчетном периоде не было. Причинами выявленных нарушений являются, в основном, недисциплинированность и халатное исполнение обязанностей персоналом, слабый контроль со стороны руководства, а также недостаточное финансирование.

Нарушения в работе.

На судах ОАО «Мурманское морское пароходство» зарегистрировано 22 эксплуатационных происшествия (в 2003 г. — 21, в 2002 г. — 27) по классификации РД 31.20.42–93 (ЭП-2, ЭП-3, ЭП-4, ЭП-6). Непосредственными причинами происшествий являются отказы техники вследствие ее старения. Из 22 отказов 9 — течь парогенераторов.

Зарегистрированные эксплуатационные происшествия к превышению пределов безопасной эксплуатации не привели и были устранены в соответствии с требованиями инструкций по эксплуатации. Радиационная обстановка при всех происшествиях оставалась в пределах нормы.

На каждое выявленное нарушение выдавались предписания Отдела инспекций ядерной и радиационной безопасности при эксплуатации и ремонте атомных судов и судов АТО Госатомнадзора России с конкретными требованиями по его устранению и установленными сроками. Работы по устранению нарушений контролировались.

На стендах ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова» в отчетном периоде эксплуатационные происшествия не зарегистрированы (в 2003 г. — 1 эксплуатационное происшествие, в 2002 г. — 2 эксплуатационных происшествия по классификации НП-027–01). Превышения пределов безопасной эксплуатации не было.

Аварийные происшествия и аварии в поднадзорных организациях не зафиксированы.

Дозовые нагрузки.

Обеспечение радиационной безопасности и организация радиационного контроля в поднадзорных предприятиях и объектах осуществляется в соответствии с требованиями нормативных документов. В течение отчетного периода случаев переоблучения персонала не зафиксировано. Дозовые нагрузки штатного и привлекаемого персонала ниже пределов контрольных уровней. Безопасность персонала и населения с точки зрения воздействия радиационных факторов обеспечена.

Вывод из эксплуатации.

Ядерные энергетические установки судов из эксплуатации в отчетном периоде не выводились.

Обращение с радиоактивными отходами и источниками ионизирующих излучений.

Обращение с РАО и ИИИ осуществлялось в соответствии с требованиями нормативных документов по установленной технологической схеме с соблюдением мер радиационной безопасности. Своевременно проводятся инвентаризации РАО и ИИИ.

Несанкционированных выбросов и сбросов радиоактивных веществ не выявлено. На объектах и прилегающих к ним территориях радиоактивного загрязнения не зафиксировано. Степень готовности поднадзорных организаций и их соответствию-

ющих подразделений позволяет обеспечить эффективное проведение мероприятий по ликвидации радиационных аварий и их последствий.

Серьезных недостатков при проведении надзорными органами инспекций выявлено не было, нарушения в основном касаются ведения документации.

Состояние работы с ИИИ в поднадзорных предприятиях оценивается как удовлетворительное. Эксплуатация ИИИ производится в соответствии с требованиями нормативной и эксплуатационной документации.

Состояние ядерной и радиационной безопасности.

На поднадзорных предприятиях уровень обеспечения ядерной и радиационной безопасности соответствует требованиям норм и правил в области использования атомной энергии.

Ростехнадзор ведет постоянный контроль выполнения условий действия лицензий, выданных им поднадзорным предприятиям, и состояния ядерной и радиационной безопасности объектов использования атомной энергии.

Особую озабоченность Ростехнадзора вызывает хранение на птб «Лепсе» отработавшего ядерного топлива, классифицируемого как дефектное или аварийное и не вписывающегося в существующую транспортно-технологическую схему, а также в технологию переработки ОТВС, принятую на ПО «Маяк», и задержка на неопределенный срок выполнения работ по непосредственной комплексной утилизации птб «Лепсе».

2.2.5. Радиационно опасные объекты организаций народного хозяйства

Деятельность округов, главным образом, была направлена на реализацию возложенных на них функций по организации и осуществлению надзора за безопасностью при использовании атомной энергии и лицензировании деятельности в области использования атомной энергии.

Одновременно в отчетном периоде округа осуществляли взаимодействие с органами исполнительной власти субъектов в соответствии с заключенными Соглашениями, направленными на повышение уровня обеспечения радиационной безопасности.

Основными направлениями взаимодействия с указанными органами являются:

координация деятельности по вопросам соблюдения организациями требований законодательных и иных нормативных правовых актов и нормативно-технических документов к обеспечению безопасности при использовании атомной энергии;

участие в реализации государственных целевых программ по обеспечению радиационной безопасности (РБ);

организация контроля за ввозом и вывозом радиоактивных веществ (РВ) и радиоактивных отходов (РАО) на поднадзорную территорию и за ее пределы;

обмен информацией по вопросам, относящимся к компетенции каждой из сторон, и др.

Так, например:

специалисты ЦМТО участвовали в работе Московской областной антитеррористической комиссии, в сборе начальников метрологических служб региональных центров и начальников региональных лабораторий измерительной техники МЧС России, в работе межведомственной комиссии администрации Московской области по проверке состояния дел по ликвидации последствий радиационной аварии на территории ОАО «Подольский завод цветных металлов» и выполнению мероприятий программы «Радиационная безопасность Московской области на 1999–2005 гг.»;

специалисты ДМТО участвовали совместно с представителями округов внутренних войск МВД России в проведении целевых инспекций обеспечения физической защиты ядерных установок, радиационных источников (РИ), ядерных материалов, РВ и РАО, включая проверку организации войсковой охраны на Нововоронежской, и Ростовской атомных электростанциях.

При осуществлении регулирующей деятельности округами уделялось пристальное внимание инспектированию наиболее потенциально опасных РИ, пунктов хранения (ПХ) РВ и РАО, систем и средств обеспечения РБ, проведению сервисными организациями радиационно опасных работ, выводу непригодных для эксплуатации мощных радиоизотопных установок, перегрузке действующих установок и аппаратов, планомерной и настойчивой работе по внедрению требований федеральных норм и правил НП-038–02, НП-039–02 и НП-034–01.

Главные задачи округов по регулированию безопасности осуществления деятельности поднадзорных организаций народного хозяйства в области использования атомной энергии в 2004 году предусматривали следующее:

участие в реализации мер, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами и направленных на обеспечение РБ организаций;

осуществление государственного надзора за обеспечением РБ в соответствии с требованиями действующих в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору руководящих документов;

лицензирование деятельности организаций и выдача разрешений Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на право ведения работ в области использования атомной энергии работникам организаций, эксплуатирующих РИ, РВ и РАО;

совершенствование надзорной деятельности с учетом накопленного опыта и повышение ее эффективности, качества подготовки инспекторского состава к проведению инспекций и качества оформления документов по результатам инспекций, проведения анализа результатов надзорной деятельности;

обеспечение адекватной реакции инспекторского состава Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в случаях выявления нарушений требований федеральных норм и правил к обеспечению безопасности, невыполнения условий действия лицензий (УДЛ) и предписаний органов, а также непредставления лицензиатом в установленные сроки требуемой УДЛ информации.

Общая характеристика радиационно опасных объектов.

В 2004 г. в сфере народного хозяйства работало 2159 поднадзорных организаций, предприятий и учреждений, осуществлявших свою деятельность в области использования атомной энергии и имевших в своем составе 6615 территориально обособленных или технологически независимых радиационно опасных объектов (РОО), на которых проводились работы с РВ, РАО и радионуклидными источниками (цеха, лаборатории, установки, производственные линии, пункты хранения РВ, хранилища РАО и т.п.).

К их числу относится большинство предприятий авиационной, металлургической, судостроительной и химической промышленности, горно-геологические предприятия и предприятия топливно-энергетического комплекса, научные организации и организации Минобороны России, медицинские учреждения и таможенные органы (далее — организации).

В течение последних четырех лет количество поднадзорных организаций и РОО составляло соответственно 2527 и 7670 (2000 г.), 2473 и 7731 (2001 г.), 2306 и 7165 (2002 г.), 2193 и 6661 (2003 г.).

Как следует из приведенных статистических данных, тенденция к сокращению организаций, осуществляющих свою деятельность с использованием атомной энергии, хоть и незначительная, но сохраняется. Основными причинами этого являются:

- прекращение деятельности в области использования атомной энергии;
- ликвидация организации как юридического лица;
- переход на другие принципы контроля технологических процессов;
- окончанием срока действия лицензии.

Из 2159 поднадзорных организаций в настоящее время свыше 95 % имеют лицензии на осуществление деятельности в области использования атомной энергии. Не имеют лицензий, в основном, вновь созданные или реорганизованные организации, работа с которыми по получению лицензий проводится.

Продолжался процесс лицензирования деятельности воинских частей и организаций, начатый с получением округами копии директивы Минобороны России от 20.01.2003 № Д-3 «О регулировании деятельности воинских частей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации в области использования атомной энергии при обращении с радиоактивными веществами» и Инструкции по организации и осуществлению воинскими частями и организациями Вооруженных Сил Российской Федерации общих мероприятий, связанных с получением лицензий Госатомнадзора России на деятельность по обращению с радиоактивными веществами, введенной в действие указаниями заместителя Министра обороны от 11 марта 2003 г. № 566/8/2991.

В 2004 году 635 организаций получили лицензии, вышли из-под надзора 233 организации.

Одновременно проводилась работа по реализации ст. 27 Федерального закона «Об использовании атомной энергии» в части получения должностными лицами поднадзорных организаций разрешений на право ведения работ в области использования атомной энергии (ОИАЭ). В целом, по оценке Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, предстоит выдать не менее 10 тыс. разрешений. С учетом выданных в 2004 г почти 2,5 тысяч разрешений на право ведения работ в соответствии с РД-07-14–2001 (2433 разрешений) общее количество выданных с 2002 года разрешений превысило 5 тысяч.

Как показал анализ, почти 40 % поднадзорных организаций не имеют ведомственной принадлежности.

Основными видами деятельности организаций являются эксплуатация РИ при ведении технологических процессов, а также обращение с РВ при их производстве, переработке, использовании, транспортировании и хранении.

В сферу государственного надзора входит деятельность на следующих радиационно опасных объектах:

медицинские, научные, исследовательские лаборатории и другие объекты, на которых ведутся работы с открытыми радионуклидными источниками, в том числе:

работы III класса с приведенной к группе А активностью на рабочем месте не более $3,7 \cdot 10^5$ Бк;

работы II класса с приведенной к группе А активностью на рабочем месте от $3,7 \cdot 10^5$ до $3,7 \cdot 10^8$ Бк;

работы I класса с приведенной к группе А активностью на рабочем месте свыше $3,7 \cdot 10^8$ Бк.

Комплексы, установки, аппараты, оборудование и изделия с закрытыми радионуклидными источниками:

технологические и медицинские облучающие установки;

дефектоскопы;

радиоизотопные приборы и другие источники;

радиоизотопные термоэлектрические генераторы (РИТЭГ);

пункты хранения радиоактивных веществ, в том числе:

специализированные пункты хранения, расположенные в организациях «Изотоп»;

неспециализированные пункты хранения, расположенные на объектах использования атомной энергии в народном хозяйстве;

хранилища радиоактивных отходов, в том числе:

специализированные хранилища, главным образом спецкомбинатов «Радон»;

неспециализированные хранилища, расположенные на объектах использования атомной энергии в народном хозяйстве;

хранилища, содержащие радионуклиды только природного происхождения.

Классификация РОО, находящихся под государственным надзором, приведена в следующей таблице:

Категории объектов	Радиационные источники							Пункты хранения				
	открытые			закрытые				РВ		РАО		
	I класс	II класс	III класс	облучающие установки	дефектоскопы	РИП и прочие источники	РИТЭГ	специализированные	неспециализированные	специализированные	неспециализированные	РАО природного происхожд.
I				3*						1**		
II				1		4	10	5		15	4	2
III	10	400		67	462	600	303		1285	11	10	31
IV	31	141	462	437		2217			28		75	
Общее количество, единиц	41	541	462	508	462	2821	313	5	1313	27	89	33
Всего	1044			4104				1318		149		
	6615											

* Облучающие установки в организациях, деятельность которых находится под контролем Центрального округа.

** Специализированные ПХ РАО в организациях, деятельность которых находится под контролем Северо-Европейского округа (ФГУП Ленинградский СК «Радон»).

Радиационные источники (1044 ед.), содержащие открытые радионуклидные источники (РНИ) активностью от минимального уровня до $1,0 \cdot 10^{14}$ Бк, включают:

радиоактивные вещества с суммарной активностью, соответствующей работам I, II и III класса по ОСПОРБ–99 (фосфор — 32, сера — 35, углерод — 14, радий — 226, цирконий — 95 и др.);

наборы реактивов для радиоиммунологического микроанализа и радиофармпрепараты (РФП), используемые в медицинских учреждениях.

Суммарный годовой расход организациями открытых РНИ составил почти $12 \cdot 10^{14}$ Бк.

Радиационные источники (4104 ед.), содержащие закрытые РНИ с активностью от $1 \cdot 10^1$ до $4 \cdot 10^{17}$ Бк, включают:

мощные облучающие технологические гамма-установки типа РВ-1200, К-20000 (60000, 120000, 200000), «Стерилизатор», «Исследователь», МРХ- γ -100 (20, 25М), «Пинцет», «Панорама», «Тюльпан», ГОТ, ИГУР-1, ГП-2, ГУПЖМП-1, ЯГРС-4 и другие с неподвижным и подвижным облучателем и с разным количеством используемых закрытых источников на основе радионуклида кобальта-60 с суммарной активностью до $3,0 \cdot 10^{15}$ Бк;

различные модификации радиационно-терапевтических медицинских установок типа «Луч-1», «Агат-Р» (С, В, ВУ, ВТ, ВЗ, В5), «Рокус—М (АМ)» с разным количеством используемых закрытых источников на основе радионуклида кобальта-60 с суммарной активностью до $3,0 \cdot 10^{14}$ Бк;

переносные гамма-дефектоскопы типа «Гаммарид», РИД и «Стапель-5М» с источниками ГИИД-3 (4,5,6), томографы (дефектоскопы) типа CBS LBD на основе иридия-192, кобальта-60, цезия-137 и тулия-170 с активностью источников до $2,0 \cdot 10^{13}$ Бк;

более 10 видов РИП с плутоний-бериллиевыми источниками изотопов кобальта-60, цезия-137, плутония-238 (от приборов технологического контроля, включающих следящие гамма-уровнемеры, плотномеры, расходомеры, толщиномеры, нейтрализаторы статического электричества, сигнализаторы обледенения, дозиметрической аппаратуры с встроенными источниками). Активность изотопов в источниках указанных приборов составляет от $1 \cdot 10^1$ до $3,7 \cdot 10^{11}$ Бк;

РИТЭГ, содержащие радионуклидный источник тепла (РИТ) с опасным радионуклидом стронция-90. Радиоактивность РИТ в десятки и сотни тысяч раз превышает активность «типовых» радиационных источников. Активность РИТ достигает $4 \cdot 10^{17}$ Бк.

РВ и РАО хранятся в специализированных (региональных) пунктах хранения (ПХ), к которым относятся, главным образом, организации «Изотоп» и «Радон» (32 ПХ), а также в неспециализированных хранилищах (объектовых ПХ) временного или постоянного хранения (1402 хранилища).

Выдача лицензий на эксплуатацию региональных хранилищ РАО (хранилищ спецкомбинатов «Радон») осуществляется центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Управлением по регулированию безопасности исследовательских ядерных установок, ядерных энергетических установок судов и радиационно опасных объектов, далее — 8 Управление).

Необходимо отметить, что к настоящему времени накоплен положительный опыт эксплуатации большинства хранилищ спецкомбинатов «Радон», а также консервации и после эксплуатационного их обслуживания, свидетельствующий о безопасности данных хранилищ, по крайней мере, на период контролируемого хранения отходов. При этом, учитывая возросшие требования аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, спецкомбинаты продолжают переход к организации долговременного контейнерного хранения РАО.

С учетом этого к настоящему времени всем 16-ти спецкомбинатам «Радон» выданы лицензии на эксплуатацию стационарных объектов, предназначенных для

хранения радиоактивных отходов, а также лицензии на обращение с РАО при их транспортировании и хранении. Лицензии на захоронение отходов в связи с невозможностью в настоящее время обосновать безопасность такого вида деятельности не выдавались.

В связи с отсутствием проектов на большинство неспециализированных хранилищ проектная вместимость для них не установлена. Расчетная вместимость таких хранилищ устанавливается санитарно-эпидемиологическими заключениями.

Организации с наиболее потенциально опасными радиационными объектами являются:

организации, эксплуатирующие мощные облучающие технологические установки, основными типами которых являются РВ-1200, К-20000 (60000, 120000, 200000), «Стерилизатор», «Исследователь», МРХ-γ-100 (20, 25М), «Пинцет», «Панорама», «Тюльпан», ГОТ, ИГУР-1, ГП-2, ГУПЖМП-1, ЯГРС-4;

онкологические диспансеры Министерства здравоохранения и социального развития РФ, на эксплуатации в которых находятся радиационно-терапевтические медицинские установки различной модификации типа «Агат» (Р, Р1, С, В, ВУ, ВТ, ВЗ, В5), «Рокус» (М, МУ), «Селектрон»;

организации, применяющие в технологических процессах методы неразрушающего контроля (гамма-дефектоскопы типа «Гаммарид» (25, 170/400, 192/120), «Стпель-5М»);

организации, занимающиеся проведением полевых геофизических исследований с использованием РНИ;

необслуживаемые РИТЭГ, содержащие РИТ с опасным радионуклидом стронция-90, активность которых в десятки и сотни тысяч раз превышает активность «типовых» РИ.

Кроме перечисленных радиационных объектов потенциально опасными являются многие объекты нефтедобывающих организаций, на которых осуществляется хранение в открытом виде нефтепромыслового оборудования с отложениями солей естественных радионуклидов Ra-226, 228, U-238, Th-232, K-40, а также технологические подземные емкости, образовавшиеся в результате подземных ядерных взрывов, применявшихся либо для интенсификации добычи нефти и газа, либо для сейсмического зондирования земной коры.

Следует заметить, что в соответствии с п. 3.1.6 ОСПОРБ–99 категорирование действующих РОО по потенциальной опасности продолжается уже несколько лет. Категории в основном определяют (согласовывают) органы Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Единой методики категорирования у Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации по-прежнему не имеется, из-за чего при определении категории отсутствует единый подход и, как следствие, однотипные объекты зачастую относят к различным категориям (об этой ситуации Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору информировала ранее в своих материалах). По настоянию Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору руководством ряда организаций пересмотр категорий объектов продолжается, что находит отражение и в данных табл. 1, если их сравнить с прошлыми годами.

Так, например, по сравнению с 2003 г. количество объектов I категории изменилось с 10 до 4, II категории — с 39 до 41, III категории — с 3685 до 3179 и IV катего-

рии — с 2927 до 3391. Одновременно необходимо отметить, что рядом организаций категории РОО были самостоятельно пересмотрены и в связи с требованиями Правил физической защиты радиационных источников, пунктов хранения, радиоактивных веществ (НП-034-01).

Инспекционная деятельность.

В 2004 г. отделами по надзору за РБ межрегиональных территориальных округов, отделами инспекций РБ, сотрудниками отделов инспекций ядерной и РБ других направлений надзора, на которых эти обязанности возложены руководством округов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, проведено 3239 инспекций состояния РБ и физической защиты в организациях народного хозяйства, в том числе 69 комплексных, 2396 целевых и 774 оперативных.

Инспекции проводились, как правило, в плановом порядке. Изменения в планы проведения инспекций вносились в связи с возникающей необходимостью проведения проверок достоверности сведений, содержащихся в годовых отчетах организаций о состоянии РБ или в заявлениях на выдачу лицензий, проверок вопросов физической защиты, контроля выполнения выданных предписаний, а в отдельных случаях — по причинам, обусловленным выходом организаций из деятельности, связанной с использованием РБ, или отсутствием финансирования на командировочные расходы.

Так, например, по обоснованным причинам проведено внеплановых инспекций в Центральном округе — 95, в Северо-Европейском округе — 14, в Волжском — 28, в Донском округе — 50, в Уральском округе — 2, в Сибирском округе — 45, в Дальневосточном — 22.

Основным видом проведения инспекций при осуществлении надзора были целевые инспекции (80 % от общего числа), при которых проводилась проверка вопросов обеспечения РБ, определенных в Типовой программе целевой инспекции состояния радиационной безопасности на объектах народного хозяйства (РД-07-13-2001).

Всего в процессе надзорной деятельности выявлено 5113 нарушений в обеспечении безопасности.

По выявленным нарушениям округами составлялись предписания и акты-предписания, содержащие требования по устранению этих нарушений с установлением сроков выполнения соответствующих работ, налагались штрафы, направлялись материалы в правоохранительные органы.

Обобщенные показатели инспекционной деятельности и примененные территориальными органами меры приведены в следующих таблицах:

Показатели инспекционной деятельности на объектах народного хозяйства

Показатель	Округ							Всего
	ЦМТО	СЕМТО	ВМТО	ДМТО	УМТО	СМТО	ДВМТО	
Количество поднадзорных организаций	582	261	367	244	243	320	142	2159
Проведено инспекций, в т.ч.:	864	277	519	568	211	616	184	3239
комплексных	—	—	2	—	—	2	65	69
целевых	569	221	371	525	155	442	113	2396

Показатель	Округ							Всего
	ЦМТО	СЕМТО	ВМТО	ДМТО	УМТО	СМТО	ДВМТО	
оперативных	295	56	146	43	56	172	6	774
Выявлено нарушений	1984	453	881	599	264	744	188	5113
Применено санкций	38	12	47	3	45	11	4	160
Показатель выявляемости нарушений N^*	2,3	1,6	1,7	1,1	1,3	1,2	1,0	1,6

* Выявляемость нарушений N — отношение количества выявленных нарушений к количеству проведенных инспекций.

Как следует из данных таблицы, число нарушений, выявленных за одну проведенную инспекцию, составляет 1,6.

Целесообразно заметить, что, например, с 2000 г., когда этот показатель был впервые применен в анализе надзорной деятельности, он был выше 2,0. В последующие годы благодаря проводимой работе территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору совместно с руководством поднадзорных организаций он имеет тенденцию к снижению и стабилизации (2001 г. — 1,7; 2002 г. — 1,5; 2003 г. — 1,6).

Таким образом, статистика последних лет свидетельствует об осознании руководителями большинства организаций важности обеспечения РБ и принятием необходимых мер в соответствии с требованиями нормативных документов и условий действия лицензий, а также об определенном внедрении культуры безопасности в области использования атомной энергии.

Сравнительные показатели санкций и мер принуждения, примененных при проведении инспекций на РОО

Примененные меры	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Аннулирование (изъятие) лицензий	—	7	2	2	2	—	6
Приостановление действия лицензий	4	34	20	17	17	16	44
Предписания на устранение нарушений	—	—	2807	2706	2427	2420	1956
Запрещение применения оборудования и технологий	—	14	11	1	1	—	—
Приостановление производства работ	185	116	62	74	61	61	53
Предупреждений	327	197	132	99	41	7	1
Наложение штрафов*	41	22	29	55	42	27	46
Направление материалов в правоохранительные органы	42 (принято 5)	32 (принято 6)	14 (принято 4)	5 (принято 1)	3 (принято 1)	5 (принято 5)	10 (принято 8 **)

* Эти показатели отражают наложение штрафов как на юридических лиц, так и на должностных (физических) лиц.

** Прокуратурой г. Новосибирска (СМТО) отказано в возбуждении уголовного дела в отношении главного врача ГУЗ «Новосибирский областной онкологический диспансер» за осуществление им деятельности в ОИАЭ без лицензии по причине «малозначительности деяния».

Следует отметить, что в 2004 г.:

все 44 санкции «приостановление действия лицензии» применены за несвоевременное представление страховых полисов согласно требований УДЛ (УМТО — 43 и ВМТО — 1);

6 санкций «аннулирование лицензий» в ВМТО использованы 5 раз (к ОАО «Уфимский фанерно-плиточный комбинат», г. Уфа; ООО «ГЕО–РОДОН», г. Пермь; ОАО «Пермский домостроительный комбинат», г. Пермь; ГП «Оренбургский завод по ремонту технологического оборудования», г. Оренбург; ФГУП «Чебоксарское авиопредприятие», г. Чебоксары) и в ДВМТО 1 раз к ОАО «Авиакомпания «Магма». Причина во всех случаях — невыполнение требований УДЛ;

53 санкции «приостановки производства работ» применялись в ЦМТО в 23 случаях, в ВМТО — в 22, в СЕМТО и СМТО в 3 случаях и по одному случаю в ДМТО и УМТО. Санкции применены, в основном, за непредставление документов на оформление лицензий и эксплуатацию РНИ без оформления лицензий;

материалы передавались в правоохранительные органы в 10 случаях (по 1 случаю в УМТО, СЕМТО и ДВМТО; 2 случая в ВМТО и в 5 случаях в СМТО).

Основной же формой применения санкций по-прежнему осталась выдача актов-предписаний и предписаний на устранение нарушений в соответствии с требованиями РД-03-43–98 и РД-07-04–99. Предписания руководителям и должностным лицам поднадзорных организаций вручались в установленные сроки и были приняты для исполнения. Заявлений о несогласии с выданными актами-предписаниями (предписаниями) от поднадзорных организаций не поступало.

Что касается выявленных в ходе инспекционной деятельности 5113 нарушений, то они по 16 видам лицензируемой деятельности распределились следующим образом:

сооружение РИ	—
сооружение ПХ	—
эксплуатация РИ	4061
эксплуатация ПХ	111
вывод из эксплуатации РИ	14
вывод из эксплуатации ПХ	2
обращение с РВ	291
обращение с РАО	95
использование РВ при НИР и ОКР	424
транспортирование	66
проектирование	—
конструирование	16
изготовление	3
техническое обслуживание и ремонт	16
экспертиза безопасности	2
техническая безопасность	12

Из приведенных показателей видно, что наибольшее количество нарушений зафиксировано при эксплуатации РИ, при обращении с РВ и использовании РВ при НИР и ОКР, что вполне естественно, поскольку организации, осуществляющие данную деятельность, составляют подавляющее большинство от общего количества поднадзорных организаций.

Нарушения требований норм и правил, условий действия лицензий. Нарушения в работе поднадзорных объектов.

Из общего числа 5113 выявленных нарушений 4383 случаев — нарушения норм и правил в области использования атомной энергии (85,7 %), 730 случаев — нарушения требований условий действия лицензий (14,3 %).

По видам нарушения распределяются следующим образом:

		Количество	Процент
1	Нарушения требований норм и правил по РБ, из них связанные с нарушениями:	4383	85,7
	при ведении технологических процессов	261	5,9
	учетом и контролем РИ, РВ и РАО	282	6,4
	подготовкой и допуском к работе персонала	680	15,5
	обеспечением радиационного контроля	451	10,7
	нарушением сроков выполнения предписаний	6	0,1
	транспортированием РИ, РВ и РАО	46	1,0
	физической защитой РИ, ПХ РВ и ПХ РАО	1069	24,4
	организацией противоаварийных мероприятий	394	9,0
	состоянием орг.-распорядительной документации	634	14,5
	проведением расследований нарушений в работе объектов	18	0,4
	прочими нарушениями	542	12,1
2	Нарушения условий действия лицензий, из них связанные с нарушениями:	730	14,3
	отчетностью в установленные сроки	74	10,1
	выполнением мероприятий по введению в действие документов	101	13,8
	соблюдением непрерывности возмещения убытков	88	10,1
	своевременностью информирования о нарушениях в работе РОО	4	0,5
	нарушением сроков выполнения предписаний	21	2,8
	обеспечением физической защиты	54	7,4
	прочими нарушениями	388	53,4

Таким образом, основную долю нарушений составляют:

нарушения норм и правил, связанные с состоянием физической защиты РИ, ПХ РВ и ПХ РАО, организационно-распорядительной документации, обеспечением радиационного контроля, подготовкой и допуском к работе персонала;

нарушения условий действия лицензий, связанные с выполнением мероприятий по введению в действие правовых и нормативных актов, в том числе лицензий, и отчетностью в установленные сроки.

При этом следует констатировать, что хотя доля названных выше нарушений в общем количестве выявленных нарушений в 2004 г. по-прежнему преобладает, однако в абсолютном выражении по сравнению с 2003 г. они существенно снизились. Например, нарушений условий действия лицензий — с 1077 до 730. Снижение упомянутых показателей можно объяснить в первую очередь повышением ответственности и требовательности руководства и должностных лиц организаций.

Данные о количестве нарушений в работе поднадзорных объектов и их классификация согласно федеральным нормам и правилам «Правила расследования и уче-

та нарушений при обращении с радиационными источниками и радиоактивными веществами, применяемыми в народном хозяйстве» (НП-014–2000) приведены в следующей таблице:

Показатель/год		1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Количество зафиксированных нарушений		34	29	40	55	38	30	40
По классам нарушений (НП-014–2000)	А	0	0	1	1	1	0	0
	П-1	14	9	4	4	1	2	5
	П-2	20	20	35	50	36	28	35

Нарушениями за 2004 г. были:

1) 5 радиационных происшествий (П-1):

при проведении обследования РОО (хранилищ РИ) Уфимского управления геофизических работ ОАО «Башнефтегеофизика» и Октябрьского управления геофизических работ ОАО «Башнефтегеофизика» было зафиксировано 3 радиационных происшествия (ВМТО):

загрязнение альфа-активными радионуклидами оборудования и поверхности пола в помещении хранилища РИ (Бирская промыслово-геофизическая экспедиция). Плотность потока альфа-излучения в восьми точках измерения из семнадцати находилась в диапазоне 5,81–620 част./мин·см²;

загрязненность почвы вокруг хранилища РИ радионуклидом цезий-137 (Ишимбайская промыслово-геофизическая экспедиция). Удельная активность в четырех точках измерения из десяти составляла от 130 до 1080 Бк/кг;

загрязненность почвы вокруг хранилища РИ радионуклидом цезий-137 (Шкаповская промыслово-геофизическая экспедиция). Удельная активность в четырех точках измерения из восьми составляла от 92 до 239 Бк/кг ;

при проверке сварных швов ООО «Уралтрансгаз» (г. Первоуральск) с помощью гамма-дефектоскопа «Гамарид-192/120» дефектоскопистами (2 чел.) были нарушены требования по обеспечению РБ при проведении работ, в результате чего они получили повышенную дозовую нагрузку, составившую 4,9 мЗв и 7,5 мЗв, что превысило установленные в организации контрольные уровни (УМТО);

при проведении работ ОАО «Сибтрубопроводстрой» на ст. Осуха Ржевского района Тверской обл. произошла поломка механизма выдвижения радионуклидного источника иридий-192 гамма-дефектоскопа «Гаммарид-25М». Дефектоскопист, в нарушение требований инструкции по обеспечению РБ, самовольно устранил поломку механизма и в результате получил повышенную дозовую нагрузку, составившую 38 мЗв (СМТО).

2) 35 нерадиационных происшествий (П-2) в работе объектов, связанных с обрывом каротажных снарядов при проведении геофизических работ — 13, отказом радиационной техники — 8 и другими причинами — 14.

По всем происшествиям осуществлялся контроль со стороны отделов инспекций за ходом их расследования.

Обращение с РАО и РИ.

Деятельность администраций территорий, субъектов Российской Федерации, руководства округов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и организаций в области обращения с РАО была направлена в

первую очередь на обеспечение своевременной сдачи РАО на захоронение, главным образом РНИ с истекшими назначенными сроками службы (НСС) или установленными сроками эксплуатации (УСЭ).

Организации и администрации многих субъектов Российской Федерации осознают важность вопросов, касающихся обращения с РАО, и принимают участие в реализации федеральной целевой программы «Ядерная и радиационная безопасность России на 2000–2006 гг.», в частности по подпрограмме «Обращение с радиоактивными отходами и отработанными ядерными материалами, их утилизация и захоронение».

Так, например:

во Владимирской обл. (ЦМТО) действует программа «Обеспечение радиационной безопасности на 2001–2005 годы»;

в Ивановской обл. (ЦМТО) действует программа «Обеспечение радиационной безопасности населения на 2000–2006 годы»;

в ФГУП РНЦ «Курчатовский институт» (ЦМТО) продолжаются работы по реабилитации загрязненных РАО территорий. Прозеактивированы девять из одиннадцати временных хранилищ РАО. Из хранилищ изъято около 1500 м³ твердых радиоактивных отходов (ТРО) суммарной активностью $6,0 \cdot 10^{13}$ Бк. ТРО представлены загрязненным грунтом и металлоконструкциями. По состоянию на конец 2004 г. в ФГУП МосНПО «Радон» отправлено 1200 м² ТРО.

РАО в поднадзорных организациях образуются в основном в виде отработавших НСС или УСЭ закрытых РНИ, которые сдаются в специализированные ПХ РАО. До сдачи на хранение РАО хранятся в объектовых (неспециализированных) ПХ РВ.

Образующиеся в медицинских организациях, работающих с открытыми РВ, РАО представляют собой жидкие отходы (остатки неиспользованных препаратов или препараты с истекшим сроком хранения) и твердые отходы — различные материалы и медицинское оборудование (лабораторная посуда, шприцы, перевязочные материалы и пр.). Эти РАО собираются в специальные контейнеры или пакеты и помещаются в специальное хранилище, где выдерживаются в течение срока, необходимого для превращения их из РАО в бытовые отходы.

РАО доставляются в специализированные ПХ специальным автомобильным транспортом, воздушным и железнодорожным транспортом.

В субъектах Российской Федерации, как правило, созданы подчиненные правительству (администрации) субъекта структуры, отвечающие за проведение ежегодных инвентаризаций РВ и РАО.

По отчетным данным, из образовавшихся в поднадзорных организациях:

твердых отходов (около $4,2 \cdot 10^{16}$ Бк) сданы на переработку практически все, а с учетом сдачи долгов прошлых лет этот показатель составил свыше 250 %;

жидких отходов (около $2,2 \cdot 10^{12}$ Бк) сдано на переработку и захоронение около 83 %;

закрытых РНИ, отработавших НСС (УСЭ) или поврежденных (82674 единицы) на захоронение сдано чуть более 25 %, что существенно ниже показателей прошлых лет. И связано это в первую очередь с выявлением почти 55 тыс. таких источников в воинских частях Минобороны России.

Следует заметить, что среди основных поставщиков и сдатчиков РНИ находится ФГУП В/О «Изотоп», через которое проходит больше всего поставок источников в организации. Так, например, за период с 01.12.2003 г. по 30.11.2004 г. ФГУП В/О «Изо-

топ» получил из НПО «Маяк» 1080 ионизирующих источников излучения разных наименований суммарной активностью 182,85 кКи. В 2004 г. сдал на захоронение:

в НПО «Маяк» 442 закрытых РНИ суммарной активностью 5497 Ки (Со-60, Cs-137, Sr-90 и др.);

в ФГУП МосНПО «Радон» 1069 закрытых РНИ суммарной активностью 92 047 Ки (Со-60, Cs-137, Sr-90 и др.).

Сдерживающим фактором процесса полной сдачи и захоронения образующихся отходов продолжают оставаться достаточно высокие расценки спецкомбинатов «Радон» на оказание услуг по захоронению при остающихся финансовых проблемах многих организаций. Это остается трудноразрешимым вопросом в течение последних лет, в том числе в 2004 г.

**Количество РАО, образовавшихся и сданных организациями
на переработку и захоронение в 2004 году**

Округ	Количество отходов, образовавшихся в организациях						Количество отходов, сданных организациями на переработку и захоронение					
	твердые РАО		жидкие РАО		отработавшие НСС (УСЭ) или поврежденные ЗрНИ		твердые РАО		жидкие РАО		отработавшие НСС (УСЭ) или поврежденные ЗрНИ	
	по активности, Бк	по объему, м ³	по активности, Бк	по объему, м ³	по активности, Бк	по количеству, ед.	по активности, Бк	по объему, м ³	по активности, Бк	по объему, м ³	по активности, Бк	по количеству, ед.
ЦМТО	4,2·10 ¹⁶	171,36	1,8·10 ¹²	2796,9	15·10 ¹⁶	6869	3,7·10 ¹⁶	339,26	0,54·10 ¹²	3662,7	0,9·10 ¹⁶	5467
СЕМТО	1,48·10 ¹¹	23,0	0,44·10 ¹²	42,3	6,95·10 ¹⁶	847	6,95·10 ¹⁶	269,6	1,99·10 ¹²	302,2	6,95·10 ¹⁶	605
ДМТО	2,17·10 ¹¹	7,51	—	—	0,02·10 ¹⁶	2263	0,273·10 ¹¹	41,15	—	—	0,25·10 ¹⁶	356
ВМТО	65·10 ¹¹	3525,4	—	—	0,38·10 ¹⁶	58 960	218·10 ¹¹	9,28	—	—	0,44·10 ¹⁶	3855
УМТО	32·10 ¹¹	23,1	—	—	0,04·10 ¹⁶	7154	32·10 ¹¹	23,1	—	—	0,04·10 ¹⁶	7154
СМТО	18,1·10 ¹¹	5,6	6,5·10 ⁹	1951,6	4,59·10 ¹³	6308	36,8·10 ¹¹	5,2	—	—	17,1·10 ¹²	3759
ДВМТО	—	—	—	—	5,1·10 ¹⁶	273	—	—	—	—	3,4·10 ¹⁶	187

Округ	Количество отходов, образовавшихся в организациях						Количество отходов, сданных организациями на переработку и захоронение					
	твердые РАО		жидкие РАО		отработавшие НСС (УСЭ) или поврежденные ЗрНИ		твердые РАО		жидкие РАО		отработавшие НСС (УСЭ) или поврежденные ЗрНИ	
	по активности, Бк	по объему, м ³	по активности, Бк	по объему, м ³	по активности, Бк	по количеству, ед.	по активности, Бк	по объему, м ³	по активности, Бк	по объему, м ³	по активности, Бк	по количеству, ед.
ВСЕГО	4,2·10 ¹⁶	3755,9	2,2·10 ¹²	4790,8	27,41·10 ¹⁶	82674	10,65·10 ¹⁶	687,9	2,53·10 ¹²	3964,9	11,98·10 ¹⁶	21 383

Следует упомянуть о совместной инициативе УМТО и Госсанэпиднадзора Ханты-Мансийского автономного округа, направленной на нормализацию радиационной обстановки в субъекте. Указанными органами была проведена проверка организаций, использовавших РИ и прекративших такую деятельность в 1990–1993 гг., на предмет судьбы принадлежавших им РИ. В результате проверки хранилищ ряда организаций, в том числе и не относящихся к упомянутым, было обнаружено бесхозных 18 единиц гамма-дефектоскопов различных типов и перезарядных контейнеров к ним, радиационная защита которых выполнена из обедненного урана. Определить собственников указанной техники в большинстве случаев оказалось невозможным, поскольку ранее радиационная техника с защитой из обедненного урана не учитывалась как источник излучения. Обнаруженная радиационная техника перемещена в хранилища организаций, имеющих лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Решается вопрос о передаче ее на захоронение. Однако по-прежнему не решен вопрос с передачей в переработку на профильное предприятие ОАО «ЧМЗ» радиационной техники с радиационной защитой, выполненной из обедненного урана, накапливающейся в лечебных учреждениях и на промышленных предприятиях (эту проблему Госатомнадзор России отмечал еще в 2002 г.).

По результатам анализа материалов за 2004 г. необходимо отметить следующее:

повышенную потенциальную опасность представляет объективное хранилище ФГУП «НИИ гигиены, токсикологии и профпатологии» (ДМТО), в котором осуществляется хранение открытых РИ на основе радионуклидов С-14, S-35, СL-36, I-125 суммарной паспортной активностью $3,0 \cdot 10^{13}$ Бк, а в накопителе Коробковского НГДУ ООО «Лукойл-Нижневожскнефть» (ДМТО), вместимостью 4200 м³ содержатся 625 м³ технологических отходов (нефтешлама) с естественными радионуклидами. На его открытой площадке хранится 4,1 т насосно-компрессорных труб (32 шт.), загрязненных естественными радионуклидами (ЕРН);

в ДМТО находятся 17 неспециализированных ПХ РАО (подземных емкостей), образовавшихся в результате подземных ядерных взрывов. На промплощадке ООО «Астраханьгазпром» находится 15 из них. Организацией, эксплуатирующей эти объекты, является ООО «Подземгазпром». В подземных емкостях количество РАО

(по объему и активности) до сих пор не установлено. Радионуклидный состав этих РАО — продукты деления в результате ядерных взрывов (Sr-90, Cs-137). Подземные емкости созданы в местах залегания соляных куполов для хранения конденсата. Исходный объем каждой емкости от 20 до 30 тыс. м³. Кроме емкостей в Астраханской области имеются еще 2 объекта: в Ставропольском крае (взрыв произведен для интенсификации добычи газа в 1969 г. на глубине 712 м без выноса грунта по заказу Мингазпрома) и в Республике Калмыкия (взрыв произведен в целях сейсмического зондирования земной коры по программе «Регион-4» в 1972 г. на глубине 490 м без выброса грунта);

серьезная озабоченность сохраняется в связи с недостатком свободных объемов хранилищ Ленинградского СК «Радон» (СЕМТО). Прием РИ Co-60 и Cs-137 ограничен суммарной активностью $1,8 \cdot 10^{14}$ Бк. Ситуация близка к критической и сохраняется такой уже на протяжении нескольких последних лет;

длительное время без решения остается вопрос осуществления мониторинга за хранилищем временного хранения РАО, оставшимся на территории Псковской области (СЕМТО) после расформирования в/ч 42644 (по составу — отработавшие срок источники с изотопами Co-60, Cs-137 и РИ-229 общей активностью $41,8 \cdot 10^9$ Бк). В 1997 г. вместе с территорией хранилище было передано УИН Псковской области. Хранилище не эксплуатируется. Подготовленных специалистов в УИН, которые могли бы осуществлять радиационный контроль, нет;

на территории Мурманской области (СЕМТО) находится пункт хранения техногенного характера объект «Днепр» ОАО «Апатит», на котором осуществляется хранение продуктов трех промышленных ядерных взрывов в количестве 396 тысяч тонн апатитонелефиновой руды с концентрацией трития в рудничной воде $6,6 \cdot 10^4$ Бк/л;

на территории Ивановской области (ЦМТО) имеется объект применения ядерно-взрывных технологий ГСЗ «Глобус-1», на который распространяется действие федеральной целевой программы «Ядерная и радиационная безопасность России на 2000—2006 гг.». В соответствии с указанной программой предусмотрены ликвидационные работы в исследовательских скважинах, цементирование затрубного пространства технологических скважин, оборудование многослойного защитного покрытия технологической площадки, строительство водоотводящего канала для реки Шача и др. Проведены проектные, подготовительные и строительно-монтажные работы. За 2003—2004 гг. освоены финансовые средства в размере 5,4 млн руб. Остальные работы планируется осуществить в 2005—2006 гг. по мере их финансирования;

сохраняются без решения проблемы с накоплением ЕРН на территории Тверской области (ЦМТО). Так, например, в системах водоподготовки котелен организаций г. Твери (ГУ «Областная клиническая больница», ВНИИСВ, ОАО «Тверьмолоко», МП «Тверьгортеплоэнерго» и др.) происходит накопление ЕРН. Деятельность этих организаций по обращению с сульфоглем, загрязненным ЕРН (радий-226 и продукты его распада), подлежит регламентации в соответствии с требованиями НРБ—99, п. 5.3.4, но удельная активность сульфогля в отдельных случаях недостаточна, чтобы отнести его к РАО. Проблема усложняется тем, что в Тверской области отсутствует полигон по рекультивации промышленных отходов, содержащих РВ. Отсутствуют критерии о возможности и необходимости взятия подобных предприятий под надзор, чтобы реализовать требования Методических указаний по осуществлению надзора за обеспечением РБ при обращении с природными источниками излучений (РД-07—2001). На территории аэродрома «Мигалово» (г. Тверь) хранится 1500 м³

грунта, загрязненного Cs-137, с мощностью дозы гамма-излучения до 300 мкР/ч. Проблема хранения и рекультивации грунта не решена. Администрация области совместно с Тверским отделом инспекций подготовила письмо в Минобороны России о нормализации обстановки на территории субъекта федерации;

РИТЭГ типа ИЭУ-1, расположенного на мысе Наварин, Беринговского района Чукотского автономного округа (РИТЭГ принадлежит Минобороны России), находится в месте расположения с сорванным радиатором. В результате неизвестных теплофизических процессов («распирание» внутренним давлением) продолжается разрушение РИТЭГ: имеется вертикальная трещина по всей высоте защитного корпуса шириной до 15 см и частичный подрыв верхней крышки на высоту до 6 см с разрушением элементов тепловой защиты. Исходя из измеренных уровней мощности экспозиционной дозы гамма-излучения в местах разрушения (15 Р/ч — в районе трещины и 4,5 Р/ч — в районе подрыва крышки) не исключено частичное разрушение блока радиационной защиты. Заключение о радиационной обстановке вокруг объекта: уровни радиационных факторов в районе аварии в 8750 раз превышают фоновые значения, обстановка в районе РИТЭГ характеризуется как чрезвычайно опасная. На аварийный РИТЭГ установлена железобетонная защита.

В июле 2004 г. проведено повторное обследование аварийного РИТЭГ. В результате обследования установлено:

радиационная обстановка резко ухудшилась, уровень МЭД гамма-излучения достигает 87 Р/ч;

начался выход Sr-90 во внешнюю среду, что говорит о начале разрушения блока радиационной защиты, блока тепловой защиты, защитного корпуса и гнезд гильз;

техническое состояние РИТЭГ и динамика развития теплофизических процессов в РИТЭГ не исключает его полного разрушения.

По настоящее время Минобороны России решает вопрос его вывоза и утилизации. Информация об аварийном РИТЭГ направлена полномочному представителю Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе и губернатору Чукотского автономного округа;

ФГУП В/О «Изотоп» в тесном контакте с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору выполняет работы по уменьшению радиологической угрозы:

1. Организованы и проведены в отчетном периоде обследования технического состояния гамма-дефектоскопов (24 ед.) и упаковочных контейнеров (33 ед.). Обследования проводились в целях определения:

соответствия технических характеристик требованиям нормативных документов и технических условий на конкретные типы условий;

возможности продления срока эксплуатации;

оформления и выдачи сертификата — разрешения на их перевозку;

2. Выявление и техническая экспертиза бесхозных или неиспользуемых радиоизотопных установок, не имеющих достаточной физической защиты и уязвимых с точки зрения радиологической угрозы для населения;

3. Выявление неиспользуемых радиоизотопных установок, физическая защита которых не соответствует современным требованиям с точки зрения радиологической угрозы;

4. Изъятие из неиспользуемых уязвимых установок мощных источников, транспортирование их на базу ФГУП В/О «Изотоп», идентификация, подготовка сопро-

водительных документов по результатам идентификации источников и отправка их на захоронение на специализированные предприятия.

При проведении этих работ было выявлено, что на различных объектах имеются радиоизотопные облучательные установки и радиоизотопные приборы технологического контроля с закрытыми РНИ на основе Cs-137, у которых установленный срок эксплуатации составляет 30 лет при назначенном сроке службы от 3 до 7 лет (в зависимости от типа).

Во время проведения указанных работ, например, в Институте биофизики клетки Российской академии наук (г. Пущино, ЦМТО) было установлено, что произошло нарушение герметичности капсул на основе хлорида цезия, который является крайне агрессивным материалом. В результате произошло загрязнение оборудования и помещений.

В период с декабря 2003 г. по апрель 2004 г. в Институте биофизики клетки по «Плану-проекту работ по возврату, защите, демонтажу, транспортированию и захоронению источников в ИБК РАН», согласованному 4-м Управлением Госатомнадзора России и утвержденным генеральным директором ФГУП В/О «Изотоп», специалистами МФ «Радий» при финансировании работ Министерством энергетики США была проведена полная разрядка всех 6 мощных радиоизотопных облучательных установок. Источники вывезены на захоронение;

как уже отмечалось ранее в справке о состоянии РБ за 2003 г., государственная система учета и контроля РВ и РАО в полном объеме по-прежнему фактически не создана. Ситуация не изменилась.

Обеспечение безопасности РОО.

Радиационная безопасность в организациях в основном обеспечивается и для большинства соответствует нормам и требованиям нормативных документов.

Системы и элементы, обеспечивающие РБ (узлы перемещения и фиксации РНИ, физические барьеры и блокировки, системы сигнализации и оповещения о радиационной опасности, электро-, тепло-, водоснабжения и вентиляции), в основном работоспособны.

Вместе с тем необходимо отметить, что в некоторых организациях отсутствует документация по обслуживанию РИ. Так, например, в филиале ГНУ ВНИИКОП Россельхозакадемии — Богучаровский экспериментальный консервный завод (ЦМТО) отсутствует документация, предусматривающая разрядку гамма-установки УФ-80. В ряде организаций, функционирующих длительное время, не проводились работы по восстановлению вышедшего из строя оборудования, не проводились работы по модернизации производств для приведения безопасности в соответствие с требованиями вводимых документов. Хотя состояние систем в целом удовлетворительное, системы отдельных организаций требуют реконструкции и модернизации. Например, в ПНК «Радиохим», ФГУП РНЦ «Прикладная химия» (СЕМТО) до сих пор не спланированы мероприятия по восстановлению ресурса и продлению срока эксплуатации зданий и технологических линий по производству изделий, в которых содержатся РВ. Как известно, еще в 2000 г. на этом предприятии произошла радиационная авария, вызванная разгерметизацией одной из емкостей в результате ее коррозии. В результате утечки ЖРО была загрязнена территория площадью 2700 м². Объем грунта, подлежащий захоронению, составил 1300 м³. На специализированное предприятие Ленинградский СК «Радон» было передано всего 18 м³ загрязненного грунта. Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному

надзору было направлено письмо в Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации с просьбой принять соответствующие меры по устранению последствий аварии и выводу из эксплуатации емкостей, рекультивацию территории. Искрпывающих мер не принято.

В качестве положительного примера можно отметить ФГУП «Севмаш» (СЕМТО), проводящее большую работу по продлению сроков эксплуатации и восстановлению ресурсных показателей зданий, сооружений, оборудования и систем, влияющих на РБ.

Анализ возможностей организаций по выполнению требований РБ показывает, что возможности поднадзорных организаций в выполнении требований не одинаковы и различаются их экономическим положением, финансовым обеспечением, видом собственности и рядом других факторов.

Большинство организаций начали осуществлять свою деятельность с использованием атомной энергии в 60–70-х годах по проектам, выполненным в эти же годы, и нормативным документам тех лет. Эти организации для обеспечения безопасности эксплуатации в соответствии с требованиями действующих нормативных документов разработали компенсирующие мероприятия, которые позволяют им безопасно эксплуатировать объекты использования атомной энергии. РИ, такие, как гамма-дефектоскопы, гамма-терапевтические аппараты, сигнализаторы обледенения РИО-3 и др., спроектированы ВНИИТФА в 70-х годах, поэтому и требования к ним были выполнены по требованиям того времени. В УДЛ устанавливаются требования по замене устаревшего оборудования или по продлению его срока службы согласно НП-024–2000.

В большинстве организаций эксплуатация РИ, обращение с РВ и РАО осуществляется в соответствии с требованиями правовых актов и нормативных документов в области использования атомной энергии. Однако следует констатировать и наличие ряда организаций, в которых в течение длительного периода не наблюдается существенного улучшения организации РБ при осуществлении деятельности.

Анализ обеспечения РБ и радиационного контроля на объектах народного хозяйства показал, что по физическим характеристикам объектов определяющую роль играют закрытые РНИ, главным образом гамма-излучатели со средними энергетическими параметрами от 0,1 до 1 МэВ, РВ и РАО, находящиеся в неспециализированных ПХ.

РВ в открытом виде в народном хозяйстве используются в основном в медицине и науке. Количества и активности жидких РВ незначительны, и методики их применения не создают потенциальной опасности, сравнимой с применением РВ в закрытом виде.

Контроль за радиационной обстановкой в организациях осуществляют штатные службы радиационного контроля или назначенные лица, а в отдельных случаях — органы Госсанэпиднадзора на договорной основе.

Контроль осуществляется с помощью радиометрических и дозиметрических приборов (типа МКС, ДРГЗ, ДРГ, ДКС, РРА, пороговыми сигнализаторами, системами активного радиационного контроля типа СРК-12, СРК-20 и др.), прошедших государственную метрологическую аттестацию.

Контролируемыми параметрами в большинстве организаций являются мощность экспозиционной (эквивалентной) дозы, радиационное загрязнение рабочих поверхностей и плотность потока частиц. Организациями в обязательном порядке для оперативного радиационного контроля установлены требования по контрольным уровням на рабочих местах. Показатели значений дозовых нагрузок персонала

радиационно опасных профессий, непосредственно связанных с использованием РНИ, РВ и РАО, приводятся в отчетах организаций.

Например, по данным ВМТО, значения дозовых нагрузок персонала радиационно опасных профессий соответствуют следующим значениям:

дефектоскописты	от 0,9 до 9,7 мЗв/год
медицинские работники, обслуживающие облучающие установки	от 0,5 до 2,36 мЗв/год
дезактиваторщики	от 1,3 до 4,0 мЗв/год
рабочие захоронения	от 2,3 до 6,0 мЗв/год
рабочие, обслуживающие БГИ, РИП и пр.	от 1,5 до 2,0 мЗв/год
дозиметристы	от 2,8 до 5,8 мЗв/год
работники каротажных станций	от 0,61 до 1,66 мЗв/год
водители спецавтомобиля	от 0,05 до 3,0 мЗв/год

Как видно, дозовые нагрузки не превышают установленных пределов дозы для персонала, что свидетельствует о надежности существующей радиационной защиты от внешнего облучения в условиях нормальной работы.

Результаты радиационного контроля параметров радиационной обстановки на РОО находятся на уровне фоновых значений местности.

Превышения установленных допустимых уровней по всем параметрам радиационного контроля отсутствовали. Выбросы и сбросы радионуклидов не превысили разрешенных значений.

Анализ отчетов спецкомбинатов «Радон» о состоянии РБ и результаты надзора за РБ показывают, что радиационная обстановка в зонах строгого режима, санитарно-защитных зонах и зонах наблюдения является удовлетворительной. Загрязнения помещений, транспортных средств и природной среды не превышают установленных контрольных уровней. Величины выбросов радионуклидов в атмосферу и сбросов по системам канализации не превышают разрешенных значений.

Уровень квалификации персонала, осуществляющего эксплуатацию РОО и ведомственный контроль за РБ, определяется по выборочным проверкам персонала в ходе инспекций и в основном соответствует действующим требованиям.

Мероприятия, направленные на повышение уровня физической защиты РОО организаций, по-прежнему включали в себя как меры организационного характера (разработка и пересмотр документов), так и меры инженерно-технического характера (совершенствования средств охранной сигнализации, защитных барьеров, сил охраны и т.п.). В целом состояние физической защиты в большинстве поднадзорных организаций обеспечивает сохранность источников излучения и исключает доступ к ним посторонних лиц. Как правило, объекты охраняются ведомственной или вневедомственной охраной. Хранение источников излучения осуществляется в специально отведенных и оборудованных для этих целей помещениях, оснащенных системой охранной сигнализации, выведенной на пульта охраны. В рабочее время сохранность источников обеспечивается производителями работ. В настоящее время организациями проводится анализ соответствия существующих систем физической защиты требованиям Правил физической защиты радиационных источников, пунктов хранения, радиоактивных веществ (НП-034—01) и устранение недостатков и замечаний, вскрытых при проведении инспекций.

Деятельность отделов по своему назначению.

Государственный надзор за состоянием РБ организаций осуществляли 7 отделов по надзору за РБ межрегиональных территориальных округов, 43 отдела инспекций РБ, сотрудники 11 отделов инспекций ядерной и РБ других направлений надзора, на которых эти обязанности возложены руководством округов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Задачи, функции и компетенция отделов определены в их положениях, утвержденных приказами руководителей округов. Перечни поднадзорных организаций, закрепленных за отделами для надзора на 2004 г., утверждены руководителями округов. Поднадзорные организации распределены между сотрудниками отделов надзора и инспекций распоряжениями начальников соответствующих отделов.

В отчетном периоде отделы инспекций округов осуществляли взаимодействие с органами исполнительной власти, Госсанэпиднадзором, таможенными, органами МЧС, природоохранной прокуратурой.

Взаимодействие осуществлялось в форме организации и проведения совместных инспекций, комиссий по расследованию радиационных происшествий (аварий), разработке и выполнению совместных планов, обмена и контроля за исполнением мероприятий по вопросам РБ.

Инспекторский состав, осуществляющий надзор за РБ, в основном имеет достаточно высокую квалификацию. Повышение профессионального уровня проводится в форме самоподготовки в системе технической учебы, а также семинарских занятий по изучению нормативных документов по РБ, законодательных актов РФ, приказов, распоряжений, руководящих документов Федеральной службы по атомному надзору и округов.

По представленным материалам округов с лучшей стороны отмечена работа ОИРБ Московской обл., Липецкого и Окского ОИРБ (ЦМТО); Архангельско-Ненецкого ОИЯРБ (СЕМТО); ОИРБ в Республике Башкортостан, Республике Татарстан, Республике Удмуртия (ВМТО); Северо-Кавказского и Центрально-Черноземного ОИРБ (ДМТО); Новосибирского, Иркутского и Кемеровского ОИРБ (СМТО).

На основании проведенного анализа и полученной от межрегиональных территориальных округов информации о нарушениях радиационной безопасности в организациях народного хозяйства за 2004 года установлено:

1. В целом анализ радиационной обстановки показывает, что:

существующие системы и элементы, важные для безопасности (системы перемещения и фиксации радионуклидных источников, системы управления РИ, системы сигнализации и оповещения о радиационной аварии, системы блокировок, системы физических барьеров, системы электро-, тепло-, водо- и газоснабжения, системы вентиляции и др.), обеспечили безопасность персонала и населения. При этом на РОО по-прежнему отмечается достаточно большое количество систем обеспечения РБ, которые не в полной мере соответствуют требованиям существующих нормативных документов и требуют замены или модернизации;

радиационные факторы, создаваемые технологическими процессами на рабочих местах (выбросы, сбросы, загрязнения, наведенная активность), не оказывают воздействия на население и персонал выше допустимых значений;

вероятность радиационных аварий существует, но масштаб аварий может свестись к локальному уровню и не приведет к тяжелым последствиям.

2. Территориальные органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в целом обеспечили эффективный контроль за состоянием радиационной безопасности на закрепленных территориях.

3. По результатам проведенных инспекций и проверок состояние радиационной безопасности большинства поднадзорных организаций народного хозяйства оценивается как хорошее или удовлетворительное.

В то же время на ряде поднадзорных организаций по оценке Северо-Европейского округа — ПНК «Радиохим» Опытного завода ФГУП РНЦ «Прикладная химия» и ФГУП «Гидрографическое предприятие» (ФГУПП Минтранса России), состояние радиационной безопасности оценивается как неудовлетворительное.

4. Настоятельно требуют решения вопросы своевременной сдачи на утилизацию или захоронение накопленных в организациях радиоактивных отходов, утилизации РИТЭГ, выслуживших установленные сроки службы и аварийных; вывод из эксплуатации мощных радиоизотопных установок и перегрузка действующих мощных радиоизотопных установок; завершение создания системы государственного учета и контроля РВ и РАО; доведение системы физической защиты РИ, РВ и РАО до требований, предусмотренных НП-034-01.

5. Требуется решения проблема утилизации радиационной техники, у которой защита выполнена из обедненного урана.

2.2.6. Проектно-конструкторские организации и организации (предприятия), изготавливающие оборудование для объектов использования атомной энергии

В 2004 году осуществлялось регулирование безопасности при проектировании и изготовлении оборудования для ядерно и радиационно опасных объектов.

Осуществлялся надзор за деятельностью 794 предприятий, осуществляющих проектирование, конструирование и изготовление оборудования для ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения ядерных материалов, радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, экспертизу конструкторской и технологической документации, в том числе:

171 конструкторской организации;

592 заводов-изготовителей;

9 проектных организаций, имеющих лицензии на проектирование и конструирование атомных станций;

22 экспертных предприятия.

Кроме того, осуществлялся надзор за деятельностью 170 конструкторских отделов, входящих в состав заводов-изготовителей.

В отчетном периоде центральный аппарат и МТО выдали лицензии: конструкторским организациям — 103, заводам-изготовителям — 174 и экспертным предприятиям — 4 (в 2003 г. выдано соответственно 85, 203 и 11 лицензий). Отказано в выдаче лицензий трем предприятиям по причине представления недостоверной информации. Решений о приостановке действия или аннулировании лицензии не было. В течение года не отмечено случаев осуществления предприятиями и организациями деятельности по конструированию и изготовлению оборудования для объектов использования атомной энергии без лицензии Службы.

В 2004 году центральным аппаратом выдано 3 лицензии на конструирование оборудования, 6 — на изготовление оборудования и 4 — на проведение экспертизы конструкторской и технологической документации на оборудование.

Осуществлялся контроль за проведением работ по повышению качества и надежности оборудования и трубопроводов, научно-исследовательских работ по изучению хрупкой прочности корпусов ядерных реакторов типа ВВЭР, исследованию состояния трубопроводов Ду300 реакторов РБМК, исследованию состояния трубных систем и коллекторов парогенераторов ВВЭР-1000.

Основной объем государственного надзора осуществлялся за конструированием и изготовлением оборудования, предназначенного для модернизации и продления срока эксплуатации действующих атомных станций, для сооружения 2 блока Ростовской АЭС, 5 блока Курской АЭС, 5 блока Балаковской АЭС.

В организациях (предприятиях), конструирующих и изготавливающих оборудование и проводящих экспертизы в 2004 г. было проведено 1718 (1941) инспекций, в том числе 9 (25) комплексных, 497 (525) целевых, 1212 (1391) оперативных. Кроме того, проведено 509 (838) инспекций комплектов конструкторской документации и 15 603 (16 068) инспекций оборудования (в скобках указано количество аналогичных инспекций в 2003 г.). В целом количество проведенных инспекций несколько снизилось по сравнению с 2003 г. В ходе инспекций выявлено 1735 нарушений требований норм, правил и условий действия лицензий на конструирование и изготовление оборудования (в 2003 г. — 2772 нарушения), что свидетельствует о повышении ответственности предприятий по выполнению требований по безопасности. Нарушения в основном устранены в сроки, установленные предписаниями. Четыре раза за нарушение требований норм и правил по безопасности при конструировании и изготовлении оборудования применялись штрафные санкции. Всего оштрафовано 4 человека на общую сумму 12 000 рублей.

Анализ причин выявленных нарушений показал, что большинство выявленных нарушений не оказывали существенного влияния на качество и безопасность оборудования и имели случайный характер. Имелся один случай поставки на Ленинградскую АЭС ОАО «РИФ-Терминал» арматуры, не соответствующей нормативным требованиям. Эксплуатирующей организацией по этому случаю выпущен приказ с мероприятиями по исключению подобных нарушений.

Инспекторский состав и руководство отделов по надзору за изготовлением оборудования в 2004 году проводили совещания с руководством и специалистами поднадзорных предприятий (организаций), на которых на конкретных примерах объяснялась роль программ обеспечения качества в создании на предприятиях условий, позволяющих своевременно предупреждать нарушения и/или устранять их на самых ранних стадиях появления. Основное внимание руководителей и специалистов обращалось на необходимость создания организационно-технических предпосылок выполнения установленных нормативных требований.

Наиболее характерной мерой устранения выявленных нарушений была разработка и последующая реализация мероприятий по их устранению.

Выявленные нарушения устранялись поднадзорными предприятиями (организациями) в предписанные сроки.

Осуществлялось регулирование технической безопасности при эксплуатации расположенных на территории 79 объектов использования атомной энергии:

- сосудов, работающих под давлением;
- трубопроводов пара и горячей воды;
- паровых и водогрейных котлов;
- стационарных грузоподъемных кранов.

В общей сложности под надзором находится в настоящее время:

4490 единиц сосудов, котлов, трубопроводов;

725 стационарно установленных грузоподъемных кранов.

Особенностью регулирования технической безопасности при эксплуатации такого оборудования является то, что его отказы в работе или разрушение могут явиться исходным событием радиационной или ядерной аварии на объекте использования атомной энергии, т.е. помимо аспектов технической безопасности учитывались аспекты ядерной и радиационной безопасности.

В целом за последние 5 лет не отмечено аварий на оборудовании, приведших к травматизму персонала или смертельным случаям. Однако 6 апреля 2004 года на 3-м энергоблоке Смоленской АС произошел инцидент, приведший к травме работника станции. Падение крышки контейнера для твердых высокоактивных отходов при проведении работ по перемещению контейнера произошло вследствие нарушений правил ТБ при организации и проведении работ с грузоподъемным краном.

Имеются случаи нарушения персоналом требований норм и правил при эксплуатации, ремонте и техническом обслуживании оборудования. Так, при проведенных в 2004 году 472 инспекциях эксплуатируемого оборудования выявлено 363 нарушения требований норм и правил по безопасности (в 2003 г. — 361).

2.2.7. Система государственного учета и контроля ядерных материалов

Состояние системы государственного учета и контроля ядерных материалов.

В 2004 году поднадзорными организациями продолжены работы по созданию и обеспечению функционирования системы государственного учета и контроля ядерных материалов в соответствии с Правилами организации системы государственного учета и контроля ядерных материалов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.98 № 746, и Положением о государственном учете и контроле ядерных материалов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.12.99 № 962, а также федеральными нормами и правилами «Основные правила учета и контроля ядерных материалов» (НП-030–01), утвержденными постановлением Госатомнадзора России от 09.06.01 № 7.

Организации, осуществляющие обращение с ядерными материалами, руководствуются также ведомственными документами и документами эксплуатирующих организаций, предусмотренными НП-030–01.

Концерн «Росэнергоатом» и ОАО «ТВЭЛ» при участии специалистов Ростехнадзора разрабатывают руководящие документы уровня эксплуатирующих организаций по вопросам учета и контроля ядерных материалов:

Расчет границ допустимых расхождений по составу и массе ядерных материалов при передаче между предприятиями для целей учета и контроля;

Расчет границ допустимых расхождений по массе ядерных материалов и специальных неядерных материалов при проведении физической инвентаризации;

Методические указания по выполнению измерений ядерных материалов на атомных станциях концерна «Росэнергоатом» в целях их учета и контроля.

Однако до настоящего времени Росатомом не введены формы отчетов по ЗБМ, что снижает эффективность системы государственного учета и контроля ядерных материалов.

Ростехнадзор в отчетном году разработал и ввел в действие следующие документы:

Руководство по безопасности Методические рекомендации по проведению физической инвентаризации ядерных материалов на ядерных установках и пунктах хранения ядерных материалов (РБ-026–04);

Методические указания по проверке выполнения основных правил учета и контроля ядерных материалов (РД-07-02–2004).

Анализ применяемых средств измерений, методик выполнения измерений.

В поднадзорных организациях для целей учета и контроля ядерных материалов в основном используется весовое оборудование в сочетании с аналитическими методами определения состава ядерных материалов. Работы по внедрению методов непосредственного измерения массы урана и плутония с использованием нейтронных счетчиков, а также методов определения изотопного состава и обогащения урана гамма-спектрометрическими методами проводятся низкими темпами. Основной трудностью является отсутствие методик выполнения измерений. В связи с этим на ряде предприятий (ФГУП «СХК», ФГУП «УЭХК», РНЦ «Курчатовский институт») самостоятельно разрабатываются методики выполнения измерений, осуществляется изготовление стандартных образцов ядерных материалов, проводятся неразрушающие измерения в целях учета и контроля ядерных материалов.

Анализ применяемых средств контроля доступа на объектах использования атомной энергии.

На большинстве объектов использования атомной энергии наряду с использованием современных устройств индикации вмешательства (УИВ) продолжается применение свинцовых пломб и мастичных печатей, которые не имеют идентификационных признаков и не соответствуют требованиям НП-030-01. Поскольку на российском рынке присутствуют УИВ отечественных изготовителей, идет процесс переговоров между российскими производителями пломб и поднадзорными предприятиями об оснащения предприятий пломбами, имеющими идентификаторы и обладающими высокой степенью защищенности от сокрытия признаков несанкционированного вмешательства. Требуется развитие нормативной базы в области применения УИВ на объектах использования атомной энергии, в первую очередь отраслевых стандартов Росатома.

Оценка содержания ядерных материалов в отработавшем ядерном топливе и РАО.

Оценка содержания ядерных материалов в ОЯТ и РАО проводится в организациях расчетными методами. Измерения массы и состава ядерных материалов в РАО в настоящее время не производится, однако предприятиями Росатома осуществляются разработки методов непосредственного измерения количества и состава ядерных материалов в ОЯТ и РАО.

Оценка инвентаризационной разницы между зарегистрированным и установленным при проведении физической инвентаризации количеством ядерных материалов.

На большинстве ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов инвентаризационная разница по-прежнему определяется по результатам физической инвентаризации ядерных материалов в форме учетных единиц и равна нулю, что указывает на отсутствие излишков или недостатков ядерных материалов. Случаев превышения величины инвентаризационной разницы сверх установленных пределов в отчетном году не отмечалось. Проведение анализа достоверности представляемых

данных, относящихся к материалам в балк-форме, затруднено из-за отсутствия методик проведения оценки величины инвентаризационной разницы с учетом ее статистического характера и отсутствия требований к оценке и анализу инвентаризационной разницы.

Проведение инспекций состояния учета и контроля ядерных материалов, выявленные нарушения требований нормативной документации.

В 2004 году под надзором находились 55 организаций, осуществляющих обращение с ядерными материалами, в которых было создано 296 ЗБМ. Сведения о надзоре за системой государственного учета и контроля ядерных материалов в 2004 году приведены в следующей таблице:

№ п/п	Наименование сведений	Количество
1	Количество поднадзорных объектов	55
2	Количество зон баланса материалов	296
3	Количество проведенных целевых инспекций	105
4	Количество проведенных оперативных инспекций	173
5	Количество проведенных инспекций с приборами неразрушающего анализа ядерных материалов	46
6	Количество выявленных нарушений норм и правил	240
7	Количество выявленных нарушений УДЛ	44
8	Количество выданных предписаний на устранение выявленных нарушений	345

Сведения об интенсивности (количество проведенных инспекций на один поднадзорный объект) и эффективности (количество выданных пунктов предписаний на одну инспекцию) приведены в следующей таблице:

Округ	Количество объектов	Количество инспекций		Количество предписаний		Интенсивность инспекций		Эффективность инспекций	
		2003	2004	2003	2004	2003	2004	2003	2004
ВМТО	6	35	31	35	20	5,8	5,2	1	0,7
ДМТО	3	36	30	0	0	12	10	0	0
СЕМТО	15	17	17	4	23	1,1	1,1	0,2	1,4
СМТО	9	81	73	99	103	9	8,1	1,3	1,4
УМТО	5	73	75	28	31	14,6	15	0,4	0,4
ЦМТО	17	93	52	168	168	5,5	3,1	1,8	3,2
Итого	55	335	278	334	345	6,1	5,0	1,0	1,2

Количественные данные по инспекциям за период 1999–2004 года приведены в следующей таблице:

Год	Количество проведенных инспекций	Количество нарушений НТД	Количество нарушений УДЛ	Общее количество нарушений	Количество выданных предписаний
1999	115	164	41	205	68
2000	312	254	56	310	183
2001	291	305	46	351	270

Год	Количество проведенных инспекций	Количество нарушений НТД	Количество нарушений УДЛ	Общее количество нарушений	Количество выданных предписаний
2002	303	305	47	352	271
2003	335	175	67	242	334
2004	278	240	44	274	345
Всего	1634	1443	301	1734	1471

Проведенный анализ инспекций учета и контроля ядерных материалов показывает, что наилучшие результаты надзорной деятельности в целом в течение всего 2004 года достигнуты в Сибирском, Центральном и Северо-Европейском межрегиональных территориальных округах.

Анализ показывает, что заложенные в федеральных нормах и правилах НП-030–01 «Основные правила учета и контроля ядерных материалов» требования не выполняются в полном объеме не только по причине недостаточной технической и методической оснащенности, но и из-за уровня культуры ядерной безопасности, проявляющегося в недостаточном внимании администрации к вопросам учета и контроля ядерных материалов. Отмечается низкий уровень административного контроля за ядерными материалами.

Анализ случаев хищений, утрат или несанкционированного использования ядерных материалов. Выявленные недостатки объектовых систем учета и контроля ядерных материалов.

За отчетный период службами организаций были выявлены 11 аномалий в учете и контроле ядерных материалов.

Из них:

при передачах ядерных материалов между организациями — 7;

при инвентаризации ядерных материалов, длительное время находившихся на складах без движения, — 3;

по результатам проверки установленных устройств индикации вмешательства — 1.

Семь аномалий было выявлено на ФГУП «СХК» и по одной на УЭХК, ОАО «НЗХК» и ОАО «ПГХО».

Во всех случаях предприятиями были организованы комиссии по расследованию аномалий. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляла контроль работы комиссий или непосредственно участвовала в их работе.

Анализ выявленных в 47 организациях нарушений ФНП и УДЛ, а также тот факт, что аномалии выявлены при осуществлении технологических операций, не связанных непосредственно с проведением физической инвентаризации или проведением подтверждающих измерений, указывают на то, что у большинства организаций система государственного учета и контроля работает с низкой эффективностью.

Выполнение плана повышения квалификации, анализ эффективности форм обучения.

В целях повышения квалификации специалистов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору выполнена утвержденная на 2004 год программа обучения, включающая следующие учебные курсы:

по основам инспекционной деятельности в области учета и контроля ядерных материалов;

по инспектированию учета и контроля ядерных материалов на ядерных установках и пунктах хранения с ядерным материалом в виде балк-формы и в виде учетных единиц;

по применению гамма-спектрометрических и нейтронных методов и приборов неразрушающего анализа при осуществлении надзора за учетом и контролем ядерных материалов;

по применению статистических методов при планировании инспекции и при анализе результатов ее проведения;

по измерению массы урана в технологическом оборудовании;

по использованию устройств индикации вмешательства в надзорной деятельности.

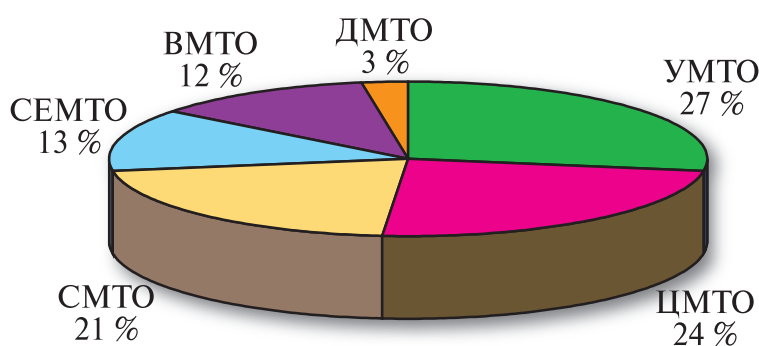
Были проведены практические курсы повышения квалификации по инспектированию учета и контроля ядерных материалов на ядерных установках и пунктах хранения с ядерным материалом в виде балк-формы и в виде учетных единиц с участием поднадзорных объектов (ФГУП «УЭХК», ОАО «НЗХК», Объединенный институт ядерных исследований).

На базе ФГУП «ПО «Маяк» и ФГУП «СХК» проведены практические инспекции-семинары по проведению инспекционных измерений и применению приборов неразрушающего анализа при осуществлении надзора за учетом и контролем ядерных материалов.

Всего на учебных курсах и курсах повышения квалификации прошли обучение около 80 сотрудников Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, осуществляющих надзор за учетом и контролем ядерных материалов.

Анализ эффективности обучения и опрос слушателей показал, что наиболее эффективными являются вновь разработанные и внедренные учебные курсы (применение УИВ, измерения отложений ядерных материалов в оборудовании), а также курсы с последующим повышением квалификации на базе практических занятий (учебные инспекции, курсы на базе поднадзорных объектов, инспекции-семинары по проведению измерений).

Обучение специалистов по УК ЯМ



■ УМТО ■ ЦМТО ■ СМТО ■ СЕМТО ■ ВМТО ■ ДМТО

Данные по обучению специалистов межрегиональных территориальных округов Ростехнадзора по надзору за ядерной и радиационной безопасностью

Обеспечение межрегиональных территориальных округов приборами для контроля и идентификации ядерных материалов.

В связи с разработкой и развитием «Программы инспекционных измерений ядерных материалов» инспекционные измерения ядерных материалов с применением приборов неразрушающего анализа осуществляются более целенаправленно, продолжает увеличиваться количество инспекций с применением приборов неразрушающего анализа: 29 (9,6 %) в 2002 году, 36 (10 %) в 2003 году и 46 (17 %) в 2004 году. В 2004 году совместно с ВНИИНМ им. академика А.А. Бочвара начата разработка методики выполнения неразрушающих измерений изотопного состава плутония и переработка методик выполнения измерений обогащения и изотопного состава урана. Данные методики планируется использовать как в целях учета и контроля ядерных материалов поднадзорными предприятиями, так и в целях надзора. Завершение работ и аттестация методик планируется на 2005 год.

В 2004 году проведено исследование возможности измерений урана, прошедшего переработку, в целях повышения точности инспекционных измерений.

Начата работа по разработке единого подхода и требований к планированию инспекций состояния учета и контроля ядерных материалов с применением приборов неразрушающего анализа. Завершение данной работы планируется в 2005 году.

Продолжается обучение и повышение квалификации специалистов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по использованию приборов неразрушающего анализа.

Использование устройств индикации вмешательства при инспекциях.

В настоящее время в округах Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору продолжается освоение устройств индикации вмешательства типа «чашка Е». В 2004 году совместно с округами был проведен анализ и определены перспективные типы УИВ для использования в надзорной деятельности и потребности округов в УИВ. Проводится обучение инспекторов методам использования УИВ и проверки их целостности.

На фотографии показан опытный комплект инструментов, предназначенных для установки, снятия и проверки целостности УИВ.

УИВ и комплект инструментов изготавливаются фирмой «Страж».



Информационное обеспечение надзора за системой государственного учета и контроля ядерных материалов.

Продолжается развитие информационной системы надзора за учетом и контролем ядерных материалов. Система введена в опытную эксплуатацию в Центральном аппарате Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Центральном, Сибирском и Уральском межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью. Продолжится создание региональных ветвей информационной системы в Уральском и Сибирском округах, организована работа по освоению информационной системы.

2.2.8. Объекты ведения горных работ

Минерально-сырьевая база, развитие горнодобывающего и других промышленных комплексов, связанных с использованием ресурсов недр, были и остаются основой суверенитета России.

Россия играет важную роль в минерально-сырьевом комплексе мира. Объемы только перерабатываемой горной массы составляют 4,5 млрд т. Из недр России ежегодно извлекается около 14 % товарной железной руды, апатитов — 55 %, калийных солей — 16 %, цветных и редких металлов — 10–15 % от всего объема этих полезных ископаемых, добываемых мировым сообществом.

Годовой объем добычи угля за 2004 год составил 287,55 млн т, в том числе подземным способом 105,5 млн т. Прирост добычи по сравнению с 2003 годом составил 17,2 млн т и в основном достигнут за счет ввода новых мощностей, внедрения новой производительной техники и новых технологий.

Проблемы развития горного дела во все времена относились к числу приоритетных государственных задач. В условиях наращивания темпов добычи минеральных ресурсов вопросы промышленной безопасности горных производств и рационального использования ресурсов недр приобрели особую остроту.

В настоящее время число организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности горных производств и объектов, составляет 5686 предприятий, где занято около 863 тыс. работающих. При этом количество поднадзорных опасных производственных объектов составляет 16 874 ед., в том числе в угольной промышленности: 153 шахты, 184 разреза, 53 обогатительные (брикетные) фабрики; в горнорудной и нерудной промышленности: 244 подземных рудника, 5364 карьера, 1549 обогатительных, агломерационных, окомковательных, дробильно-сортировочных фабрик.

По результатам работы горнодобывающих предприятий в 2004 году отмечается неблагоприятная обстановка в вопросах предупреждения травматизма и аварийности на объектах угольной, горнорудной промышленности, добычи и переработки общераспространенных полезных ископаемых, строительства подземных сооружений.

Уровень травматизма в 2004 г. на подконтрольных объектах перечисленных секторов экономики составил 231 смертельно травмированный против 183 человек, погибших в 2003 г. При этом в угольной промышленности число смертельно травмированных составило 148 человек против 100 человек, погибших в 2003 г. На объектах горнорудной, нерудной промышленности и строительства подземных сооружений смертельный травматизм составил в 2004 г. 82 случая смертельных травм против 83 смертельных травм в 2003 году.

Систематические нарушения правил безопасности при перевозке взрывчатых материалов на предприятиях горнорудной промышленности и геофизической разведки привели к ряду аварий, в том числе и с человеческими жертвами.

В ряде случаев ослаблен геолого-маркшейдерский контроль за соблюдением качества ведения горных работ и их соответствием проектным решениям, прежде всего за соответствием паспортов крепления и управления кровлей фактическим горно-геологическим и горно-техническим условиям, как со стороны надзорных органов, так и со стороны специалистов подконтрольных организаций.

Прогнозные оценки удароопасности и мониторинг геодинамики горного массива месторождений, опасных по горным ударам, как показывают результаты исследований аварий и групповых несчастных случаев, не обеспечивают принятия действенных упреждающих мер. Не повышается эффективность инженерных решений в вопросах снижения степени опасности геодинамических проявлений на рудниках и шахтах.

В числе основных причин роста количества аварий и смертельных травм остаются низкий уровень инженерной культуры производства, слабая трудовая и технологическая дисциплина, недостаточная эффективность функционирования системы производственного контроля на опасных производственных объектах, отсутствие в ряде случаев глубокого анализа причин расследованных случаев травм и аварий, использование упрощенных, формальных мероприятий по результатам проведенных исследований.

До настоящего времени подконтрольными организациями горнорудной промышленности не решаются задачи разработки и введения в действие технологических регламентов основных производственных процессов на подземных горных работах, предусмотренных требованиями п. 47 (ПБ 03-553-03). Отмеченный недостаток снижает уровень промышленной безопасности и касается деятельности всех территориальных органов без исключения.

Развитию отмеченных негативных процессов при ведении горных работ, проявлению случаев нарушений нормативных требований охраны недр способствует ослабление требовательности и принципиальности сотрудников горного надзора ряда территориальных органов, прежде всего управлений Ростехнадзора по Читинской, Оренбургской, Свердловской и Кемеровской областям, на подконтрольных объектах которых систематически происходят травмы и аварии по аналогичным (повторяющимся) причинам.

В 2004 году был смертельно травмирован на подконтрольных органам горного надзора объектах 231 человек против 183 человек, погибших в 2003 году. Допущено 49 аварий против 44 в 2003 году. Динамика аварийности и травматизма представлена на рис. 2.2.8.1.

При этом в угольной промышленности число смертельно травмированных составило 148 человек против 100 человек, погибших в 2003 г. На объектах горнорудной, нерудной промышленности и строительства подземных сооружений смертельный травматизм составил в 2004 г. 82 случая против 83 смертельных травм в 2003 году.

Основными причинами и источниками производственного травматизма на объектах угольной промышленности остаются по-прежнему: взрывы метана, нарушения требований безопасности, связанных с эксплуатацией шахтного транспорта, машин и механизмов, обрушения кусков горной массы, проявления геодинамических процессов.



Рис. 2.2.8.1. Динамика аварийности и травматизма на горнодобывающих предприятиях

С увеличением объемов добычи в горнодобывающей отрасли возросли аварийность и смертельный травматизм. Несмотря на принимаемые меры по усилению надзорной деятельности, своевременное выявление недостатков в проектных решениях объектов горных работ, дефектов оборудования при экспертизе промышленной безопасности, положение с обеспечением промышленной безопасности на предприятиях остается по-прежнему сложным.

Состояние промышленной безопасности непосредственно связано с продолжающимся процессом старения основных фондов предприятий горнодобывающей промышленности, с низкой технологической дисциплиной, несанкционированными действиями исполнителей работ, слабыми знаниями персоналом требований и приемов безопасного выполнения работ.

Нарастает негативная тенденция, при которой владельцами предприятий обновляются только технологические машины и оборудование, задействованные непосредственно на добыче полезных ископаемых (на очистных работах). Вместе с тем значительная часть инженерного оборудования, зданий и сооружений, по мнению владельцев, второстепенных и менее значимых объектов не обновляются.

В ряде случаев высокий уровень аварийности и травматизма обусловлен недостаточной эффективностью функционирования системы производственного контроля на опасных производственных объектах, низким уровнем инженерной культуры производства, слабой трудовой и технологической дисциплиной.

Аналогичные причины обуславливают смертельный травматизм в горнорудной промышленности. Кроме того, аварийность на объектах горнорудной и нерудной промышленности увеличивается за счет возрастания числа аварий при эксплуатации большегрузных автосамосвалов на карьерах.

Для стабильного и устойчивого развития горных предприятий необходимо формировать работы по внедрению современных систем управления промышленной

безопасностью, позволяющих создавать благоприятные условия для снижения риска возникновения аварий на опасных производственных объектах до уровня, приемлемого на современном этапе развития общества.

Необходимость преодоления кризисного состояния безопасности горных работ перед органами горного надзора формирует комплекс задач по повышению эффективности надзорной деятельности, направленной на предупреждение травм и аварий, повышению эффективности системы производственного контроля, в том числе в целях уменьшения административных барьеров в деятельности опасных производственных объектов горнодобывающей промышленности, повышению их самостоятельности и ответственности за результаты своей деятельности в области промышленной безопасности и охраны недр в новых экономических условиях.

В рамках решения изложенных задач Управлением горного надзора в марте 2005 г. в г. Челябинске было проведено совещание с руководителями территориальных надзорных органов, руководством горнодобывающих предприятий, научно-исследовательских, проектных и экспертных организаций, на которых были рассмотрены итоги работы в 2004 г. и определены ключевые направления работы на 2005 г., направленной на устранение вскрытых недостатков в повышении обеспечения безопасных условий ведения горных работ.

В том числе на совещании были рассмотрены вопросы, касающиеся устранения недостатков, отмеченных в Представлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации по результатам проведенных в 2004 г. проверок деятельности надзорных органов.

Вопросы совершенствования деятельности отраслевых горноспасательных служб и формирований по инициативе Управления горного надзора были рассмотрены в апреле текущего года в г. Новомосковске на базе Новомосковского горноспасательного отряда быстрого реагирования ФГУП «Центральный штаб ВГСЧ угольной промышленности» в ходе межведомственного совещания руководителей служб.

Основные показатели надзорной и контрольной деятельности территориальных органов представлены в табл. 2.2.8.1.

Таблица 2.2.8.1

Основные показатели надзорной и контрольной деятельности территориальных органов

Показатели надзорной и контрольной деятельности	Горная промышленность		Угольная промышленность	
	2003 год	2004 год	2003 год	2004 год
Количество подконтрольных организаций	4434	5011	658	675
Количество выявленных нарушений	31 238	129 036	195 086	188 264
Количество приостановок работ в опасных условиях по предписаниям органов Ростехнадзора	4857	4416	23 960	24 027
Количество аварий	14	14	30	35
Количество смертельных травм	83	82	100	148

2.2.8.1. Угольная промышленность

Угольная промышленность России на 01.01.2004 года представлена 153 действующими шахтами, 184 разрезами, 53 обогатительными и брикетными фабриками (в эксплуатации находится более 14 тыс. опасных объектов и технических единиц). Общая добыча угля за 2004 год составила 287,5453 млн т, в том числе подземным

способом 105,4848 млн т. По сравнению с 2003 годом общая добыча угля возросла на 17,2 млн т.

В рамках реструктуризации угольной промышленности, начатой в 1994 г., процесс ликвидации (консервации) угольных предприятий продолжается, при этом количество закрываемых предприятий значительно превышает количество строящихся. Министерством промышленности и энергетики РФ в 2004 г. был утвержден перечень особо убыточных шахт и разрезов, подлежащих ликвидации, — 189 угольных предприятий.

Проводимая реструктуризация угольной отрасли фактически сведена к закрытию неперспективных и особо убыточных предприятий и коренным образом на улучшении состояния промышленной безопасности на перспективных, стабильно работающих шахтах и разрезах не сказалась. Состояние промышленной безопасности напрямую связано с продолжающимся процессом старения основных фондов угольных предприятий, с низкой технологической дисциплиной, несанкционированными действиями исполнителей работ, слабыми знаниями персоналом требований и приемов безопасного ведения работ и др.

За 2004 год состояние промышленной безопасности на предприятиях угольной промышленности значительно ухудшилось. Если в 2003 году было зарегистрировано 30 аварий, то в 2004 году 35, т. е. на 16,6 % аварийность увеличилась. Наибольшее количество аварий 25 из 35 произошло на предприятиях, подконтрольных Управлению по Кемеровской области. Допущен рост аварийности на предприятиях, подконтрольных межрегиональному Управлению по Красноярскому краю. Распределение аварий по видам представлено в табл. 2.2.8.1.1.

Таблица 2.2.8.1.1

Аварии в угольной промышленности

№ п/п	Вид аварии	Число аварий		
		2003 год	2004 год	+/-
1	Эндогенный, экзогенный пожар	8	9	+1
2	Вспышка, возгорание, взрыв метана	7	9	+2
3	Выбросы угля, газа	—	2	+2
4	Затопления, прорыв воды	2	1	-1
5	Электрооборудование	—	2	+2
6	Обрушения угля, пород	8	5	-3
7	Машины и механизмы	—	—	—
8	Разрушение технических устройств	2	1	-1
9	Горный удар	—	1	+1
10	Прочие	3	5	+2
	Всего	30	35	+5

Число смертельно травмированных в результате аварий и несчастных случаев на предприятиях угольной отрасли за 2004 год значительно увеличилось (табл. 2.2.8.1.2). Если в 2003 году было смертельно травмировано 100 человек, то в 2004 году 148 (подземные работы — 132 чел., открытые — 9 чел. и на поверхности — 7 чел.), т.е. произошло увеличение смертельных травм на 48 %. И этот рост непосредственно связан с

происшедшими авариями, при которых получили смертельные травмы 78 человек. Возросло и количество групповых несчастных случаев с 3 до 10. Основными причинами производственного травматизма остаются по-прежнему: взрывы метана, нарушения безопасных условий эксплуатации подземного транспорта, эксплуатация машин и механизмов, обрушения горной массы, крепи, поражения электрическим током.

Таблица 2.2.8.1.2

**Количество смертельно травмированных на горных предприятиях,
подконтрольных территориальным органам Ростехнадзора**

№ п/п	Территориальный орган	2003	2004	№ п/п	Территориальный орган	2003	2004
Отсутствуют угольные предприятия							
1	Алтайский			1	Енисейский	1	3
2	Верхне-Волжский			2	Западно-Сибирский		
3	Верхне-Донского			3	Иркутский	1	1
4	Западно-Уральского			4	Московский округ	1	1
5	Курско-Белгородского			5	Норильский		
6	Нижне-Волжского			6	Печорский	8	15
7	Приволжского			7	<i>Приамурский</i>	—	1
8	Северного			8	Приокский	—	1
9	Северо-Кавказского			9	Северо-Западный		
10	Средне-Волжского			10	Челябинский	2	2
11	Ставропольского			11	Читинский	1	
12	Тюменского			12	Бурятское		
13	Центрального пром.			13	Кузнецкое	61	115
14	Башкирское			14	<i>Оренбургское</i>		
15	Кабардино-Балкарское			15	Приморское	8	1
16	Мурманское			16	Ростовское	14	5
17	Нижегородское			17	Самарское		
18	Дагестанская			18	Сахалинское	2	1
19	Ингушская			19	<i>Северо-Восточное</i>		
20	Мордовская			20	Уральское		
21	Северо-Осетинская			21	<i>Чукотское</i>		
22	РГТИ-16			22	Якутское	1	2
23	РГТИ-70			23	Камчатская		
					Итого	140	148

Удельный показатель смертельного травматизма в 2004 году увеличился в сравнении с 2003 годом с 0,37 до 0,51 чел./млн т (табл. 2.2.8.1.3).

Таблица 2.2.8.1.3

**Аварийность и травматизм угольной промышленности
в сопоставлении с объемом производства продукции**

Год	Объемы добычи угля, млн т	Число аварий	Количество травмированных смертельно, чел.	Удельный показатель травматизма, чел./млн т
1997	244,4	56	242	0,99
1998	232,4	54	139	0,6

Год	Объемы добычи угля, млн т	Число аварий	Количество травмированных смертельно, чел.	Удельный показатель травматизма, чел./млн т
1999	249,1	39	104	0,41
2000	254,2	34	115	0,45
2001	266,4	34	107	0,4
2002	234,16	27	83	0,35
2003	270,3	30	100	0,37
2004	287,54	35	148	0,51

Динамика объемов добычи угля, травматизма со смертельным исходом и аварийности представлена на рис. 2.2.8.2.

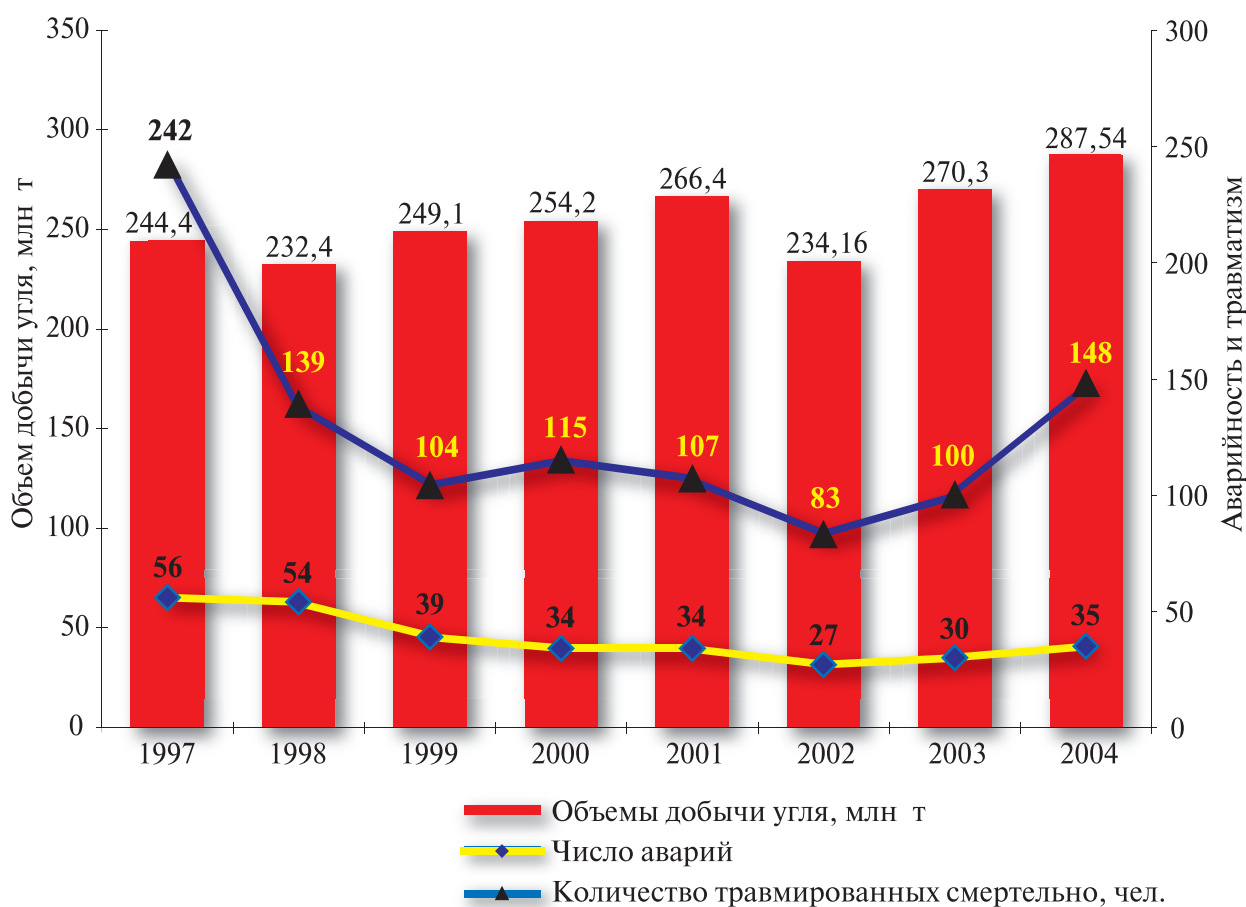


Рис. 2.2.8.2. Динамика добычи угля, травматизма со смертельным исходом и аварийности

По факторам опасности распределение травматизма следующее:

Таблица 2.2.8.1.4

Опасные факторы производственного травматизма	Число смертельно травмированных	Число смертельно травмированных при авариях и групповых несчастных случаях	На поверхности	На открытых работах
Транспорт	20	1		1
Взрывы (вспышки) метана и угольной пыли		67		

Опасные факторы производственного травматизма	Число смертельно травмированных	Число смертельно травмированных при авариях и групповых несчастных случаях	На поверхности	На открытых работах
Обвалы и обрушения	8	9		
При эксплуатации машин и механизмов	17		5	2
Падения с высоты	2			1
Поражения эл. током	3		1	2
Горные удары		1		
ВР				1
Прочие	1	3	1	2
Всего	51	81	7	9

Примеры наиболее крупных аварий за 2004 год.

1. 10.01.2004 года в ОАО «Шахтоуправление «Сибирское» АО «Компания Кузбассуголь» в уклонном поле 107 пласта «Андреевский» произошел взрыв метановоздушной смеси и затем последовал экзогенный пожар, в результате которых был травмирован 21 человек, в том числе 6 человек — смертельно.

Основные причины аварии: ведение горных работ с отступлениями от проектных решений; отсутствие в тупиковой выработке резервного ВМП и резервного электрообеспечения; загазирование забоев подготовительных выработок аварийного участка в результате более чем трехчасовой остановки вентиляторов местного проветривания и попадания метановоздушной смеси на источник воспламенения.

2. 10.04.2004 года в филиале «Шахта «Тайжина» ОАО УК «Южкузбассуголь» в горных выработках шахты произошел взрыв метана, в результате аварии травмировано 53 человека, из которых 47 — смертельно.

Основные причины аварии: массовое обрушение пород на большой площади; образование избыточного давления воздушной струи в выработанном пространстве лавы в результате обрушения пород кровли, что привело к возникновению упругой волны, приведшей к потере устойчивости горного массива в месте сопряжения конвейерного штрека с промежуточной печью и его обрушению; образование значительных объемов метана, выделившегося в процессе обрушения пород кровли над сопряжением, что привело к формированию метановоздушной среды взрывчатой концентрации. Возникновению аварии способствовала на шахте низкая эффективность производственного контроля.

3. 28.10.2004 года в ООО «Шахта Листвяжная» ОАО ПО «Сибирь-Уголь» в бремсберговом поле № 32 пласта «Сычевского IV» произошел взрыв метановоздушной смеси, при этом взрывом было застигнуто 45 человек, 13 человек получили смертельные травмы.

Основные причины аварии: нарушение проветривания тупиковой части конвейерного штрека и загазирование выработки до взрывоопасной концентрации; проведение ремонта магнитной станции без снятия напряжения с ее токоприемников в загазированной атмосфере без контроля содержания метана в месте производства работ, неудовлетворительная организация функционирования системы производственного контроля.

Серия аварий на угольных шахтах имела большой общественный резонанс.

Готовность ВГСЧ угольной промышленности к ликвидации аварий.

Ликвидацию возникшей аварии на предприятиях угольной промышленности осуществляют территориальные части ВГСЧ, подчиненные центральному штабу ВГСЧ. Дислокация подразделений ВГСЧ утверждается Ростехнадзором. Общая численность ВГСЧ составляет 3032 чел., в том числе 9 отрядов (ОВГСО) и 30 горноспасательных взводов. Проверки, проведенные территориальными органами, показали, что готовность подразделений ВГСЧ находится на должном уровне и позволяет решать возложенные на них задачи (2.2.8.1.5).

Таблица 2.2.8.1.5

Основные показатели работы горноспасательных служб

№ п/п	Наименование показателей	Показатели
1	Численность оперативного состава	2261
2	Число оперативных выездов	148
3	Число обслуживаемых объектов	286
4	Число оперативных выездов на обслуживание подземных горных работ	108
5	Число учебных тревог с участием работников предприятий	90
6	Проведено профилактических обследований	23 213
7	Внесено предложений по устранению нарушений требований промышленной безопасности	104 441
8	Число рассогласований планов ликвидации аварий	37
9	Число остановок горных работ	3070

Проблемные вопросы обеспечения боеготовности ВГСЧ.

1. Нормативно-методическая база ВГСЧ требует переработки в связи с изменениями нормативно-правовой базы промышленной безопасности в связи с изменением экономических условий в стране.

2. Требуется адаптация средств измерений, оборудования и оснащения в соответствии с новыми нормами метрологии и стандартизации.

3. Отсутствие средств малой механизации:

портативных устройств для разрушения бетонной крепи, затяжки, изоляционных перемычек и для забивки пожарных пик;

малогабаритного многофункционального ручного инструмента;

для транспортировки грузов по аварийным выработкам — быстромонтируемых конвейеров, канатных дорог.

4. Отсутствие надежной горноспасательной связи с отделениями в первоначальный момент возникновения аварий, особенно после взрывов.

5. Необходима разработка и организация выпуска портативных противопожарных средств, повышающих энерговооруженность и автономность действия каждого горноспасательного отделения.

6. Требуется модернизация учебно-тренировочной базы подразделений ВГСЧ и ВГС (дымные штреки, учебные полигоны, тепловые камеры, тренажеры и др.). Необходимо выделение централизованных средств для создания в ОВГСО бассейнов по специальным проектам единых учебно-тренировочных комплексов, а также выделения средств на реконструкцию, модернизацию учебно-тренировочных комплексов и на их современное техническое оснащение.

7. Внедрение комплексных компьютерных технологий для прогнозирования аварийных ситуаций в целях повышения уровня противоаварийной защиты шахт и безопасности ведения горноспасательных работ.

2.2.8.2. Горнорудная и нерудная промышленность, объекты подземного строительства

Надзор за соблюдением требований безопасности на подконтрольных Госгортехнадзору России опасных производственных объектах горнорудной промышленности осуществлялся в 5011 организациях (на 13 % больше, чем в 2003 году, — 4434 организации), при этом общее количество таких объектов составило 16 209 (на 23,5 % меньше, чем в 2003 году, — 21 188 объектов) из-за структурных преобразований в Федеральной службе (выбыли гидротехнические сооружения и объекты взрывчатых материалов в связи с передачей надзора в другие управления службы).

В 2004 году было проведено 17 950 обследований, предписано к устранению 129 036 нарушений правил безопасности, приостановлена эксплуатация 4416 объектов. К ответственности привлечено 5258 работников, 1833 человека подвергнуто штрафным санкциям в соответствии с КОАП, материалы на 240 человек переданы в следственные органы.

Показатели интенсивности надзорной деятельности в 2004 году остались на уровне 2003 года. Следует отметить, что, несмотря на уменьшение количества подконтрольных объектов на 23,5 %, количество выявленных нарушений снизилось всего на 1,7 %, а количество приостановок объектов — на 9,1 %.

Аварийность.

Удельный вес аварийности в горнорудной и нерудной промышленности при строительстве подземных сооружений различного назначения в 2004 году составил 5,8 % от общего количества аварий на предприятиях, подконтрольных Госгортехнадзору России (Ростехнадзору) (табл. 2.2.8.2.1, 2.2.8.2.2).

Таблица 2.2.8.2.1

Количество аварий на предприятиях, подконтрольных территориальным органам Ростехнадзора

Код	Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по	Терр. орган	2003 г.		2004 г.	
A01	Городу Москве	УЦПО				
A02	Московской области					
A03	Рязанской области					
A04	Смоленской области					
A05	Тверской области					
A06	Белгородской области	УКБО			1	
A07	Курской области		1			
A08	Брянской области	Приокский				
A09	Калужской области					
A10	Орловской области					
A11	Тульской области					

Код	Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по	Терр. орган	2003 г.		2004 г.	
A12	Воронежской области	Верне-Донской				
A13	Липецкой области		11			
A14	Тамбовской области					
A15	Владимирской области	Верне-Волжский				
A16	Ивановской области					
A17	Костромской области					
A18	Ярославской области					
A19	Городу Санкт-Петербургу					

Код	Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по	Терр. орган	2003 г.	2004 г.
A20	Ленинградской области	Северо-Западный		
A21	Калининградской области			
A22	Новгородской области			
A23	Псковской области			
A24	Республике Карелия			2
A25	Печорское межрегиональное управление	Печор.		
A26	Мурманской области	Мур. У		1
A27	Архангельской области	Северный		
A28	Вологодской области			
A29	Ростовской области	Рост. У		
A30	Северо-Кавказское межрегиональное управление	С.-Кав.		
A31	Республике Ингушетия	Ингуш. ГТИ		
A32	Республике Дагестан	Даг. ГТИ		
A33	Чеченской Республике	Каб.-Балк. У		
A34	Кабардино-Балкарской Республике			
A35	Ставропольскому краю	Ставроп. управление		
A36	Карачаево-Черкесской Республике			
A37	Республике Северная Осетия — Алания	Сев.-Ос. ГТИ		
A38	Астраханской области			
A39	Нижне-Волжское межрегиональное управление	Нижне-Волж. У		
A40	Нижегородской области	Нижегородс.		
A45	Республике Мордовия			
A41	Республике Башкортостан	Башкирский		
A42	Республике Марий Эл			
A44	Чувашской Республике — Чувашия			
A43	Республике Татарстан (Татарстан)	Приволжский		1
A46	Удмуртской Республике	Западно-Уральск.		
A47	Кировской области			
A48	Пермское межрегиональное управление			1
A49	Оренбургской области	Оренб.		1

Код	Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по	Терр. орган	2003 г.	2004 г.
A50	Пензенской области	Средне-Волжск.		
A51	Саратовской области		1	
A52	Ульяновской области			
A53	Самарской области	Самар.		
A54	Свердловской области	Урал.	1	4
A55	Курганской области	Челяб.		
A56	Челябинской области			1
A57	Тюменской области	Тюмен.		
A58	Ханты-Мансийскому автономному округу — Югра			
A59	Ямало-Ненецкому автономному округу			
A60	Новосибирской области	Западно-Сибирский		
A61	Омской области			
A62	Томской области			
A63	Алтайское межрегиональное управление	Алтай		
A64	Республике Бурятия	Бурят.	1	1
A65	Республике Хакасия			
A66	Енисейское межрегиональное управление	Енисейск.	2	
A67	Иркутское межрегиональное управление	Иркут.		1
A68	Кемеровской области	Кузнец.	1	1
A69	Читинское межрегиональное управление	Читинский	1	
A70	Таймырскому (Долгано-Ненецкому) авт. округу	Норильский	1	
A71	Хабаровское межрегиональное управление			
A72	Амурской области		1	
A73	Республике Саха (Якутия)	Якутский		
A74	Приморскому краю	Примор.		
A75	Камчатское межрегиональное управление	Камчатский		
A76	Магаданской области	С.-Вост.		1
A77	Сахалинской области	Сахал.		
A78	Чукотскому автономному округу	Чукот.		
ИТОГО			14	14

Таблица 2.2.8.2.2

Аварийность на горных предприятиях по видам работ

Виды работ	2002 год		2003 год		2004 год		2004 г. к 2003 г.
	Кол-во аварий	%	Кол-во аварий	%	Кол-во аварий	%	
Подземные	4	31	7	50	5	35,7	—2
Открытые	9	69	5	36	8	57,1	+3
Фабрики	0	—	2	14	1	7,2	—1
Всего	13	100	14	100	14	100	

Количество аварий по сравнению с 2003 годом не изменилось и составило 14 случаев. В результате аварий травмировано 14 человек, из них погибли, так же как и в предыдущем году, 6 человек (табл. 2.2.8.2.3).

Таблица 2.2.8.2.3

Численность травмированных при авариях

Отрасль	Количество случаев	Количество пострадавших			
		всего	со смертельным исходом	с тяжелым травмированием	с легким травмированием
Агрохим	1	—	—	—	—
Цветная металлургия	4	7	5	1	—
Драгметаллы	3	1	—	1	—
Строительных материалов	1	1		1	
Строительный комплекс	1	—			
Черная металлургия	4	5		2	3
Всего за 2004 г.	14	14	6	5	3
Всего за 2003 г.	14	8	6	2	
Всего за 2002 г.	13	9	4	5	

В 2004 году произошло:

4 аварии — на предприятиях, подконтрольных Управлению по Свердловской области, из них 2 аварии — в ОАО «Севералбокситруда»;

по одной аварии — на предприятиях, подконтрольных Управлениям: по Пермскому краю, Республикам Татарстан и Бурятия, Курской, Челябинской, Иркутской, Кемеровской, Мурманской, Оренбургской областям и Управлению по Чукотскому АО.

При снижении аварийности на дробильно-обогащительных фабриках на 50 % и на подземных горных работах на 28,6 % увеличилось количество аварий на открытых горных работах (2003 г. — 5; 2004 г. — 8).

По 4 аварии произошли в организациях черной и цветной металлургии, при этом количество смертельно травмированных в организациях цветной металлургии составило 6 человек.

3 аварии произошли в организациях по добыче драгметаллов (табл. 2.2.8.2.4).

Больше всего аварий (6) произошло на карьерах при эксплуатации горного транспорта, и они были связаны с падением автосамосвалов с уступов.

По сравнению с 2003 г. количество подобных аварий возросло на 20 %.

Таблица 2.2.8.2.4

Распределение аварий по отраслям надзора

Отрасль	2002 г.		2003 г.		2004 г.	
	шт.	%	шт.	%	шт.	%
Черная металлургия	2	15	5	37	4	28
Цветная металлургия	1	8	1	7	4	28
Драгметаллы	2	15	1	7	3	21
Никель	2	15	1	7		
Строительных материалов	4	31	3	21	1	7
Строительный комплекс	1	8	2	14	1	7
Агрохим	1	8			1	7
Минтопэнерго			1	7		
Другие						
Всего	13	100	14	100	14	100

Три аварии произошли при эксплуатации автотранспорта, предназначенного для перевозки взрывчатых материалов на объекты горных производств.

Две аварии на горных работах были связаны с проявлением горных ударов (табл. 2.2.8.2.5).

Таблица 2.2.8.2.5

Общее число аварий и распределение их по видам опасных происшествий

Виды аварий	Количество			
	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
При эксплуатации машин и механизмов:				
Автомобильный транспорт	4	7	2	6
Бульдозерный транспорт	1	1	3	
Железнодорожный транспорт			2	
Аварии с драгами	1	1		
Аварии с кранами		1		
Поломка оборудования (разрушение технических устройств)	2	1		1
Пожары, загорания, неконтролируемые взрывы	7	1	4	4
Обрушения, в т.ч. оползни	1		1	
Затопления		1	1	1
Горные удары			1	2
Всего	16	13	14	14

Материальный ущерб от аварий составил 10,997 млн руб. против 21,012 млн руб. в 2003 году и 27,1 млн руб. в 2002 году.

Типичные аварии.

26.06.2004 года в ОАО «Качканарский ГОК «Ванадий», г. Качканар, Свердловской области (Уральское управление), произошло падение автомобиля с разгрузочной площадки. При разгрузке горной массы на перегрузочном пункте Северного карьера произошло обрушение породы под колесами автосамосвала БелАЗ-75485 и он упал с высоты 12 м. Автосамосвал был поврежден, водитель получил легкую травму.

02.07.2004 года в ОАО «Комбинат «Магнезит», г. Сатка, Челябинской области (Управление Челябинского округа), на Мельнично-Паленихинском карьере (авто-

отвал «Внутренний») при разгрузке автомобиля БелАЗ-75485 произошло его падение с высоты около 80 м в затопленную часть карьера. Водитель утонул.

03.11.2004 года на Кировогорском руднике ОАО «Оленегорский горно-обогаительный комбинат» (ОАО «Олкон»), г. Оленегорск, Мурманской области (Мурманское управление), при разгрузке горной массы на перегрузочном пункте произошло обрушение бровки и падение груженого автосамосвала БелАЗ-75121 в приямок, в результате чего находившиеся в кабине автосамосвала водитель и горный мастер получили тяжелые травмы. Автосамосвал восстановлению не подлежит.

Аварии произошли по организационным причинам, из-за неэффективности или отсутствия производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, нарушения правил безопасности, низкой технологической и производственной дисциплины, неудовлетворительного инженерного обеспечения горных работ.

Следует отметить, что ни одна из аварий не была связана с неисправным техническим состоянием технических устройств.

Травматизм.

На предприятиях горнорудной промышленности за 2004 год произошло 82 случая смертельного травмирования (в предыдущем году — 83 случая), что составляет 20,1 % от общего количества случаев, зарегистрированных в Госгортехнадзоре России (Ростехнадзоре).

В 2004 году снизилось количество смертельно травмированных на горных работах при добыче никелевых руд на 70 %, на 35,2 % — при добыче строительных материалов и на 14,3 % в строительном комплексе, но возросло: на 30 % — в организациях черной металлургии; на 17,6 % — в цветной металлургии и на 66,7 % — в организациях агрохимического комплекса (табл. 2.2.8.2.6).

Таблица 2.2.8.2.6

Распределение смертельного травматизма по отраслям горнорудной промышленности

Отрасли надзора	Количество травмированных						2004 г. к 2003 г.	
	2002 г.		2003 г.		2004 г.		чел.	%
	чел.	%	чел.	%	чел.	%		
Черная металлургия	12	15	10	12	13	15,9	+3	30
Цветная металлургия	11	14	17	21	20	24,4	+3	17,6
Никель	8	10	10	12	3	3,6	-7	-70
Драгметаллы	22	26	17	21	19	23,2	+2	11,2
Строительных материалов	15	19	17	21	11	13,4	-6	-35,2
Строительный комплекс	6	7	7	12	6	7,3	-1	-14,3
Агрохим	4	5	3	3	5	6,1	+2	66,7
Минтопэнерго					1	1,2	+1	
Другие	3	4	2	2	4	4,9	+2	200
Всего	81	100	83	100	82	100		

Не было допущено случаев травматизма в горных организациях, подконтрольных: Алтайскому, Нижне-Волжскому, Печорскому, Приволжскому, Северному, Средне-Волжскому, Ставропольскому округам;

Кабардино-Балкарскому, Нижегородскому, Ростовскому, Самарскому, Сахалинскому управлениям;

Ингушской ГТИ, Камчатской ГТИ, Мордовской ГТИ, РГТИ-16, РГТИ-70, Северо-Осетинской ГТИ;

Центральному промышленному округу (в 2003 г. — 1 случай);

Московскому округу (в 2003 г. — 3 случая);

Верхне-Донскому, Енисейскому округам и Кузнецкому управлению (в 2003 г. допустившим по 4 смертельных случая).

В 2004 году произошел рост смертельного травматизма на предприятиях, подконтрольных управлениям по Свердловской (13 случаев против 8 в 2003 г.), Читинской (9 случаев против 2), Ленинградской (7 случаев против 1), Оренбургской (7 случаев против 3), Мурманской (7 случаев против 6) областям, Управлению Курско-Белгородского округа (4 случая против 1) и Управлению Московского округа (3 случая против 1) (табл. 2.2.8.2.7).

Таблица 2.2.8.2.7

Количество смертельно травмированных на предприятиях, подконтрольных территориальным органам

Код	Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по	Терр. орган	2003 г.		2004 г.	
			2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.
A01	Городу Москве		3			
A02	Московской области	УЦПО	1			
A03	Рязанской области					
A04	Смоленской области					
A05	Тверской области					
A06	Белгородской области		УКБО	1	3	
A07	Курской области			1		
A08	Брянской области	Приокский				
A09	Калужской области			1		
A10	Орловской области					
A11	Тульской области			2		
A12	Воронежской области	Верхне-Донской	2			
A13	Липецкой области			2		
A14	Тамбовской области	Верхне-Волжский				
A15	Владимирской области					
A16	Ивановской области					
A17	Костромской области			1		
A18	Ярославской области			2		
A19	Городу Санкт-Петербургу			2		
A40	Нижегородской области	Нижегородс.				
A45	Республике Мордовия					
A41	Республике Башкортостан	Башкирский			5	2
A42	Республике Марий Эл					
A44	Чувашской Республике — Чувашия					
A43	Республике Татарстан (Татарстан)	Приволжский				
A46	Удмуртской Республике	Западно-				
A47	Кировской области					
A48	Пермское межрег. упр.	Уральск.				1
A49	Оренбургской области	Оренб.	3	7		
A50	Пензенской области	Средне-Волжск.				
A51	Саратовской области			2		
A52	Ульяновской области					
A53	Самарской области	Самар.	1			
A54	Свердловской области	Урал.	8	13		
A55	Курганской области	Челяб.				
A56	Челябинской области			2	3	
A57	Тюменской области	Тюмен.				1
A58	Ханты-Мансийскому автономному округу — Югра					

Код	Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по	Терр. орган	2003 г.		2004 г.	
A20	Ленинградской области	Северо-Западный	1	3		
A21	Калининградской области					
A22	Новгородской области					
A23	Псковской области					
A24	Республике Карелия			2		
A25	Печорское межрег. упр.	Печор.				
A26	Мурманской области	Мур. У	6	7		
A27	Архангельской области	Северный				
A28	Вологодской области		1			
A29	Ростовской области	Рост. У				
A30	Северо-Кавказское мру.	С.-Кав.	1	2		
A31	Республике Ингушетия	Ингуш. ГТИ				
A32	Республике Дагестан	Даг. ГТИ	1	1		
A33	Чеченской Республике	Каб.-Балк. У				
A34	Кабардино-Балкарской Республике					
A35	Ставропольскому краю	Ставроп.				
A36	Карачаево-Черкесской Республике	У				
A37	Республике Северная Осетия — Алания	Сев.-Ос. ГТИ				
A38	Астраханской области					
A39	Нижне-Волжское мру.	Нижне-Волж. У				
A59	Ямало-Ненецкому автономному округу					
A60	Новосибирской области	Западно-сибирский				1
A61	Омской области					
A62	Томской области					
A63	Алтайское межрег. упр.	Алтай				
A64	Республике Бурятия	Бурят.	4	3		
A65	Республике Хакасия					
A66	Енисейское межрег. упр.	Енисейск.	4			
A67	Иркутское межрег. упр.	Иркутский	1	3		
A68	Кемеровской области	Кузнецкий	4			
A69	Читинское межрег. упр.	Читинский	2	9		
A70	Таймырскому (Долгано-Ненецкому) авт. округу	Норильский	9	3		
A71	Хабаровское межрег. упр.		1	1		
A72	Амурской области		1	1		
A73	Республике Саха (Якутия)	Якутский	6	5		
A74	Приморскому краю	Примор.	3	2		
A75	Камчатское межрег. упр.	Камчат.				
A76	Магаданской области	С.-Вост.	3	2		
A77	Сахалинской области	Сахал.				
A78	Чукотскому автономному округу	Чукотский	1	2		
Итого			83	82		

Произошел рост смертельного травматизма (32 %) на открытых горных работах (40 случаев против 31 случая за 2003 год). При этом травматизм на подземных горных работах и при эксплуатации дробильно-обогащительных и окомковательных фабрик уменьшился соответственно на 20 и 12 % (табл. 2.2.8.2.8, 2.2.8.2.9).

Таблица 2.2.8.2.8

Распределение смертельного травматизма по видам работ

Количество несчастных случаев	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2004 г. к 2003 г.
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	
Открытые	36	50	31	37	40	48,8	+9
Подземные	32	36	44	53	35	42,7	-9
ДОФ	13	14	8	10	7	8,5	-1
Всего	81	100	83	100	82	100	0

Таблица 2.2.8.2.9

Распределение смертельного травматизма на всех видах работ по причинам

Травматизм за год	Распределение травматизма на всех видах работ по причинам								
	Обруш.	Трансп.	Взрыв	Механ.	Эл.	Отрав., ожоги	Паден.	Проч.	Итого
2004 г.	8	30	6	13	8	2	8	7*	82
	9,8 %	36,6 %	7,3 %	15,8 %	9,6 %	2,4 %	9,8 %	8,5 %	100 %
2003 г.	21	25		16	5	2	8	6	83
	25 %	30 %		19 %	6 %	2 %	10 %	8 %	100 %
2002 г.	12	20	2	15	14	1	11	6	81
	15 %	25 %	3 %	19 %	18 %	1 %	13 %	8 %	100 %
2001 г.	22	24	7	13	11	1	19	9	106
	21 %	23 %	7 %	12 %	10 %	1 %	18 %	8 %	100 %

*В т.ч. горные удары — 2 случая (4 чел. смертельно травмированы).

Наиболее травмоопасным видом работ, так же как и в предыдущем году, является работа технологического транспорта. При эксплуатации (в т. ч. ремонте) автотранспорта, бульдозеров и железнодорожного транспорта погибли 30 человек, на 20 % больше, чем в 2003 году.

Основными причинами данного вида травматизма являются:

падение (опрокидывание) автотранспорта и бульдозеров с уступов, отвалов, перегрузочных пунктов и карьерных автодорог;

наезд автомобилей, бульдозеров и железнодорожного транспорта на персонал из-за несоблюдения элементарных правил безопасности как водителями, так и пострадавшими.

В 2004 году, так же как и в 2003, в результате падения с высоты пострадали 8 человек.

Основной причиной данного вида травматизма являются грубое нарушение правил промышленной безопасности как руководителями, так и самими пострадавшими, пренебрежение индивидуальными средствами защиты и элементарными требованиями безопасности, работа при отсутствии ограждений, без разработки качественных проектов организации работ и ознакомления с ними исполнителей работ.

Увеличилось на 60 % количество смертельно травмированных от поражения электрическим током при эксплуатации электроустановок.

Снизилось на 62 % количество смертельно травмированных при обрушении горной массы и на 20 % при эксплуатации механического оборудования.

*Типичные случаи смертельного травмирования***Технологический транспорт.**

14.07.2004 года на шахте им. Губкина (ОАО «Комбинат КМАруда» Белгородской области, Управление Курско-Белгородского округа) при передвижении дорожно-путевого рабочего по вентиляционному орту произошел наезд на него составом, подаваемым в забой.

24.07.2004 года в ЗАО «Южная горностроительная компания» (Краснодарский край, г. Адлер, Управление Северо-Кавказского округа) в строящемся автодорожном тоннеле автодороги «Адлер—Красная Поляна» автобетоносмесителем (на базе автомобиля КамАЗ), движущимся задним ходом, был совершен наезд на электрогазосварщика.

21.08.2004 года «Коршуновский ГОК» (г. Железнодорожск-Илимский, Управление Ростехнадзора по Иркутской области). При производстве маневровых работ на станции «Фабричная» карьера «Коршуновский» составитель поездов был зажат между двумя полувагонами. Скончался в больнице 25.08.04 г.

Механизмы.

12.06.2004 года в карьере Рудоуправления ОАО «Карельский окатыш», г. Костомукша, Республика Карелия (Управление Северо-Западного округа), при демонтаже верхней секции стрелы экскаватора ЭКГ-12,5 слесарь производил подрезку левого подкоса стрелы экскаватора и был прижат блоком стрелового каната к перильному ограждению.

03.11.2004 года в ОАО «Апатит», г. Кировск, Мурманской обл. (Мурманское управление) (АНОФ-3), при выполнении работы по ремонту конвейерной ленты на конвейере дробильного отделения обогатительной фабрики АНОФ-3 в результате ошибочного включения привода конвейерной линии был затянута между лентой и барабаном конвейера старший мастер.

Обрушение кусков горной массы.

26.10.2004 года в ООО «Дарасунский рудник» на шахте «Юго-Западная» во время производства ремонтно-восстановительных работ был смертельно травмирован отслоившимся «заколом» горнорабочий очистного забоя.

09.11.2004 года в ЗФ ГМК «Норильский никель» ПО «Норильскгеология», Красноярский край, г. Талнах, рудник «Октябрьский» (Управление Норильского округа), при выполнении вспомогательных работ по подключению буровой установки, предназначавшейся для бурения разгрузочных скважин, обрушившимся куском горной массы объемом около 1 м³ был смертельно травмирован машинист буровой установки.

Электротравмы.

18.07.2004 года на ДОФ-3 ОАО «Дробильно-обогатительная фабрика», г. Кушва, Свердловская обл., при проведении сварочных работ в питающем бункере конусных дробилок погиб электрослесарь.

11.08.2004 года в ОАО «Стойленский ГОК», г. Старый Оскол, Белгородской обл. (Управление по Белгородской области), при поиске неисправности в электровозе попал под напряжение и получил смертельную травму машинист тягового агрегата.

02.09.2004 года в подстанции 1–2 цеха сетей и подстанций Энергоцентра ОАО «Лебединский ГОК», Белгородская область (Управление по Белгородской области),

электромонтер, самовольно заблокировав блок-замок привода, отключила разъединитель под нагрузкой, не убедившись по диспетчерским наименованиям в правильности выбранного оборудования, и получила при этом термический ожог. Скончалась в больнице 21.09.04 г.

Падение с высоты.

14.11.2004 года в ЗАО «Бурибаевский ГОК» ООО «УГМК-Холдинг», Республика Башкортостан, при подготовке к подъему двигателя скреперной лебедки ЛС-55 через рудоспуск горнорабочий был сброшен в рудоспуск тросом, сорвавшимся с блока.

Среди горнорудных предприятий наиболее неудовлетворительные результаты работы в вопросах промышленной безопасности по результатам 2004 года отмечаются в ОАО «Севуралбокситруда» (Свердловская область), ОАО «Апатит» (Мурманская область) и ОАО «Приаргунское производственное горно-химическое объединение» (Читинская область).

В организациях, подконтрольных Управлению по Свердловской области, произошли 13 смертельных случаев, в том числе 8 — в ОАО «Севуралбокситруда», из них 4 человека погибли при проявлении двух горных ударов.

25.03.2004 года на шахте 14-14-бис ОАО «Севуралбокситруда» в очистном блоке произошла авария под воздействием горного удара на контакте пород «висячего бока» и рудного тела с энергией $6,3 \cdot 10^9$ Дж, эквивалентного взрыву 18 т ВВ, с выбросом горной массы в горные выработки. Площадь обрушения составила около 95 000 м². В результате аварии пострадали 4 горнорабочих, 3 из них получили смертельные травмы и один — тяжелую. Горный удар был спровоцирован землетрясением на севере Свердловской области, зафиксированным несколькими сейсмическими станциями Свердловской и Пермской областей.

По результатам расследования аварии были проведены целевые проверки состояния работ по предупреждению негативных последствий проявлений геодинамики на шахтах ОАО «Севуралбокситруда». В ходе проверок было уделено особое внимание выполнению работ, связанных с реализацией организационно-технических мероприятий по предупреждению горных ударов, а также функционированию служб контроля горного массива и прогноза горных ударов, технического оснащения служб прогноза, своевременности выполнения упреждающих мер по разгрузке напряжений. Значительный ряд руководителей и специалистов предприятия были привлечены к административной и дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем о недостаточной эффективности принятых мер свидетельствует второй горный удар в ОАО «Севуралбокситруда», произошедший 6 мая 2004 года на соседней шахте «Кальинская», приведший к разрушению участков кровли и стенки призабойной части восстающего с разрывом штанг сталеполимерного крепления и обрушением пород «висячего бока», которыми был смертельно травмирован мастер-взрывник, производивший зарядание шпуров.

В ходе расследования аварии комиссия установила, что при выполнении работ по проходке восстающего наблюдалось интенсивное заколообразование, которое свидетельствует о наличии напряженного состояния массива, тем не менее была принята ошибочная оценка категории пород как «не опасно» на основании замеров, произведенных бурильщиком, не прошедшим обучения по производству работ по замеру акустической эмиссии при локальном прогнозе степени удароопасности. Это наглядно свидетельствует о степени эффективности работы службы прогнозирования горных ударов предприятия.

28.04.2004 года в Урановом горнорудном управлении АООТ «Приаргунское производственное горнохимическое объединение» (Управление по Читинской области) на руднике № 2 машинист буровой установки дал сигнал «Стоп», но вместо кнопки открытия стволовых дверей ошибочно нажал кнопку сигнала «Вниз». Сигналист продублировала машинисту подъемной установки сигнал «Стоп» и следом сигнал «Вниз», не уточнив по ВЧ-связи о причине изменения сигнала. В результате защемления клетью бурильщик получил смертельную травму.

На указанных предприятиях слабо реализуются возможности организации и проведения технической учебы специалистов и рабочих предприятий, возможности самообразования для пополнения багажа их профессиональных знаний.

Не принимается исчерпывающих мер по созданию и развитию системы управления промышленной безопасностью как неотъемлемой составной части и ключевого элемента системы управления производством на опасном производственном объекте. Отмеченный недостаток характерен для деятельности всех предприятий горного профиля без исключения.

Не менее серьезные проблемы существуют в обеспечении безопасного ведения горных работ на предприятиях Мурманской области, в частности, в обеспечении производственного контроля на подконтрольных горнодобывающих предприятиях, отдельные из которых играют ключевую и весьма существенную роль в экономике страны.

В течение ряда лет на рудниках ОАО «Апатит» (Мурманское управление) повторяются смертельные случаи со взрывниками, в том числе при установке накладных зарядов для ликвидации завесаний в дучках и рудоспусках. Лицами горного надзора предприятия не принимается исчерпывающих мер по недопущению аналогичных случаев. Работники службы производственного контроля занимают крайне пассивную позицию и не получают должной оценки за низкую эффективность производственного контроля.

17.08.2004 года на Кировском руднике ОАО «Апатит» при постановке фугаса в нише ВДПУ взрывом был смертельно травмирован машинист электровоза (смежная профессия — взрывник).

03.11.2004 года в ОАО «Апатит» при выполнении работы по ремонту конвейерной ленты на конвейере НР-35 дробильного отделения обогатительной фабрики АНОФ-3 в результате ошибочного включения привода конвейерной линии был смертельно травмирован старший мастер.

Система производственного контроля до настоящего времени не получила развития в систему управления промышленной безопасности на горных предприятиях страны. Причем изложенные примеры происходят в регионах, где горнодобывающие предприятия традиционно составляют основу экономики и находятся далеко не в кризисном финансовом состоянии.

Требуется системное повышение квалификации всех звеньев, задействованных в системе производственного контроля, так как независимо от масштабов предприятия и численности производственного персонала должен быть обеспечен системный подход к управлению промышленной безопасностью как к единому объекту управления (табл. 2.2.8.2.10, 2.2.8.2.11).

Таблица 2.2.8.2.10

Сведения по групповому травматизму по отраслям горнорудной промышленности

Отрасль	Количество случаев	Количество пострадавших			
		всего	со смертельным исходом	с тяжелым травмированием	с легким травмированием
Агрохим	1	2	—	2	—
Цветная металлургия	3	8	6	2	—
Никель	1	5	—	—	5
Черная металлургия	2	7		4	3
Всего за 2004 г.	7	22	6	8	8
Всего за 2003 г.	11	35	11	12	12
Всего за 2002 г.					

Таблица 2.2.8.2.11

Сведения по групповому травматизму по организациям в горнорудной промышленности

№ п/п	Дата происшествия, связь с аварией	Территориальный орган	Кол-во погиб.	Наименование организации
1	13.01.2004	Управление Западно-Уральского округа		ОАО «Сильвинит»
2	29.01.2004	Оренбургское управление		ОАО «Гайский ГОК»
3	04.03.2004 А03/07/04/051	Оренбургское управление		ОАО «Гайский ГОК»
4	25.03.2004	Управление Курско-Белгородского округа		ОАО «Михайловский ГОК»
5	25.03.2004 А03/25/04/069	Уральское управление	3	ОАО «Севуралбокситруда»
6	08.06.2004	Управление Норильского округа		Рудник «Заполярный» ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель»
7	03.11.2004 А11/03/04/215	Мурманское управление		ОАО «Оленегорский ГОК» (ОЛКОН)

В 2004 году снизились объемы добычи железной руды и руд цветных металлов на 8 %, уровень травматизма на предприятиях цветной металлургии при этом снизился на 17,4 % (с 27 случаев в 2003 г. до 23 случаев в 2004 г.), но произошло увеличение количества смертельного травмирования на предприятиях черной металлургии на 30 % (10 случаев в 2003 г., 13 случаев в 2004 г.), удельный показатель травматизма вырос на 6,9 % (табл. 2.2.8.2.12, рис. 2.2.8.2.2).

Готовность ВГСЧ металлургического, агрохимического и строительного комплекса к ведению аварийно-спасательных работ.

В настоящее время под надзором находятся 514 опасных производственных объектов, имеющих планы ликвидации аварий и обслуживаемых профессиональными военизированными горноспасательными частями.

Таблица 2.2.8.2.12

Удельный показатель травматизма

Год	Объемы добычи горной массы, млн м ³	Число аварий	Количество травмированных смертельно, чел.	Удельный показатель травматизма, чел./млн м ³
1996	1279,7	17	88	0,069
1997	1197,5	12	85	0,071
1998	1137,7	22	93	0,082
1999	1197,6	16	100	0,083
2000	1283,4	15	97	0,075
2001	1328,1	16	106	0,079
2002	1337,2	13	81	0,061
2003	1433,5	14	83	0,058
2004	1319,2	14	82	0,062

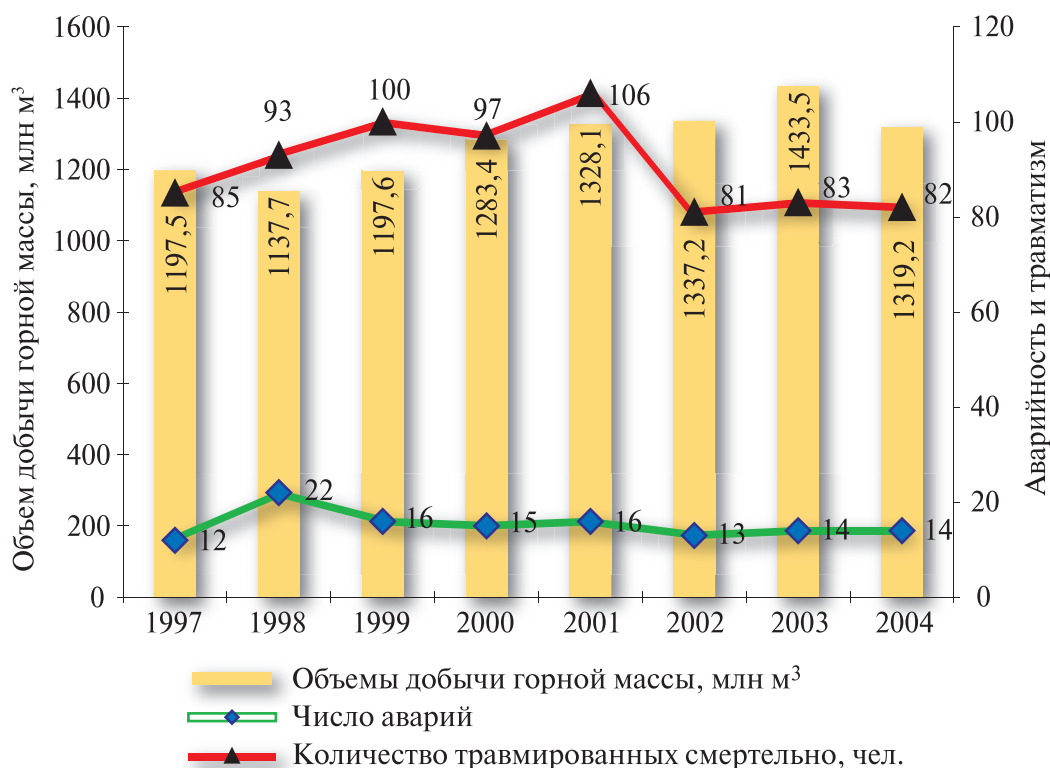


Рис. 2.2.8.2.2. Динамика объемов травматизма со смертельным исходом и аварийности на предприятиях горнорудной и нерудной промышленности

Состояние технического оснащения горноспасательных подразделений, организация тактико-технической подготовки личного состава и проведения работ по предупреждению аварий по сравнению с рядом прошлых лет существенно стабилизировалось. В качестве основной причины, способствовавшей этому, следует отметить заметное улучшение результатов финансово-хозяйственной деятельности ряда предприятий и организаций черной и цветной металлургии, золотодобывающей промышленности, а также предприятий по добыче и переработке минерального сырья для агрохимического комплекса.

Обозначились позитивные тенденции в деятельности горноспасательных частей ФГУП «СПО «Металлургбезопасность» в вопросах замены устаревшей дыхательной защитной аппаратуры, табельного горноспасательного оснащения, оперативного автотранспорта и обновления нормативно-технических документов.

Значительно возрос уровень компьютеризации при разработке планов ликвидации аварий в горноспасательных частях фирмы «Агрохимбезопасность» и ФГУП «СПО «Металлургбезопасность» (в подразделениях ФГУП «ВГСЧ Норильска» и ФГУП «ВГСЧ Урала»).

Основные показатели, характеризующие работу профессиональных спасательных служб за 2004 г., в том числе по отдельным профессиональным горноспасательным службам на горнорудных предприятиях металлургической промышленности, в организациях, ведущих строительство подземных объектов, на рудниках и шахтах агрохимического комплекса, а также по горнорудной промышленности в целом приведены в табл. 2.2.8.2.13–2.2.8.2.16.

Таблица 2.2.8.2.13

**По горноспасательным частям ФГУП «СПО «Металлургбезопасность»
(горнодобывающие предприятия металлургического комплекса)**

Численность оперативного состава (план/факт)	2053/1806
Число оперативных выездов	56
Число обслуживаемых объектов	360
Число оперативных выездов на обслуживание горных работ	47
Число учебных тревог с участием работников предприятий	417
Проведено профилактических обследований (план/факт)	5296/5371
Внесено предложений по устранению нарушений требований промышленной безопасности (выдано/выполнено)	30 536/30 290
Число рассогласований планов ликвидации аварий	40
Число остановок горных работ	412
Число привлеченных к дисциплинарной ответственности работников предприятий по представлению ВГСЧ, чел.	492

Таблица 2.2.8.2.14

По Управлению ГН и ВГСЧ Госстроя России (объекты подземного строительства)

Численность оперативного состава (план/факт)	529/520
Число оперативных выездов	17
Число обслуживаемых объектов	130
Число оперативных выездов на обслуживание горных работ	9
Число учебных тревог с участием работников предприятий	41
Проведено профилактических обследований	660
Внесено предложений по устранению нарушений требований промышленной безопасности (выдано/выполнено)	3953/3762
Число рассогласований планов ликвидации аварий	12
Число остановок горных работ	12
Число привлеченных к дисциплинарной ответственности работников предприятий по представлению ВГСЧ, чел.	19

Таблица 2.2.8.2.15

**По ВГСЧ фирмы «Агрохимбезопасность»
(горнодобывающие предприятия агрохимического комплекса)**

Численность оперативного состава (план/факт)	520/490
Число оперативных выездов	26
Число обслуживаемых объектов	25
Число оперативных выездов на обслуживание горных работ	20
Число учебных тревог с участием работников предприятий	50
Проведено профилактических обследований	125
Внесено предложений по устранению нарушений требований промышленной безопасности (выдано/выполнено)	980/960
Число рассогласований планов ликвидации аварий	2
Число остановок горных работ	5
Число привлеченных к дисциплинарной ответственности работников предприятий по представлению ВГСЧ, чел.	23

Таблица 2.2.8.2.16

По объектам горнорудной промышленности в целом

Численность оперативного состава (план/факт)	3166/2806
Число оперативных выездов	101
Число обслуживаемых объектов	514
Число оперативных выездов на обслуживание горных работ	86
Число учебных тревог с участием работников предприятий	437
Проведено профилактических обследований	5956
Внесено предложений по устранению нарушений требований промышленной безопасности (выдано/устранено)	33 405/33 268
Число рассогласований планов ликвидации аварий	52
Число остановок горных работ	427
Число привлеченных к дисциплинарной ответственности работников предприятий по представлению ВГСЧ, чел.	532

Проблемы профессиональных спасательных служб и пути их решения.

В числе проблемных вопросов, требующих дальнейшего решения, следует отметить сложности организационного периода, связанные с изменением структуры управления военизированными горноспасательными частями в соответствии с требованиями закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.02 № 161-ФЗ, в соответствии с которым горноспасательные части, которые в настоящее время являются государственными унитарными предприятиями, теряют право юридического лица.

Необходимо отметить, что разгосударствление горноспасательных частей стало объективной необходимостью, так как обеспечивает горнодобывающим предприятиям в рыночных условиях свободу выбора услуг горноспасательных подразделений. В противном случае это способствует развитию негативных проявлений в отношениях горноспасательных частей с обслуживаемыми организациями, так как существуют условия для монопольного горноспасательного обслуживания и отсутствует здоровая конкуренция на рынке горноспасательных услуг.

Результаты деятельности отдельных горноспасательных формирований, не входящих в структуру государственных унитарных предприятий, в частности горноспа-

сательных отрядов акционерного общества «Агрохимбезопасность», в ряде случаев значительно превосходят их в вопросах качества организации учебно-тренировочного процесса личного состава, технического оснащения, а также организации и эффективности работ по профилактике аварий и обеспечении противоаварийной устойчивости объектов горных работ.

Существующая с 1934 г. система военизации горноспасательных частей в новых экономических условиях в значительной степени себя исчерпала и требует серьезных структурных преобразований.

В настоящее время действует специализированное горноспасательное формирование численностью 30 человек в составе ОАО «Бамтоннельстрой», обслуживающее 4 объекта подземного транспортного строительства, а также ЗАО «Промышленная Безопасность» в составе горноспасательных формирований, обслуживающих объекты ОАО «Печенганикель», «Ковдорского ГОКа», ОАО «Ловозерский ГОК» в Мурманской области.

Выводы и предложения по принимаемым мерам.

Заслуживают внимания меры, принимаемые Управлением горного надзора в период 2004–2005 г. по повышению уровня промышленной безопасности, решению текущих и перспективных проблем обеспечения безопасных условий горных работ.

В частности, по итогам семинара-совещания с руководителями территориальных управлений Ростехнадзора и горнодобывающих организаций, состоявшегося в сентябре 2004 г. в Иркутске и в 2005 г. в Челябинске, была определена система мер по повышению эффективности надзорной деятельности.

Так, участники совещания рассмотрели проект положения о горном надзоре и подготовили предложения по содержанию проекта данного документа.

Для устранения имеющихся место недостатков в осуществлении государственного надзора на объектах горного производства и повышения его эффективности участники семинара по результатам обсуждения докладов и обмена мнениями приняли в качестве рекомендаций:

1. Одобрить проект положения о горном надзоре и рекомендовали его к утверждению с учетом внесения изменений и дополнений, поступивших в ходе обсуждения на совещании.

2. Территориальным органам:

2.1. Организовать и провести в течение 2005 г. по согласованным графикам внеочередную аттестацию в территориальных органах Систем производственного контроля всех без исключения организаций (предприятий), относящихся к горному, а также к взрывному блокам надзора. В аттестуемых Системах должна быть четко прописана персональная ответственность всех задействованных должностных лиц.

2.2. Пересмотреть функции руководителей и специалистов служб производственного контроля организаций в качестве членов комиссий по расследованию несчастных случаев и аварий. Их участие в расследовании в целях снижения субъективизма в оценке функционирования Системы производственного контроля представляется целесообразным ограничивать прежде всего только техническими функциями. Приступить в 2005 г. к формированию и развитию систем управления промышленной безопасностью.

2.3. Взять под особый контроль полноту использования сотрудниками территориальных органов государственного горного надзора служебных полномочий по

привлечению к административной ответственности руководителей и специалистов опасных производственных объектов, не обеспечивающих безопасные условия ведения горных, взрывных работ и требования охраны недр и геолого-маркшейдерского контроля. Обеспечить безусловное устранение недостатков в надзорной деятельности, отмеченных в Представлении Генпрокуратуры России Правительству Российской Федерации по результатам проведенных проверок деятельности надзорных органов.

2.4. Для повышения объективности оценки работы горнотехнического инспектора в обязательном порядке включать в материалы специальных расследований несчастных случаев и аварий, представляемых в Управление горного надзора в качестве составной части, предписания горнотехнических инспекторов, выданных в ходе обследований объекта, в которых должны быть отражены нарушения по данному объекту или виду работ, предшествовавших несчастному случаю или аварии за период от последней комплексной проверки с отметкой их исполнения или устранения.

2.6. Организовать надзор за разработкой в период 2005–2006 гг. технологических регламентов на основные производственные процессы, согласованием графиков их разработки, возложить персональную ответственность за контроль качества разработки на руководителей горнотехнических отделов.

Организовать надзор за аттестацией производственного персонала на знание технологических регламентов.

2.2.9. Охрана недр и маркшейдерские работы

Органами государственного горного надзора в основном было обеспечено соблюдение пользователями недр законодательства Российской Федерации утвержденных в установленном порядке стандартов (норм, правил) по охране недр, а также по предупреждению и устранению вредного влияния горных работ на население, окружающую природную среду, здания и сооружения.

При этом особое внимание обращалось на соблюдение установленных требований по оформлению горных отводов, геолого-маркшейдерскому обеспечению горных работ в опасных зонах, нормированию потерь полезных ископаемых, на соблюдение условий лицензий по производству маркшейдерских работ.

В 2004 году сохранилась тенденция роста добычи основных видов полезных ископаемых, таких, как нефть, газ, уголь, железные, медные, никелевые, апатит-нефелиновые, фосфоритовые руды, руды драгоценных металлов и калийные соли.

Так, по сравнению с 2003 г. увеличились объемы добычи: угля в Кемеровской области на 13,6 %; железных руд на предприятиях КМА (Курская и Белгородская области) на 7,8 %, в Мурманской области на 13 %, в Республике Карелия на 7,6 %; медных руд в Свердловской области на 5,8 %; в 2 раза рудного золота в Иркутской области; калийных солей в Пермской области на 17 %; апатит-нефелиновых руд в Мурманской области на 2,5 %.

В то же время по ряду субъектов Российской Федерации наблюдается снижение добычи угля. Так, на 30 % снижена добыча угля в Читинской области и на 9,3 % в Ростовской области.

Экономическая эффективность деятельности территориальных органов Ростехнадзора по охране недр за счет отчислений в бюджет платежей за пользование недрами с дополнительной добычи из ранее сохраненных запасов, штрафных санкций за сверхнормативные потери и нарушения налогового законодательства при поль-

зовании недрами, по предварительным данным, составила 2,8 млрд рублей. Это на 27,3 % больше, чем в 2003 г. Наибольшая экономическая эффективность достигнута управлениями Тюменского, Норильского, Иркутского, Енисейского, Северо-Западного, Челябинского, Читинского округов, Кузнецким, Уральским, Северо-Восточным, Бурятским, Сахалинским управлениями, Камчатской ГТИ.

Территориальными органами принимались меры по своевременному внесению налогов на добычу в бюджет. Контроль осуществлялся как при согласовании планов развития горных работ, целевых проверках, так и при совместных проверках с налоговыми органами по согласованным планам-графикам.

По данным ФНС России, в 2004 г. в государственный бюджет поступило 511,1 млрд руб. налога на добычу полезных ископаемых, что на 54,1 % больше, чем в 2003 г. Удельный вес горных налогов составил 87,8 % от всех платежей за пользование природными ресурсами. В федеральный бюджет поступило 424,97 млрд рублей, или 83,1 %.

При участии территориальных органов в контроле за достоверностью геолого-маркшейдерских исходных данных для использования их при расчетах налога на добычу дополнительно внесено в бюджет 7,9 млн рублей (управления Приамурского, Северного, Северо-Западного, Северо-Кавказского, Средне-Волжского округов, Кузнецкое, Мурманское, Северо-Восточное управления).

В результате надзора за охраной недр сохранены значительные объемы запасов полезных ископаемых: угля — 2,3 млн т; руд черных металлов — 36,9 млн т; руд цветных и драгоценных металлов — 7,9 млн т, а также золотосодержащих песков — 1,2 млн м³; агрохимического сырья — 8,7 млн т; строительных материалов — 12,2 млн т.

Основными направлениями этой деятельности являлись:

надзор за полнотой и комплексностью отработки запасов полезных ископаемых, недопущением оставления запасов, извлечение которых впоследствии будет затруднено или невозможно;

надзор за складированием в спецотвалы попутно извлекаемых полезных ископаемых для их использования в будущем;

надзор за вовлечением в разработку ранее сохраненных запасов полезных ископаемых.

Потери полезных ископаемых при добыче и обогащении в основном соответствуют согласованным с территориальными органами нормативам потерь или ниже их.

Активизировалась работа по выявлению сверхнормативных потерь, за которые отчислено в бюджет по представлению территориальных органов 23,1 млн рублей (управления Западно-Уральского, Северо-Кавказского округа, Северо-Западного, Приамурского округов, Кузнецкое управление и др.).

В результате надзорной деятельности повышен уровень рационального и комплексного использования запасов полезных ископаемых ряда месторождений.

Так, ОАО «Гайский ГОК» (Оренбургская область) за счет совершенствования технологии переработки повысило извлечение меди из шахтных руд с 78 % в 2003 г. до 82 %.

ЗАО ГПП «Реткон» (Иркутская область) при переработке отвалов на золотоизвлекательной установке, в результате внедрения третьей стадии измельчения центробежных концентраторов и шламовых концентрационных столов увеличено сквозное извлечение золота до 80,1 % по сравнению с первоначальными проектными показателями — 70,0 %.

Результаты целевых проверок по вопросам оформления горных отводов и состояния геолого-маркшейдерского обеспечения при ведении горных работ в опасных зонах показали, что требования нормативных документов в основном соблюдаются. По их результатам устранено значительное количество нарушений установленных требований.

Однако имели место случаи и несвоевременного оформления горноотводных документов на производство горных работ за пределами уточненных границ горных отводов. Основными причинами задержек в оформлении являлись:

несвоевременный пересмотр проектной документации на разработку месторождений;

представление недропользователями в территориальные органы материалов, комплектность которых не соответствует установленным требованиям и оформленным с низким качеством.

Эти недостатки имели место при ведении работ по добыче углеводородного сырья на предприятиях, поднадзорных управлениям Тюменского, Ставропольского, Средне-Волжского округов, Оренбургскому управлению.

При геолого-маркшейдерском обеспечении работ в опасных зонах типичными нарушениями являлись:

несвоевременное определение, учет, нанесение на горную графическую документацию опасных зон, снятия их с учета;

неправильное определение параметров опасных зон по прорыву воды из затопленных выработок, незатампонированных скважин;

нарушения установленных требований по ведению учета опасных зон, невыполнение проектных решений.

Наиболее неблагоприятное положение дел по этим вопросам сложилось в поднадзорных предприятиях управления Печорского округа, Кузнецком, Ростовском управлениях.

Геолого-маркшейдерские службы горных предприятий в основном обеспечены квалифицированными кадрами, необходимыми приборами и инструментами. В ряде предприятий производится внедрение программных технологий производства геолого-маркшейдерских работ (ОАО «Лебединский ГОК», ОАО «Стойленский ГОК» — Белгородская область; ОАО «Уралкалий» и ОАО «Сильвинит» — Пермская область; ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель» — Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ и др.).

Остро стоит вопрос «омоложения» кадров геолого-маркшейдерских служб и поднятия престижа этих специальностей. Так, например, по данным Кузнецкого управления, средний возраст специалиста-маркшейдера на шахтах и разрезах Кузбасса составляет 55 лет. Остро стоит вопрос с геологическим обеспечением горных работ, так как геологов угольного профиля остались единицы.

В целях исправления сложившейся ситуации территориальными органами ведется работа по организации переподготовки специалистов на базе высших учебных заведений в целях получения ими второго высшего образования — горный инженер-маркшейдер.

Территориальными органами государственного горного надзора в отчетном году выдано 488 лицензий на производство маркшейдерских работ.

Из-за грубых нарушений требований лицензий в ряде организаций приостанавливалось действие лицензий на производство маркшейдерских работ (ООО «Неруд-

поставка» — Ярославская область; ОАО «Сарановская шахта «Рудная» — Пермская область; ООО «Енисейскуголь» — Республика Хакасия). К предприятиям, ведущим горные работы без маркшейдерского обеспечения, применялись административные меры воздействия (ОАО «Ижсталь», ООО ПФК «Селена» — Пермская область).

При добыче углеводородного сырья наряду с ранее отмеченными основными видами выявленных и устраненных нарушений являлись:

несоответствие сроков ввода месторождения в промышленную разработку и объемов утилизации попутного нефтяного газа условиям лицензионных соглашений (ОАО «Оренбургнефть», ОАО «Оренбурггеология»).

ведение горных работ без согласованной в установленном порядке проектной документации (ООО «УралНефтеСнаб», ОАО «Удмуртнефть» — Удмуртская Республика; ОАО НК «Роснефть-Пурнефтегаз», ОАО «Сибнефть-Ноябрьскнефтегаз» — Ямало-Ненецкий автономный округ; Компания «Тоталь Разведка Разработка Россия» — Республика Коми; ОАО «Татнефть», ОАО «РИТЭК», ОАО «СМП-Нефтегаз», ЗАО «Татойл» — Республика Татарстан; ОАО «Саратовнефтегаз» — Саратовская область);

невыполнение проектных решений при разработке месторождений (ООО «Динью», ОАО «Печоранефтегаз» — Республика Коми; ОАО НК «Роснефть-Ставропольнефтегаз» — Ставропольский край; ОАО «Самаранефтегаз» — Самарская область);

несоблюдение установленных требований по ликвидации и консервации скважин (ОАО АНК «Башнефть» — Республика Башкортостан; ОАО «Юганскнефтегаз» — Ханты-Мансийский автономный округ; ООО «Кавказтрансгаз» — Ставропольский край).

Как и в прошлые годы, остро стоят проблемы, связанные с ликвидацией угольных предприятий. Отрицательные факторы, связанные с ликвидацией большого количества шахт (Ростовская и Кемеровская области), негативно влияют на состояние охраны недр, природных объектов, зданий и сооружений. Так, при ликвидации шахт, имеющих гидравлическую связь с действующими шахтами, происходит перетекание (вплоть до внезапных прорывов) воды в действующие шахты из затапливаемых шахт. В связи с этим возникает проблема сохранения групповых водоотливных комплексов до полной отработки запасов угля действующих шахт.

Проблемным вопросом остается обеспечение безопасности устьев ликвидированных наклонных и вертикальных стволов, проведение ликвидационных работ на рудниках, оставшихся бесхозными (Левихинский рудник — Свердловская область). Федеральным агентством по недропользованию не обеспечена безопасность указанных горных выработок на нераспределенном фонде недр.

Из-за недостаточного финансирования не выполняются в сроки, предусмотренные проектами ликвидации шахт, работы по рекультивации нарушенных земель, тушение породных отвалов, строительство водоотливных комплексов и очистных сооружений и др. (Донецкий угольный бассейн — Ростовская область, Кузнецкий угольный бассейн — Кемеровская область, Кизеловский угольный бассейн — Пермская область и др.).

Контрольно-профилактическая работа, проводимая территориальными органами в части застройки месторождений полезных ископаемых, в основном обеспечила соблюдение установленных требований.

В целях предупреждения необоснованной застройки месторождений, охраны недр, а также охраны объектов строительства от вредного влияния горных работ представители территориальных органов принимали участие в работе комиссий по

выбору площадок под жилищное и промышленное строительство. Всего за 2004 г. рассмотрено 920 материалов по застройке, при этом в 133 случаях было отказано в застройке по причинам недостаточной ее обоснованности, отсутствия необходимых заключений, разработки горно-геологических обоснований застройки с отступлениями от нормативных требований.

За отчетный период территориальными органами было выявлено и запрещено 57 самовольных застроек (Управлением Северо-Кавказского округа — 13, Приморским управлением — 9, Управлением Ставропольского округа — 7, Кузнецким управлением — 6, Управлением Центрального промышленного округа — 4).

По-прежнему остро стоит проблема охраны жилой и промышленной застройки в пределах Верхнекамского месторождения калийных солей, подрабатываемой горными работами.

В результате принятых мер запланированные объемы закладочных работ, комплексных исследований водозащитной толщи меры охраны объектов поверхности городов Березники и Соликамск выполняются. Так, объемы закладочных работ превысили плановые показатели по ОАО «Сильвинит» на 21,1 % и по ОАО «Уралкалий» на 5,4 %.

На всех рудниках ОАО «Сильвинит» оборудованы сеймопавильоны, подключенные к компьютерной сети, что позволяет осуществлять постоянный контроль за геодинамическими явлениями в пределах шахтных полей. Подобный павильон оборудован в ОАО «Уралкалий» на БКРУ-1 под городской застройкой. Результаты наблюдений позволяют оперативно вносить изменения в технологию производства горных работ в целях повышения уровня их безопасности.

При рассмотрении проекта генерального плана г. Березники Пермской области, в котором предусмотрено жилищное строительство в пределах горного отвода рудника Первого Березниковского калийного рудоуправления ОАО «Уралкалий», Управлением Западно-Уральского округа привлекались ведущие научные центры (ГИ УрО РАН, ОАО «Галургия»). В результате проделанной совместной работы генеральный план был доработан. Согласование проекта было произведено с конкретными условиями его реализации, обеспечивающими наиболее полное извлечение запасов полезных ископаемых из недр, охрану объектов строительства от вредного влияния горных работ, ведение комплекса наблюдений.

В целях предотвращения прорыва воды (7 млн м³) из отработанного пространства в рудник № 2 ОАО «Илецксо́ль» (Оренбургское управление) с участием ведущих научных центров (ОАО «ВНИИГ», ВНИМИ и ВНИИсо́ль) ведутся постоянные наблюдения за сдвижением земной поверхности, деформациями зданий, сооружений и конструктивных элементов системы разработки, включая деформации целиков, движением надсолевых вод, рассолопроявлениями, процессами карстообразования и т.д., учитывая сложное геомеханическое состояние массива горных пород.

Показатели контрольно-профилактической работы территориальных органов Ростехнадзора в области охраны недр и геолого-маркшейдерского контроля по ряду показателей снизились (по числу проведенных обследований на 1,8 %, по числу выявленных нарушений на 3,4 %, по числу приостановок на 17,4 %). В то же время число лиц, подвергнутых штрафным санкциям, возросло на 17,6 %. Общая сумма штрафов возросла в 1,7 раза и составила 4,3 млн рублей. При этом снижение показателей обусловлено как изменением действующего законодательства, так и совершенствованием методики надзорной деятельности в связи с принятием в качестве приорите-

тов достижения конечных результатов повышения экономической эффективности недропользования при одновременном обеспечении безопасности горных работ.

В 2004 году проведено 10 251 обследование горных предприятий (на 1,8 % ниже, чем в 2003 г.), в ходе которых выявлено и предложено к устранению 56 759 нарушений правил и норм по охране недр. В 1382 случаях горные работы приостанавливались до устранения выявленных нарушений.

За нарушение действующих правил и норм по охране недр привлечено к ответственности 1039 чел. В 11 случаях материалы передавались в следственные органы.

Профилактика правонарушений в области недропользования осуществлялась в ходе разрешительной деятельности органов государственного горного надзора. В результате этой деятельности рассмотрено:

2275 технических проектов в части охраны недр, из них согласовано 2080;

5036 проектов планов развития горных работ, из них согласовано 5036;

5842 материала обоснования нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, из них согласовано 5499;

920 заявок на застройку площадей залегания полезных ископаемых, из них выдано разрешений 787;

12 660 материалов на ликвидацию и консервацию горных выработок, из них согласовано 12 342.

По результатам рассмотрения в проекты документов до их согласования вносились многочисленные изменения и уточнения в целях приведения их в соответствие с установленными требованиями.

Деятельность горного надзора по вопросам охраны недр осуществлялась в тесном взаимодействии с МПР России, Минпромэнерго России, Минэкономразвития России, администрациями субъектов Российской Федерации и органами прокуратуры.

Так, Башкирским управлением совместно с прокуратурой г. Сибай проведена проверка карьера Камаган ОАО «Учалинский ГОК» в целях определения соответствия проектных параметров фактическим и обеспечения наблюдений за деформациями и устойчивостью бортов и уступов карьера. Совместно с представителями налоговых органов проведены 2 проверки ОАО «Башкирский медно-серный комбинат», рудников ОАО «Учалинской ГОК» по вопросам правильной подготовки исходных данных для расчета налога на добычу. Совместно с представителями Башкирской межрайонной прокуратуры и территориальными органами МПР России проведена проверка соответствия выполненных работ по рекультивации карьеров Бакр-Тау и Таш-Тау ОАО «БМСК» проектным решениям.

Управлением Верхне-Волжского округа совместно с территориальными органами МПР России проведены 22 проверки выполнения условий лицензий на пользование недрами.

Управлением Верхне-Донского округа совместно с представителями территориальных органов МПР России проведены проверки выполнения условий лицензий на пользование недрами на 6 предприятиях. На четырех предприятиях совместно с представителями налоговых служб проведены проверки правильности исчисления платежей при пользовании недрами.

Важным направлением работы в области охраны недр остается участие в системе государственного лицензирования пользования недрами. В 2004 году государствен-

ный горный надзор участвовал в работе конкурсных и аукционных комиссий, в согласовании условий лицензий на пользование недрами, оформлении уточненных границ горных отводов. Проводились проверки выполнения условий лицензий. Территориальными органами Ростехнадзора рассмотрено 2805 материалов по лицензированию пользования недрами, проверено выполнение 2907 условий лицензий на пользование недрами, при этом выявлено 5468 нарушений, прекращено 215 случаев самовольного пользования недрами.

Ростехнадзор принимал участие в заседании Межправительственного совета по разведке, использованию и охране недр стран — участниц СНГ в г. Тбилиси, в работе двух семинаров по вопросам недропользования, обеспечения промышленной безопасности и охраны недр в Республике Таджикистан и в Республике Украина.

В рамках указанных мероприятий были сделаны доклады по вопросам реализации основных положений Закона Российской Федерации «О недрах», федеральных законов «О техническом регулировании», «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», о проводимой работе по совершенствованию нормативного обеспечения охраны недр, а также о ходе административной реформы в Российской Федерации.

Осуществлялся обмен информацией по вопросам надзора за охраной недр между странами СНГ, оказывалась методическая помощь органам государственного горного надзора стран СНГ.

Продолжалась работа по совершенствованию законодательной базы в области охраны недр. Были подготовлены замечания и предложения по проектам новых редакций закона Российской Федерации «О недрах», Федерального закона «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», новых редакций Водного и Градостроительного кодексов Российской Федерации, а также по проектам постановлений Правительства Российской Федерации по вопросам геологического изучения и использования недр («Об утверждении Положения о государственном контроле за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр», «О порядке проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, геологической и экономической информации о предоставляемых в пользование участках недр, о размере платы за ее проведение и порядке взимания», «Об утверждении Порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами для целей захоронения радиоактивных, токсичных и иных опасных отходов в глубоких горизонтах, обеспечивающих локализацию таких отходов», «Об утверждении Порядка рассмотрения заявок на получение права пользования недрами при установлении факта открытия месторождения полезных ископаемых пользователем недр, проводившим работы по геологическому изучению участков недр внутренних морских вод, территориального моря и континентального шельфа Российской Федерации за счет собственных (в том числе привлеченных) средств, для целей разведки», «Об утверждении Правил утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки месторождения»).

Проблемные вопросы в области охраны недр обсуждались на заседаниях секции «Охрана недр» НТС Госгортехнадзора России, а также на технических совещаниях у руководства горного надзора Ростехнадзора.

В 2004 г. проведено 10 заседаний секции «Охрана недр» НТС Госгортехнадзора России, а также 6 технических совещаний у руководства горного надзора Ростехнад-

зора с участием специалистов территориальных органов, представителей научных и экспертных организаций, Минфина России, МПР России, ФНС России, Роскартографии, горно- и нефтегазодобывающих предприятий (ОАО «Газпром», ОАО НК «ЮКОС», ОАО НК «ЛУКОЙЛ», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО «ТНК ВР», ОАО «ИГ «АПРОСА», ООО «ГК Алданзолото», ОАО «Уралкалий», ОАО «Сильвинит», ОАО «СУАЛ-Холдинг» и др.).

На заседаниях секции и технических совещаниях обсуждались проблемы, связанные с оформлением горных отводов, определением охранных зон, геолого-маркшейдерским обеспечением при ведении горных работ в опасных зонах, внедрением системы геодезических координат СК-95, совершенствованием налогового законодательства, реализацией Федерального закона «О техническом регулировании». Рассматривались проекты указаний и методических рекомендаций по охране недр для условий месторождений калийных солей, нормативного документа по горнографической документации, а также итоги плановых целевых проверок Ростехнадзора.

Экономическая эффективность деятельности территориальных органов Ростехнадзора по охране недр за счет отчислений в бюджет платежей за пользование недрами с дополнительной добычи из ранее сохраненных запасов, штрафных санкций за сверхнормативные потери и нарушения налогового законодательства при внесении платежей за пользование недрами по предварительным данным составила 2,8 млрд рублей, что на 27,3 % больше, чем в 2003 г.

Основными проблемами в области рационального использования и охраны недр являются:

- совершенствование базового законодательства о недрах в целях развития системы требований в области рационального использования и охраны недр применительно к специфике отраслей горной промышленности, а также создания одного «надзорного окна» в сфере недропользования;

- реализация требований Федерального закона «О техническом регулировании» в части подготовки технических регламентов в области производства горных работ;

- совершенствование системы территориальных подразделений органов государственного горного надзора Ростехнадзора, включая вопросы оптимизации их дислокации, штатной численности, повышения квалификации инспекторского состава;

- развитие системы управления промышленной безопасностью и охраной недр в горно- и нефтедобывающих вертикально интегрированных компаниях;

- совершенствование нормативно методической базы геолого-маркшейдерского обеспечения горных работ;

- совершенствование системы учета добычи и потерь полезных ископаемых в целях повышения достоверности налогооблагаемой базы налога на добычу полезных ископаемых;

- реализация требований ст. 26 Закона Российской Федерации «О недрах» в части оформления в установленном порядке актов на ликвидацию горных предприятий.

Пути решения имеющихся проблем:

- оказание практической помощи территориальным органам по формированию подразделений горного надзора;

- подготовка проекта постановления Правительства Российской Федерации по вопросам горного надзора;

- при проведении целевых проверок соблюдения установленных требований при учете добычи и потерь полезных ископаемых и выполнения установленных требова-

ний по ликвидации и консервации горных производств и объектов полнее использовать возможности привлечения к участию в проверках специалистов научных и экспертных организаций.

2.2.10. Объекты нефтегазодобычи и магистрального трубопроводного транспорта

В 2004 году добычу нефти и газа в Российской Федерации осуществляло 12 крупных холдингов и 138 нефтегазодобывающих компаний, которые представлены организациями с российским, иностранным и смешанным капиталами, а также 2 оператора Соглашений о разделе продукции.

Эксплуатационный фонд нефтяных скважин составляет 155 671 ед., что на 0,7 % больше, чем в 2003 г. Проходка в бурении по нефтяной отрасли России в 2004 году составила 8 997 тыс. м, в сравнении с соответствующим периодом 2003 года уменьшилась на 2,7 %, или на 250,7 тыс. м. Резко снизилось разведочное бурение на нефть. В 1980 году бурили 3,6 млн м, в 1990 г. — 5,2 млн м, в 2004 году всего 583 тыс. м. Добыча нефти идет быстрее, чем прирост запасов. По оценкам специалистов, этих запасов хватит на 25 лет. Ввод новых скважин в эксплуатацию по нефтяным предприятиям России за 2004 год составил 3529 скважин, что на 77 единиц меньше, чем в 2003 году. Неработающий фонд скважин по нефтяной отрасли составил 36 803 скважины, или 26 % эксплуатационного фонда.

В 2004 г. добыто 458,8 млн т нефти с газовым конденсатом, что на 37,4 млн т, или 8,9 %, больше, чем в 2003 г.

Добыча газа в 2004 г. составила 633 527,8 млн м³, или 102,1 %, к объему 2003 года, из них предприятиями ОАО «Газпром» добыто 545,1 млн м³. Эксплуатационный фонд газовых скважин ОАО «Газпром» составил 6940 ед.

Газопереработка осуществляется на 26 газоперерабатывающих заводах, в том числе на 6 заводах ОАО «Газпром», на 10 заводах компании «Сибур» и на 10 заводах, принадлежащих 7 нефтегазовым компаниям.

Основной проблемой обеспечения промышленной безопасности объектов газопереработки являются недостаточные темпы обновления оборудования с истекшим сроком эксплуатации и морально устаревшего.

За отчетный период Ростехнадзором было выдано 749 лицензий по всем видам надзора в нефтяной и газовой промышленности, в том числе по эксплуатации нефтегазодобывающих производств 338 лицензий, по эксплуатации магистрального трубопроводного транспорта 295 лицензий и по экспертизе промышленной безопасности 45 лицензий.

В 2004 году при проведении проверок по соблюдению лицензионных требований выявлено 1534 нарушения, а также применены штрафные санкции по 173 лицензиям за несоблюдение лицензионных требований и условий лицензирования.

В 2004 году на предприятиях нефтегазодобычи произошло 20 аварий, что соответствует уровню 2003 года. Наибольшее число аварий приходится на открытые газодонефтяные фонтаны, пожары и взрывы. Произошло 4 аварийных разлива нефти на промысловых и межпромысловых нефтепроводах. 17 аварий произошли на объектах нефтедобычи, 3 аварии на объектах газодобычи.

По итогам расследования обстоятельств и причин аварий, связанных с падением и разрушением буровых вышек, проведены обследования технического состояния находящихся в эксплуатации буровых вышек, а также комплексная проверка соблюдения требований промышленной безопасности и качества продукции на ма-

шиностроительных заводах. В результате принятых мер в 2004 году число падений буровых вышек снижено до одного (в 2003 г. — 2).

Таблица 2.2.10.1

Аварии на предприятиях нефтегазодобычи

Виды аварий	Число аварий		
	2003 г.	2004 г.	+/-
Открытые фонтаны и выбросы	8	6	-2
Взрывы и пожары на объектах	6	7	+1
Падение буровых (эксплуатационных) вышек, разрушение их частей	2	1	-1
Падение талевых систем в глубоком бурении и подземном ремонте скважин	—	2	+2
Прочие	4	4	0
Всего	20	20	

Наиболее характерные аварии на объектах нефтедобычи в 2004 г.

Открытый газовый фонтан 17.02.04 г. на скважине № 5 Восточно-Прибрежная филиала «Кубаньбургаз» ДОО «Бургаз» ОАО «Газпром».

Филиал «Кубаньгазпром» ведет подрядные работы по бурению скважин в прибрежном регионе для ООО «Кубаньгазпром».

Скважина № 5 закончена бурением 14.12.03 г. без осложнений. Спущены и зацементированы четыре обсадные колонны, признанные герметичными в результате испытаний на герметичность. Эксплуатационная колонна испытана водой и в нарушение требований Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности (ПБ 08-624—03) воздухом давлением 54,6 МПа. Межколонное пространство испытано с учетом остаточной прочности промежуточной колонны давлением 17,0 МПа на буровом растворе плотностью 2140 кг/м³.

По окончании бурения устье скважины было оборудовано комплектом противобросового оборудования. Входной контроль Каневским ГПУ и БПО филиала «Кубаньбургаз» производился некачественно.

В нарушение требований завода-изготовителя Каневским ГПУ была произведена перестановка крайней от трубной головки задвижки с правой стороны на левую, на правую задвижку установили дополнительную. Момент затяжки резьбовых соединений во время переустановки не контролировался.

Фонтанная арматура была опрессована водой давлением 70 МПа на стенде БПО «Кубаньгазпром» и на скважине после монтажа по типовой схеме давлением 55,7 МПа.

После проверки готовности к освоению скважины были освоены два объекта без осложнений. Из первого получен приток пластовой воды, а из второго непромышленный приток углеводородов.

С 10.02.04 г. по 14.02.04 г. буровая бригада проводила освоение третьего объекта с отработкой скважины на факел через трапную установку. Был получен промышленный приток углеводородов. С 14.02.04 г. на скважине проводились газодинамические исследования.

17.02.04 г. до 23 ч 35 мин проводились работы по отработке скважины через штуцер диаметром 6 мм, давление в трубном пространстве составляло 39,5 МПа, а в затрубном 34,6 МПа. Без остановки скважины ее перевели работать на запасной отвод с установленным штуцером диаметром 5 мм. Закрыли задвижку на рабочем отводе и после стравливания давления сняли штуцер диаметром 6 мм.

Во время замены штуцера в 23 ч 45 мин раздался хлопок и начался выброс газо-конденсатной смеси через фланцевое соединение колонной головки с задвижкой на линии разрядки затрубного пространства. Попытки герметизации пропуска тампонами из алюминиевых шариков, обрезков ремней и пеньковой веревки результатов не принесли. Заполнить скважину утяжеленным раствором через трубы не удалось.

После растаскивания оборудования, отстрела колонной головки и формирования компактной струи произвели поджог фонтана. Одновременно велись работы по подготовке конструкции сборки для наведения на устье скважины и глушения фонтана. С 26.02.04 г. наблюдались неустойчивое горение фонтана, выбросы воды.

02.03.04 г. произошел очередной выброс воды и породы с последующим прекращением фонтанирования.

Была произведена обвязка устья скважины двумя спаренными превенторами и заливка 13 куб. м утяжеленного бурового раствора плотностью 2140 кг/м³.

Причиной аварии явились нарушения, допущенные при монтаже фонтанной арматуры.

Нефтегазоводяной фонтан на скважине № 2096 куста № 2096 на Самотлорском месторождении, ООО «Катобьнефть».

ООО «Катобьнефть» производит капитальный ремонт скважин (КРС), гидравлический разрыв пласта (ГРП), ремонтно-изоляционные работы (РИР) в ОАО «СНГ» (Самотлорнефтегаз) «ТНК-ВР».

Скважина № 26131 куста № 2096 Самотлорского месторождения СНГДУ-2 ОАО «СНГ» расположена в 38 км от г. Нижневартовска. Скважина эксплуатационная (находится в пьезометрии). Нефтяная. Категория третья. На время проведения работ по восстановлению циркуляции была переведена в 1-ю категорию. Введена в эксплуатацию 12.01.92 г.

Цель ремонта:

ОТСЭК (определение технического состояния эксплуатационной колонны);

подготовка к ГРП (гидроразрыв пласта);

проведение ГРП;

освоение с записью КВД (кривая восстановления давления) — спуск насоса.

Бригада КРС производила промывку горячим соевым раствором парафино-гидратных пробок в насосно-компрессорных трубах (НКТ) комплектом оборудования промывки скважин (КОПС). Была произведена обвязка цементировочного агрегата ЦА-320 с грязевым шлангом вертлюга через линию быстроразъемного соединения (БРС). Выкидную линию малого затрубного пространства вывели на замерную емкость ЦА-320, закрепив ее проволокой. Выкидную линию от задвижки большего затрубного пространства собрали из БРС и НКТ 60 мм и присоединили к отводу для наполнения блока долива скважины. К задвижке блока долива подсоединили гофрированный шланг, опущенный вторым концом в промывочную емкость с соевым раствором.

09.07.04 г. во время промывки скважина заработала по малому затрубному пространству. Плохо закрепленное шарнирное колено начало вращаться, разбрызги-

вая водогазонефтяную смесь, которая растеклась под ЦА-320, передвижную паровую установку (ППУ), сушилку и загорелась. До закрытия (около 10 мин) задвижек смесь под давлением поступала в замерную емкость ЦА-320, блок долива и вокруг него. Образовалось облако загазованности вокруг блока долива. Огонь с ЦА-320 перекинулся на блок долива. Произошел хлопок, разрушение сварного шва в месте соединения дна с задней стенкой емкости долива, смесь нефти и солевого раствора (21 м³) вытекла на территорию куста.

Прибывшая на место аварии через сорок минут пожарная команда ПЧ-38 в течение 1 часа ликвидировала пожар.

Организационно-технической причиной аварии явилось нарушение технологии работ с использованием комплекта оборудования промывки скважин (КОПС). Выкидная линия малого затрубного пространства выведена на ЦА-320 вместо промывочной емкости и закреплена стальной проволокой. Не было закреплено шарнирное колено, оборудование располагалось в непосредственной близости к скважине.

Основные причины аварийности и травматизма на объектах нефтегазодобычи и геологоразведки связаны с низким уровнем производственной дисциплины, профессиональной подготовки персонала, а также с неэффективным производственным контролем за соблюдением требований промышленной безопасности.

Аварии на объектах нефтегазодобычи в 2004 году, сопровождавшиеся травмированием людей.

В 2004 году в результате аварий и несчастных случаев погибли 29 человек, что на 3 человека больше, чем в 2003 году. Наибольшее число погибших (23 чел.) зарегистрировано в нефтедобыче (сохранился уровень 2003 г.). В газодобыче погибли 3 чел., в геологоразведке — 3 чел. Общая статистика приведена в следующей таблице:

Таблица 2.2.10.2

Аварии в 2004 году, сопровождавшиеся травмированием людей

Отрасль промышленности, подконтрольные объекты	Число аварий с травмированием людей		Число травмированных, чел.	
	общее	в т.ч. со смертельным исходом	общее	в т.ч. со смертельным исходом
Нефтедобыча	5	3	28	23
Газодобыча	1	—	15	3
Геологоразведка	1	1	3	3
Всего	7	4	46	29

Общее число смертельно травмированных по видам надзора представлено в следующей таблице:

Таблица 2.2.10.3

Общее число смертельно травмированных по видам надзора

Виды надзора	Количество смертельно травмированных, чел.			
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	+/-
Нефтедобыча	14	23	23	0
Газодобыча	4	2	3	+1
Геологоразведка	2	1	3	+2
Итого	20	26	29	+3

Примеры травмирования со смертельным исходом.

06.07.2004 года на Ромашкинском месторождении, НГДУ «Альметьевнефть» (ОАО «Татнефть»), проводились огневые работы по монтажу трубопровода новой дренажной линии с буллитов Б-1 и Б-2 ДНС-61. Рабочие вставили отвод в отверстие крышки люка дренажной емкости и конец трубы с задвижкой отнесли в сторону от люка на расстояние 3 м. Затем стали заниматься подгонкой стыка трубы. При производстве огневых работ произошел «хлопок». Один из рабочих находился в 2 метрах от горловины дренажной емкости со следами ожогов на теле (термический ожог лица, волосяной части головы, шеи, передней поверхности грудной клетки, спины, верхних и нижних конечностей площадью 44 %. Ожоговый шок, степень ожога — I, II, III). 18.07.04 г. этот рабочий скончался.

Основные причины смертельной травмы:

в мероприятиях наряда-допуска № 243 не предусмотрена установка заглушки на фланце люка дренажной емкости, не указаны места и периодичность отбора проб воздушной среды на загазованность;

оператор добычи нефти и газа допущен к ведению огневых работ без проведения целевого инструктажа;

не определены и не обозначены предупредительными знаками границы опасной зоны на месте производства огневых работ, во время проведения огневых работ персоналом цеха была допущена разгерметизация люка подземной дренажной емкости, что привело к загазованности воздушной среды;

неосторожное обращение рабочего с огнем (курение в неотведенном месте).

14.01.2004 года на скважине № 7521 Восточно-Мытаяхинского месторождения (ОАО «Сургутнефтегаз») в 280 км от г. Сургута бурильщик при подъеме керноприемной трубы на буровую с дублирующего пульта (на 10 м выше стола ротора) остановил подъем и направился к пульту бурильщика. В этот момент произошло расцепление керноприемной трубы со стропом и ее падение на бурильщика, который находился в проходе между подсвечником и столом ротора в 2 м от дублирующего пульта вспомогательной лебедки. В результате падения трубы получены травмы (головы, туловища и конечностей с переломом затылочной кости, с ушибом головного мозга, с разрывами лонного и правого крестцово-подвздошного сочленений, с переломами костей левой голени).

Основные причины смертельной травмы:

нарушение схемы строповки керноприемной трубы (использование болтового соединения без контргайки);

отсутствие контроля со стороны помощника бурового мастера за безопасным проведением спускоподъемных операций;

нахождение пострадавшего в опасной зоне под поднятой керноприемной трубой.

Одной из основных причин тяжелого и смертельного травматизма на объектах нефтедобычи является неумение персонала своевременно определять и оценивать реальные опасности, возникающие на рабочих местах.

Большинство аварий и случаев смертельного травматизма можно предотвратить при постоянном мониторинге реального состояния опасных производственных объектов, своевременном проведении мероприятий по их техническому обслуживанию, ремонту и реконструкции, а также по соблюдению безопасных режимов работы.

Уровень травматизма и аварийности на объектах нефтяной и газовой промышленности определяется высокой степенью износа основного оборудования, трубо-

проводов и конструкций, низкими темпами внедрения современных технологий, недостаточным оснащением надежными системами автоматики и телемеханики.

Среди основных проблем обеспечения требуемого уровня промышленной безопасности на опасных производственных объектах нефтегазового комплекса можно выделить следующие:

крайне низкий уровень защищенности объектов нефтегазового комплекса от аварий с тяжелыми последствиями. Недостаточное внимание первых руководителей к вопросам интеграции управления промышленной безопасности в общую систему управления промышленной безопасностью в общую систему управления компаний является основным препятствием, не позволяющим принять эффективные меры по снижению аварийности и производственного травматизма;

систематические нарушения компаниями требований по безопасному недропользованию на нефтяных месторождениях. Существование данной проблемы во многом предопределено недостатками законодательства Российской Федерации о недропользовании, возможности воздействия по которому со стороны надзорных органов ограничены;

неудовлетворительное состояние геологоразведочных скважин на нефть и газ, пробуренных за счет государственных средств организациями Мингео СССР и Мингео РФ при проведении поисково-разведочного бурения на нефть и газ. При изменившихся экономических условиях эти скважины частично оказались в распределенном фонде недр — 68 тыс. скважин, в нераспределенном фонде недр — 6 тыс. скважин, 10 тыс. скважин не имеют балансодержателя и являются «бесхозными».

Большая часть этих скважин находится на территориях Тюменской и Архангельской областей, в Республике Коми. Существует угроза возникновения нефтяных и газовых фонтанов в труднодоступных местах, что требует создания эффективной системы мониторинга и оценки состояния, а также проведения работ по их ликвидации.

До настоящего времени надзорные органы не могут решить вопросы ликвидации 12 разведочных скважин, пробуренных Астраханской НГРЭ и Калмнефтегазразведка и вскрывших продуктивный горизонт. В настоящее время названные организации находятся в стадии расформирования. МПР России не выделяет средства на устранение межколонных давлений. ОАО «Астраханьгазпром» не принимает аварийные скважины на свой баланс.

Ростехнадзор и его территориальные органы неоднократно обращали внимание Минпромэнерго России, МПР России, ФСН России и других заинтересованных ведомств на недопустимое состояние «бесхозных» скважин, представляющих реальную экологическую и промышленную опасность. Для проведения ремонтных и ликвидационных работ в этих скважинах требуется решить вопросы источников финансирования ликвидации подобных скважин и их имущественной принадлежности. Однако исчерпывающих мер по всему фонду «бесхозных» скважин до настоящего времени так и не было принято.

По состоянию на 2004 г. число поднадзорных организаций, обеспечивающих транспортировку опасных веществ по магистральным трубопроводам Российской Федерации, составляет 1420. На их балансе находятся 490 компрессорных станций, 3709 газораспределительных станций, 22 станции подземного хранения газа, 458 насосных станций, 425 резервуарных парков с общим объемом хранения продукта более 11 млн м³. Общая протяженность линейной части магистральных трубопроводов составляет более 231 тыс. км, из которых около 40 % находятся в эксплуатации свыше 20 лет.

Для обеспечения промышленной безопасности объектов магистрального трубопроводного транспорта ОАО «Газпром», ОАО «АК «Транснефть», ОАО «АК «Транснефтепродукт» разработаны, согласованы с Госгортехнадзором России и реализуются «Комплексные программы диагностики, технического перевооружения, реконструкции и капитального ремонта объектов». В качестве основной задачи Программы компании определили приведение технического состояния объектов магистрального трубопроводного транспорта в полное соответствие с требованиями нормативных документов.

2.2.11. Объекты химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности

В 2004 году надзор осуществлялся за 7826 организациями химического комплекса с различной формой собственности.

Из 6985 организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, 2533 организации эксплуатируют аммиачно-холодильные установки; 1717 организаций — нефтебазы и склады ГСМ; 829 организаций — химические и нефтехимические опасные производственные объекты; 473 организации — хлорные объекты системы водоподготовки; 168 организаций — нефтегазоперерабатывающие производства; 26 организаций — целлюлозно-бумажные производства; более 1000 организаций — производства, связанные с обращением или хранением токсичных, взрывопожароопасных продуктов производства.

В 2004 году основное внимание органов химического надзора было уделено, как и в предшествующие годы, мониторингу тенденций и активизации факторов, положительно влияющих на повышение противоаварийной устойчивости производств, и созданию условий безопасной их эксплуатации.

За 12 месяцев 2004 года территориальные органы химического надзора провели 16 261 обследование, по результатам которых выданы предписания к устранению 127 250 нарушений требований промышленной безопасности. Приостановлено 3501 производство, где не были обеспечены условия безопасности для персонала и создавалась угроза здоровью и жизни третьим лицам, находящимся в зоне воздействия опасных факторов.

За нарушения законодательства и нормативных документов в области промышленной безопасности были привлечены к дисциплинарной и административной ответственности 3213 человек. Наложены штрафы на 1521 работника, всего на сумму 5 млн 477 тыс. 585 рублей. На 50 человек материалы переданы в правоохранительные органы.

В 2004 году произошло некоторое уменьшение количества проведенных обследований по сравнению с 2003 годом, что объясняется увеличением на 11 % числа поднадзорных предприятий и проведением регистрационных процедур, а также реформированием надзорных структур.

Вместе с тем эффективность надзорной деятельности обеспечивалась повышением требовательности инспекторского состава. В 2004 году отмечается двукратное увеличение суммы штрафных санкций по сравнению с 2003 годом.

За 12 месяцев 2004 года на опасных производственных объектах химического комплекса произошло 11 аварий, что на 5 аварий меньше по сравнению с 2003 годом (16 аварий) (табл. 2.2.11.1). Экономический ущерб от аварий составил 34 145 тыс. рублей.

В 2004 году произошло 15 несчастных случаев со смертельным исходом, что на 2 случая больше, чем в 2003 году.

В 2004 году в результате 5 аварий пострадали 7 человек, из которых 3 — смертельно. В 2003 году в результате 6 аварий смертельно пострадали 9 человек. На 63 % уменьшилось общее количество пострадавших при авариях по сравнению с 2003 годом (19 человек).

Снизилось в 2004 году по сравнению с 2003 годом с 29 до 21 общее количество травмированных при групповых несчастных случаях, однако увеличилось общее количество пострадавших с 29 до 33.

Таблица 2.2.11.1

Аварии на опасных производственных объектах, подконтрольных химическому надзору

Виды аварий	Число аварий		
	2003 г.	2004 г.	+/-
Взрыв	6	6	0
Выброс опасных веществ	4	2	-2
Разрушение зданий и сооружений	—	2	+2
Пожар	6	1	-5
Всего	16	11	-5

Динамика объемов производства, травматизма со смертельным исходом и аварийности в нефтеперерабатывающей, химической и нефтехимической промышленности за 1997–2004 гг. представлена в табл. 2.2.11.2 и 2.2.11.3.

Таблица 2.2.11.2

Аварийность и травматизм в нефтеперерабатывающей промышленности в сопоставлении с объемом производства

Год	Общий объем производства, млн т	Число аварий	Количество смертельно травмированных, чел.	Удельный показатель аварийности, аварий/млн т	Удельный показатель смертельного травматизма, чел./млн т
1997	197,6	15	8	0,076	0,04
1998	163,7	18	3	0,109	0,018
1999	154,9	14	1	0,09	0,006
2000	158	8	12	0,051	0,076
2001	164	6	2	0,037	0,012
2002	184,9	10	1	0,054	0,0054
2003	188,4	4	2	0,021	0,01
2004	195	3	2	0,015	0,01

Таблица 2.2.11.3

Аварийность и травматизм в химической, нефтехимической промышленности в сопоставлении с объемом производства

Год	Общий объем производства, млн т	Число аварий	Количество смертельно травмированных, чел.	Удельный показатель аварийности, аварий/млн т	Удельный показатель смертельного травматизма, чел./млн т
1997	13,9	13	17	1,44	1,22
1998	13,5	9	9	1,48	0,66
1999	14,9	15	10	1,21	0,671

Год	Общий объем производства, млн т	Число аварий	Количество смертельно травмированных, чел.	Удельный показатель аварийности, аварий/млн т	Удельный показатель смертельного травматизма, чел./млн т
2000	15,42	13	12	1,167	0,78
2001	16,22	7	10	1,622	0,62
2002	20,41	8	11	0,588	0,539
2003	21,6	5	4	0,231	0,185
2004	23,02	5	10	0,22	0,43

Динамика аварийности и травматизма со смертельным исходом за 1997–2004 гг. при эксплуатации других объектов химического надзора, не связанных с объемами производства, представлена в табл 2.2.11.4.

Таблица 2.2.11.4

Аварийность и травматизм при эксплуатации других объектов химического надзора

Год	Аммиачно-холодильные установки		Нефтебазы		Ацетиленовые установки		Спиртовое производство		Система водоподготовки ВКХ	
	Аварии	Травмы	Аварии	Травмы	Аварии	Травмы	Аварии	Травмы	Аварии	Травмы
1997	4	—	—	—	1	—	—	—	2	—
1998	10	—	—	—	—	—	—	—	1	—
1999	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—
2000	4	—	—	—	1	—	—	1	—	—
2001	2	—	1	—	—	3	1	3	—	—
2002	1	—	2	—	1	—	—	—	—	—
2003	2	1	5	6	—	—	—	—	—	—
2004	2	—	1	2	—	—	—	1	—	—
Всего	27	2	10	8	3	3	1	5	3	0

Обобщенные причины аварий и несчастных случаев со смертельным исходом на предприятиях химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности за 2004 г. приведены в табл. 2.2.11.5.

Анализ причин аварий и несчастных случаев, происшедших за 2004 год, свидетельствует о том, что опасные факторы, влияющие на причины аварийности и травматизма, сохраняются.

Таблица 2.2.11.5

Обобщенные причины аварий и несчастных случаев со смертельным исходом на предприятиях химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности за 2004 год

№ п/п	Основные причины	Доля установленных причин, %	
		Аварий	Несчастных случаев со смертельным исходом
1	Технические причины		
1.1	Неудовлетворительное состояние технических устройств, зданий, сооружений, в том числе:	20	12,5

№ п/п	Основные причины	Доля установленных причин, %	
		Аварий	Несчастных случаев со смертельным исходом
1.1.1	Неудовлетворительное техническое состояние зданий и сооружений		12,5
1.1.2	Неисправность технических устройств	15	—
1.1.3	Неисправность средств противоаварийной защиты, сигнализации или связи	5	—
1.2	Несовершенство технологии или конструктивные недостатки, в том числе:	80	87,5
1.2.1	Недостаточная изученность технологических процессов	10	25
1.2.2	Несоответствие проектных решений условиям производства работ	10	—
1.2.3	Конструктивное несовершенство технических устройств (оборудования)	30	25
1.2.4	Отсутствие средств противоаварийной защиты, сигнализации или связи	20	18,75
1.2.5	Отсутствие автоматизации опасных операций, механизации трудоемких работ	10	18,75
	Всего установленных технических причин	100	100
2	Организационные причины		
2.1	Нарушение технологии производства работ, в том числе:	28,5	20
2.1.1	Отступление от требований проектной (технологической) документации	10,7	—
2.1.2	Нарушение регламента обслуживания технических устройств	7,1	14,4
2.1.3	Нарушение регламента ремонтных работ	7,1	5,6
2.1.4	Неэффективность входного контроля качества сырья, оборудования или материалов	3,6	—
2.1.5	Использование в технических устройствах конструкционных материалов, не соответствующих проекту	—	—
2.2	Неправильная организация производства работ	18	31,43
2.3	Неэффективность производственного контроля	21,4	17,14
2.4	Умышленное отключение средств защиты, сигнализации или связи	—	—
2.5	Низкий уровень знаний требований промышленной безопасности	10,7	5,7
2.6	Нарушение производственной дисциплины, неосторожные (несанкционированные) действия исполнителей работ	21,4	25,73
	Всего установленных организационных причин	100	100
3	Прочие причины		
3.1	Умышленная порча или вывод из действия технических устройств, в том числе:	—	—
3.1.1	В целях хищения		

№ п/п	Основные причины	Доля установленных причин, %	
		Аварий	Несчастных случаев со смертельным исходом
3.2	Алкогольное или наркотическое опьянение исполнителей работ	—	100
3.3	Внешнее воздействие, в том числе:	—	—
3.3.1	Последствия аварий на других объектах		
3.3.2	Внезапное прекращение подачи энергоресурсов или сырья		
3.3.3	Стихийные явления природного происхождения		
3.3.4	Диверсии или террористические акции		
	Всего установленных прочих причин	—	100

Среди факторов, затрудняющих стабильную работу производственных объектов, доминируют несовершенство технологии, конструктивные недостатки технических устройств (80 % аварий и 87,5 % несчастных случаев).

Наиболее весомым фактором организационных причин аварий в 2004 году являются причины, связанные с нарушением технологии работ (28,5 %), а причинами несчастных случаев со смертельным исходом — неправильная организация работ (31,43 %).

Часто аварии и несчастные случаи происходят из-за нарушений производственной дисциплины и неправильных (несанкционированных) действий исполнителей работ (21,45 % аварий и 25,73 % несчастных случаев), неудовлетворительной подготовки специалистов, грубых нарушений персоналом и инженерно-техническими руководящими работниками правил безопасности при производстве ремонтных работ и работ повышенной опасности.

Так, в 2004 году при проведении работ повышенной опасности произошло 4 аварии (36,3 % от общего количества) и 14 несчастных случаев, в которых пострадало 25 человек, из них 12 человек (77 % от общего количества) получили смертельные травмы.

14 марта 2004 года в цехе № 1 ОАО «Лакокраска», г. Ярославль, при осмотре дефекта внутри аппарата перед проведением сварочных работ произошел групповой несчастный случай, при котором пострадали от недостатка кислорода 3 человека, 1 из них смертельно.

Указанный несчастный случай имел место вследствие того, что при подготовке оборудования к проведению газоопасных и огневых работ ошибочно вместо сжатого воздуха для продувки аппарата был подключен азот.

Комиссия в ходе технического расследования выявила факт формального оформления наряда-допуска без проведения контроля подготовительных мероприятий со стороны ответственных лиц. Представитель газоспасательной службы не проверил наличие у ремонтного персонала средств индивидуальной защиты и их исправность и при проведении опасных работ не присутствовал. Механик, ответственный за проведение работ, не проверил полноту и качество выполненных мероприятий и не принял необходимых мер по обеспечению безопасности работ. Ни один из ответственных специалистов не проверил место подключения шланга воздуха для подачи в ремонтируемый аппарат.

Указанные нарушения привели к тому, что 3 работника без средств защиты спустились в аппарат и потеряли сознание, один из них скончался от асфиксии.

В 2004 году территориальными органами проведены целевые проверки организации опасных работ на подконтрольных предприятиях, в результате которых выявлено 902 нарушения требований безопасности. Из-за грубых нарушений требований правил безопасности приостановлены 63 работы повышенной опасности, к административной ответственности привлечены более 67 руководителей и специалистов. Основными видами выявленных нарушений явились: неудовлетворительная организация опасных работ (неправильное оформление наряда-допуска, несоблюдение порядка подготовки оборудования к ремонту, отсутствие анализа воздушной среды, использование неисправных средств индивидуальной защиты, искрящего инструмента при ремонте); неправильное ведение эксплуатационной документации (журналов установки и снятия заглушек, актов сдачи оборудования в ремонт и приемки из ремонта); отсутствие контроля со стороны лиц, ответственных за организацию производства работ и за производственный контроль.

По аналогичным причинам произошли аварии и несчастные случаи на производстве хлора и каустической соды ОАО «Уфхимпром», в насосном отделении ООО «Самараоргсинтез» и другие.

Анализ происшедших аварий и несчастных случаев свидетельствует о недостаточных знаниях персонала факторов опасности химических производств, пренебрежении ими элементарными правилами собственной безопасности, снижении внимания руководителей и специалистов организаций к ведению работ повышенной опасности, слабом ведении разъяснительной профилактической работы и производственного контроля за обеспечением требований промышленной безопасности.

Авария с тяжелыми последствиями произошла 25 апреля 2004 г. на холодильнике ОАО «Московский хладокомбинат № 14», г. Москва. В результате взрыва аммиако-воздушной смеси произошло частичное обрушение стены производственного корпуса, разрушены внутренние перегородки и холодильные батареи в холодильных камерах 2-го этажа, имеются повреждения в холодильных камерах 3-го этажа, в лифтовых шахтах и коридорах. Авария сопровождалась выбросом около 700 кг аммиака и пожаром. Пострадавших людей нет. В результате пожара повреждены продукты, находившиеся в камерах.

По заключению комиссии по техническому расследованию причиной аварии явилось разрушение сварных соединений трубопровода газообразного аммиака вследствие разрушения и обрыва опоры.

Анализ обстоятельств аварии показал, что истечение газообразного аммиака из разрушенного трубопровода происходило в течение 14 часов. Действия персонала компрессорного цеха по локализации аварийной ситуации оказались недостаточными и способствовали образованию взрывоопасной концентрации аммиако-воздушной смеси в помещениях производственного корпуса. Источником зажигания явилась электрическая дуга в электродвигателе вентилятора воздушного потолочного охладителя, включенного персоналом в целях проветривания загазованных помещений холодильных камер.

Технические руководители хладокомбината в нарушение должностных инструкций и ПЛАС, получив сообщение об аварийной ситуации от машинистов АХУ, не

прибыли для руководства действиями по локализации аварийной ситуации. Дежурный персонал хладокомбината не сумел оценить опасность ситуации и в нарушение должностных инструкций и ПЛАС не вызвал своевременно аварийно-спасательные службы, усугубив негативные последствия аварии, приведшие к взрыву и разрушению здания.

Техническое расследование также показало, что авария явилась следствием низкого уровня промышленной безопасности и наличием комплекса системных нарушений требований промышленной безопасности. Причины аварии и тяжесть ее последствий обусловлены несоответствием проектных и технических решений требованиям промышленной безопасности, несоблюдением требований промышленной безопасности при заключении договоров с арендаторами, устройством на опасном производственном объекте мелкооптового рынка, неэффективностью производственного контроля, недостаточной готовностью организации к действиям по локализации и ликвидации аварийных ситуаций, низким уровнем организации работ по контролю за состоянием аммиачных трубопроводов, отсутствием знаний требований промышленной безопасности у персонала арендатора холодильных камер.

Целевые проверки состояния промышленной безопасности, проведенные территориальными органами, показали наличие аналогичных нарушений на аммиачно-холодильных установках. В полном объеме не выполняются мероприятия по приведению аммиачно-холодильных установок к требованиям правил промышленной безопасности: установка систем контроля уровня загазованности и оповещения об аварийных утечках аммиака; оформление паспортов на сосуды, работающие под давлением, и трубопроводы; проведение технического диагностирования оборудования; разработка технологических регламентов на эксплуатацию АХУ и других НТД.

Самарским управлением выявлены недостатки, допущенные при разработке планов локализации и ликвидации аварийных ситуаций, связанных с утечкой аммиака в помещениях холодильных камер ОАО «Орион». В ЗАО «Продукты животноводства» отсутствуют технологические регламенты, в ООО «Альтаир», ООО «Норд» — производственные инструкции по обслуживанию оборудования.

По результатам обследований, проводимых отделами химнадзора, руководителям организаций выданы предписания о приостановке работы аварийных АХУ, привлечены к административной ответственности должностные лица, виновные в нарушениях требований промышленной безопасности. Управлением Енисейского округа наложены штрафы на 30 должностных лиц, ответственных за эксплуатацию АХУ. Управлением Верхне-Волжского округа была запрещена эксплуатация АХУ в 7 организациях, не имеющих лицензий на право деятельности в области промышленной безопасности.

Следует все же отметить и положительные тенденции в обеспечении требований промышленной безопасности в организациях, эксплуатирующих АХУ.

Так, в ОАО «Чапаевский мясокомбинат» завершено строительство новой АХУ взамен выведенной из эксплуатации и отработавшей свой ресурс (Самарское управление). Произведена полная замена оборудования АХУ в ОАО «Воронежский пивзавод», что позволило в 10 раз снизить объем аммиака. Установка полностью автоматизирована (Управление Верхне-Донского округа). Осуществлена полная ре-

конструкция АХУ с приведением ее в соответствие с требованиями промышленной безопасности в ОАО «Пивоваренный Лысковский завод» и ООО «Кстово-Холод» (Нижегородское управление). В ОАО «Вятич» на пивзаводе установлены 2 полностью автоматизированные аммиачно-холодильные установки фирмы «Грассо», имеющие разрешение на применение Ростехнадзора (Управление Западно-Уральского округа).

На предприятиях, подконтрольных Ростовскому управлению, эксплуатирующих АХУ, таких, как ЗАО «Семяс», АО «Азоврыба», ЗАО «Тавр» и других, проведено полное техническое диагностирование сосудов, работающих под давлением, и получены заключения о возможности их дальнейшей эксплуатации.

В 2004 году на состояние аварийности и травматизма возросло влияние конструктивного несовершенства технических устройств (оборудования) и отсутствия средств противоаварийной защиты, сигнализации или связи. Доля аварий по указанной причине составляет 50 %, а случаев смертельного травматизма персонала — 43,75 %.

В ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» 23.10.2004 г. на установке гидрокрекинга комплекса глубокой переработки нефти произошла авария с разрушением крышки фильтра и воспламенением нефтепродукта. Комиссия по техническому расследованию установила, что причиной аварии явилось несоответствие установленного фланцевого соединения крышки фильтра условиям его эксплуатации в режиме переменных нагрузок на фильтр по температуре и давлению, возникающих в период операций по подключению и отключению фильтров.

В ОАО «Кинешемский городской молокозавод» 03.03.2004 г. произошла авария с несчастным случаем в помещении машинного отделения аммиачной холодильной установки (АХУ). При пуске аммиачного компрессора в эксплуатацию произошел гидравлический удар с разрушением верхней части блок-картера ступени высокого давления и загазованностью помещения аммиаком. Оператор получил травму. Комиссия по расследованию причин происшествия зафиксировала отсутствие автоматических запорных устройств на линии подачи жидкого аммиака при остановке компрессора и возможность пуска в работу компрессора с выключенными приборами защитной автоматики.

05.12.2004 г. в ОАО «Орскнефтеоргсинтез» в конденсатной насосной цеха парогазовоздухоснабжения (ПГВС) произошел взрыв с последующим возгоранием. При разгерметизации фланцевого соединения плавающей головки кожухотрубчатого теплообменника произошла утечка растворителя (метилэтилкетон + толуол) с образованием взрывоопасной смеси и ее последующим взрывом от искры, образовавшейся при включении электродвигателя в конденсатной насосной. Одна из причин аварии — разгерметизация фланцевого соединения, происшедшая в результате отступления от проекта обвязки теплообменника по продукту и пару и применения разнородного и нестандартного крепежа головки теплообменника.

Анализ результатов контроля за соблюдением правил применения технических устройств на опасных производственных объектах химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности выявил нарушения, связанные с отступлением от требований промышленной безопасности при эксплуатации технических устройств, отсутствием разрешений на применение, несвоевременным выполнением экспертизы промышленной безопасности технических устройств (оборудования) с истекшим сроком службы.

Применяемые технические устройства (оборудование) отечественных и зарубежных производителей на подконтрольных объектах химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, прошедшие процедуры подтверждения соответствия, по качеству и надежности в целом соответствуют требованиям промышленной безопасности. Вместе с тем имеют место случаи поставки технических устройств (в основном отечественного производства) с дефектами изготовления. Так, в ОАО «Сызранский НПЗ» с дефектами поставлены насосы ОАО «Волгограднефтемаш», воздуходувки ОАО «Брянский ремонтно-механический завод», в ОАО «Саратовский НПЗ» — колонны К-101 ОАО «Волгограднефтемаш» и в ОАО «Куйбышеввазот» — запорная арматура, вентиляторы ОАО «Мовен», насосы Сумского насосного завода.

Наличие указанных нарушений, связанных с поставками на предприятия отрасли оборудования, изделий и материалов с конструктивными и технологическими дефектами, нашло отражение в тематике обсуждаемых проблем совещаний главных механиков предприятий нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности, а также заседаний Совета главных механиков, ежегодно проводимых с участием руководителей и специалистов Управления центрального аппарата Ростехнадзора.

Выявление технических устройств, имеющих дефекты изготовления, как правило, происходит при осуществлении входного контроля, организованного в эксплуатирующих организациях. От эффективности работы входного контроля напрямую зависит уровень аварийности. Так, доля аварий, происшедших по причине неэффективного входного контроля, составила 3,6 % от общего числа аварий, происшедших по организационным причинам.

Практическим вкладом в повышение его эффективности является разработка в 2004 г. ОАО «ВНИКТИ Нефтехимоборудование» проекта типового Положения о входном контроле материалов, комплектующих изделий и оборудования на предприятиях нефтепереработки и нефтехимии, организованная Советом главных механиков отрасли.

Приведенные примеры поставок технических устройств, имеющих дефекты изготовления, указывают, что наличие разрешений на применение отдельных технических устройств не всегда является гарантией их качества и надежности. Поэтому для повышения эффективности процедур подтверждения соответствия (при рассмотрении документации для получения разрешений на применение) следует больше внимания уделять изучению сведений о возможности изготовителей поставлять стабильно качественную продукцию.

Необходимо повышать качество проводимых экспертиз промышленной безопасности, определяя при этом возможность применения технических устройств на опасных производственных объектах как основного инструмента оценки соответствия технических устройств.

Большое влияние на уровень аварийности оказывает прогрессирующий процесс старения основных фондов в отдельных эксплуатирующих организациях. Это приводит к росту числа технических устройств (оборудования) с истекшим сроком службы и потере их работоспособности. Примером служат аварии из-за неисправности технических устройств, происшедшие за отчетный период, доля которых составляет 15 %.

Территориальные органы в 2004 году сосредоточили внимание на планомерной работе по диагностированию оборудования и оценке остаточного ресурса его эксплуатации согласно утвержденным и согласованным графикам.

Объем выполнения работ по диагностированию на крупных предприятиях остается на уровне 75–90 % от запланированного, на объектах нефтепродуктообеспечения и в организациях, эксплуатирующих аммиачные холодильные установки, находится на уровне 50 % и ниже. При этом следует отметить, что на всех опасных производственных объектах, эксплуатирующихся в Удмуртской Республике (Управление Западно-Уральского округа), объем работ по техническому диагностированию выполнен полностью.

Медленными темпами проводится экспертиза промышленной безопасности дымовых и вентиляционных труб. Имеет место серьезное отставание от выполнения графиков по проведению обследований зданий и сооружений на ОПО, эксплуатирующихся 20 лет и более.

При выявлении технических устройств с истекшим сроком службы инспекторами химического надзора выдаются предписания эксплуатирующим организациям по проведению экспертизы промышленной безопасности в целях определения технического состояния устройств, возможности их дальнейшей эксплуатации или по выводу из эксплуатации.

По результатам экспертизы промышленной безопасности технических устройств на опасных производственных объектах, подконтрольных Управлению Верхне-Волжского округа, в 2004 году были выведены из эксплуатации 84 единицы оборудования, что составляет 7,5 % от всего объема технических устройств, прошедших техническое диагностирование. По результатам диагностирования территориальными органами запрещена эксплуатация на опасных производственных объектах 11 единиц оборудования — Управлением Енисейского округа, 129 единиц — Управлением Верхне-Волжского округа, 68 единиц — Управлением Западно-Сибирского округа, 20 единиц — Управлением Приокского округа.

В относительно благополучных в экономическом отношении эксплуатирующихся организациях, крупных нефтяных компаниях ОАО «Лукойл», ОАО «НК Роснефть», ОАО «Славнефть» и других замена устаревшего оборудования с истекшим сроком службы осуществляется в рамках программ модернизации и технического перевооружения. На этом фоне уровень безопасности технических устройств на небольших объектах нефтепродуктообеспечения (нефтебазах и складах нефтепродуктов) организаций, не принадлежащих к указанным крупным компаниям, значительно ниже. Примером указанному могут служить результаты обследований 13 нефтебаз, подконтрольных Управлению Алтайского округа по технологическому и экологическому надзору, на которых проведена экспертиза промышленной безопасности 63 резервуаров с истекшими сроками службы.

Проводимые последовательные действия по развитию системы экспертизы промышленной безопасности и технического диагностирования, а также предпринимаемые меры повышения эффективности работ по поддержанию работоспособности оборудования самими предприятиями создают условия для снижения негативного влияния факторов, обусловленных износом и неудовлетворительным состоянием технических устройств, на уровень аварийности.

Для своевременного проведения экспертиз промышленной безопасности, а также осуществления надзора за ходом их выполнения инспекторами химического надзора и эксплуатирующими организациями составляются графики проведения экспертизы технических устройств.

Управление центрального аппарата уделяет большое внимание созданию необходимых условий для проведения экспериментов по повышению самостоятельности и ответственности (в рамках систем управления промышленной безопасностью и производственного контроля) организаций по контролю за состоянием оборудования, проведением технических освидетельствований оборудования и его технического диагностирования.

К настоящему времени целый ряд эксплуатирующих организаций создал в своих структурах центры и подразделения технического контроля и диагностирования, обладающие современными техническими средствами, актуализированной нормативно-методической базой и аттестованными квалифицированными специалистами. К ним можно отнести ООО «ПО «Киришинефтеоргсинтез», ОАО «Сибур-Нефтехим», ОАО «Нижекамскнефтехим», ОАО «Омский НПЗ», ООО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез», ОАО «Уфахимпром», ОАО «Казаньоргсинтез», ОАО «Рязанская НПК» и другие организации.

Такие организации при поддержке органов Ростехнадзора активно работают и в направлении поэтапного приведения производств к нормативным требованиям, и в направлении внедрения современных методов стационарного и регулярного контроля состояния оборудования, внедрения современных методов ремонтов (сварка, механическая обработка, лазерные способы центровки валов, напыление и наплавка защитных износостойких покрытий, антикоррозионные меры).

В организациях на деле реализуется связь между производственным контролем за соблюдением требований промышленной безопасности, процессами по поддержанию работоспособности технических устройств и обеспечением их безопасной эксплуатации.

Нарушения требований безопасности при эксплуатации и техническом обслуживании (ремонте) технических устройств, приводящие к отказам и нарушениям их работоспособности, также негативно влияют на уровень аварийности.

Эти нарушения в основном связаны с сокращением сроков (продолжительности) проводимых капитальных ремонтов технологических установок и производств, что приводит к невыполнению в полном объеме регламентированных профилактических и ремонтных работ, а также невыполнению и срыву графиков ППР (планово-предупредительных ремонтов) оборудования. Доля аварий, происшедших из-за нарушений регламента обслуживания технических устройств, составила за отчетный период 7,1 % от общего числа аварий, происшедших по организационным причинам.

Сокращение продолжительности ремонтов на отдельных объектах обусловлено экономической политикой их владельцев. Примеры таких нарушений отмечаются на подконтрольных объектах управлений Северо-Западного, Верхне-Волжского, Мурманского, Нижегородского, Кузнецкого территориальных органов.

Вместе с тем дальнейшая реализация постановления Правительства Российской Федерации от 25.12.1998 № 1540 «О применении технических устройств на опасных

производственных объектах» с учетом современных подходов к надзорной деятельности должна обеспечиваться повышением эффективности контроля (надзора) на всех этапах жизненного цикла технических устройств (от создания до демонтажа).

Усиление государственного надзора за состоянием промышленной безопасности опасных производственных объектов и их безопасной эксплуатацией проводилось в направлении активизации работ по их реконструкции, модернизации.

Состояние хода работ по реконструкции и техническому перевооружению производств имеет решающее значение в реализации плана мероприятий по их приведению к требованиям промышленной безопасности, контролируемых инспекторским составом. Следует отметить, что темпы реализации указанных мероприятий в последние годы остаются стабильно высокими, а на многих крупных предприятиях в 2004 году увеличились.

Так, в 2004 г. продолжались новое строительство технологических объектов и реконструкция действующих производств с внедрением новых прогрессивных технологий, в том числе по лицензиям ведущих иностранных фирм.

В 2004 году введен в эксплуатацию комплекс глубокой переработки нефти на ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез». В состав комплекса входят установка гидрокрекинга, построенная по проекту с использованием технологии фирмы «T-Star», установка производства водорода — по технологии компании «ABB Lummus Global» и установка производства элементарной серы — по базовому проекту компании «Comprim» (Управление Западно-Уральского округа).

В ОАО «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» сдана в эксплуатацию установка «Висбрекинга» гудрона комплекса глубокой переработки нефти, а также продолжалось строительство установки регенерации сульфидсодержащих стоков, установки каталитического риформинга и установки гидрокрекинга в составе этого комплекса по лицензии фирмы «Toyo Engineering Corporation», Япония. На этом же предприятии начато строительство сливноналивной эстакады герметичного налива светлых нефтепродуктов на товарно-сырьевой базе. Разработчик базового проекта фирма «Шерцер», Германия (Управление Верхне-Волжского округа).

В 2004 г. в ОАО «ЛУКОЙЛ-Нижегороднефтеоргсинтез» была проведена реконструкция и пущена в работу установка риформирования бензинов ЛФ-35/21-1000. Принятые и реализованные в процессе реконструкции технические решения соответствуют современным требованиям промышленной безопасности, охраны труда и экологии. На установке производства смазочных масел проведена замена насосов, перекачивающих фенолсодержащие продукты, на герметичные (Нижегородское управление).

На заводе «Окиси этилена и гликолей» ОАО «Сибур-Нефтехим» изотермический резервуар хранения сжиженного этилена оснащен системой акустико-эмиссионного мониторинга «Ресурс-2000», разработанной ЗАО «НПО «Алькор», г. Нижний Новгород. Эта же система внедрена на изотермическом хранилище аммиака в ОАО «Азот», г. Березники. Система позволяет проводить обработку данных о состоянии изотермического хранилища на центральный пульт управления, диспетчеру предприятия и в цех технической диагностики.

В ОАО «Сибур-Нефтехим» на нефтехимическом заводе выполнен монтаж печи, предназначенной для пиролиза углеводородного сырья, по проекту голландской фирмы «КТИ». Конструкция печи позволяет исключить контакт факела горения и труб змеевиков конвекции. Применена автоматизированная система управления и

регулирования технологическим процессом. Печь выполнена в соответствии с требованиями промышленной безопасности (Нижегородское управление).

За последние годы большое развитие получило строительство малогабаритных нефтеперерабатывающих заводов (мини-НПЗ).

Результаты целевой проверки состояния промышленной безопасности небольших нефтеперерабатывающих заводов (мини-заводов), проведенной территориальными органами в 2004 году, показали, что организации, эксплуатирующие мини-НПЗ, контролируемые территориальными органами, в основном имеют лицензии на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов и зарегистрированы в государственном реестре опасных производственных объектов. На заводах имеется проектная и техническая документация, разработана нормативно-техническая документация (инструкции), устанавливающая правила безопасного проведения работ, имеются технологические регламенты и другие документы в соответствии с требованиями промышленной безопасности. Руководители и специалисты аттестованы в установленном порядке по промышленной безопасности.

Вместе с тем были выявлены характерные нарушения законодательства в области промышленной безопасности.

Отдельные организации, эксплуатирующие мини-НПЗ, не имели лицензии на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов и не зарегистрировали их в государственном реестре опасных производственных объектов.

На территории Краснодарского края из 21 мини-НПЗ только 6 зарегистрированы в государственном реестре и имеют лицензию на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов.

Установлены случаи несанкционированного строительства мини-НПЗ без проектной документации, экспертизы промышленной безопасности проектной документации.

Ростовским управлением установлены факты эксплуатации мини-НПЗ, принадлежавших ООО «Ресурс», ООО «Сен-Ойл» (г. Волгодонск), ООО «Феникс» (п. Родионово-Несветайский) и др., без наличия разрешений на строительство, проведения экспертизы промышленной безопасности проектной документации. Выявление несанкционированно построенных мини-НПЗ проводилось совместно с правоохранительными органами (ОРБ МВД России по Южному федеральному округу).

Строительство указанных мини-НПЗ было приостановлено по предписаниям территориальных надзорных органов до устранения соответствующих нарушений требований промышленной безопасности.

Управлением Северо-Кавказского округа совместно с региональным органом ФСБ России и департаментом промышленности г. Краснодара выданы предписания на приостановку 12 мини-НПЗ (ООО «Кварта», ООО «Арзни», ООО «Октан-Юг», ООО «Талер», ООО «Элтон», ООО НК «К-Ойл» и др.). Управлением Центрального промышленного округа запрещена эксплуатация 8 фракционирующих установок производительностью 25 м³ в сутки на территории поднадзорного объекта ООО «Шанс». Управлением Приокского округа выдано предписание на приостановку монтажа мини-НПЗ «Хай-Тек-100» в Тульской области из-за нарушений требований промышленной безопасности — отсутствия проектной документации.

Приостановлены строительные работы мини-завода в г. Уссурийске, проводимые организацией ООО «Голубая звезда» по проекту, не имеющему положительного заключения экспертизы промышленной безопасности. Мурманским управлением

приостановлено строительство мини-НПЗ по перегонке нефти типа «Микростилл» в ОАО «Уралнефть» и запрещена эксплуатация установки НПУ-30 ЗАО «Арктикнефть».

Процедура лицензирования опасных производственных объектов позволяет реально влиять на состояние их промышленной безопасности и дает возможность не допустить к деятельности на опасном производственном объекте профессионально неподготовленные организации. В целом практика лицензирования показывает, что наличие лицензий дисциплинирует организации, повышает персональную ответственность руководителей организаций в решении технических вопросов, направленных на модернизацию оборудования, внедрение новых видов оборудования и технологических процессов.

В 2004 г. территориальными органами и Управлением центрального аппарата Ростехнадзора рассмотрено 1827 заявлений (материалов) на право осуществления деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности. По результатам рассмотрения выдано 1798 лицензий, из них: на эксплуатацию взрывоопасных производств — 869, химически опасных производств — 674; на проведение экспертизы промышленной безопасности — 130; на переработку и хранение нефти, газа и продуктов их переработки — 125.

Отказано в предоставлении лицензий 29 организациям (что составляет 16 % от поданных заявок на лицензию). Основными причинами отказов в предоставлении лицензий явились отсутствие необходимых сооружений и оборудования для осуществления лицензируемой деятельности; неуккомплектованность штатов работников опасных производственных объектов предприятий квалифицированными специалистами; отсутствие в штате квалифицированных специалистов по проведению контроля технического состояния оборудования неразрушающими методами контроля; нарушение соискателем лицензии порядка подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности.

В 2004 году проведено 2769 проверок лицензионных требований и условий. Выявлено и предписано к устранению 10 050 нарушений лицензионных условий и требований.

К характерным нарушениям лицензионных условий и требований, выявленным территориальными органами, относятся: несвоевременное выполнение мероприятий по программам приведения объектов к требованиям промышленной безопасности; несоблюдение сроков диагностирования технических устройств, порядка обучения и аттестации специалистов в области промышленной безопасности, порядка организации проведения работ повышенной опасности (ремонтные, огневые, газоопасные работы); неуккомплектованность штатов работников опасных производственных объектов предприятий квалифицированными специалистами, аттестованными в области промышленной безопасности в установленном порядке; отсутствие технологических регламентов и планов локализации аварийных ситуаций.

В 2004 году за нарушения лицензионных условий и требований привлечено к административной ответственности 484 работника организаций с наложением штрафов на сумму 1776,9 тыс. рублей.

По результатам проверок инспекторским составом выданы предписания лицензиатам на устранение установленных нарушений и разработаны мероприятия по их устранению в указанные в предписаниях сроки.

При проведении контрольных мероприятий инспекторским составом установлены факты осуществления организациями деятельности в области промышленной безопасности без наличия лицензии. По выявленным фактам приняты соответствующие меры. Например, из-за отсутствия лицензии на эксплуатацию опасных производственных объектов инспектором управления Енисейского округа приостановлена эксплуатация опасных производственных объектов следующих предприятий: КГУП «Птицефабрика Березовская», ООО «Александровское» (г. Зеленогорск), ОАО «Зубр» (г. Красноярск), ОАО «Новоселовский молзавод», ГП «Хладокомбинат» (г. Кызыл), ООО «Урянхай» (г. Кызыл), ООО «Чечеульское», ОАО «Пивзавод Каннский».

По результатам лицензионного контроля Нижегородским управлением приостановлено действие лицензий следующих предприятий: ЗАО «БМК», ЗАО «Нижегородские сорбенты», ЗАО «Альпетри».

За грубые нарушения лицензионных условий и требований при осуществлении деятельности по эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов Управлением Енисейского округа было приостановлено действие лицензий ООО «Красноярские волокна» и представлены документы на аннулирование лицензий в Арбитражный суд Красноярского края. Решением суда было принято решение об аннулировании лицензий.

Важнейшей составной частью механизма управления промышленной безопасностью опасных производственных объектов является экспертиза промышленной безопасности.

В отчетном периоде региональными органами и Управлением по надзору за общепромышленными опасными объектами Ростехнадзора рассмотрено и зарегистрировано 23 184 заключения экспертизы промышленной безопасности по взрывопожароопасным и химически опасным производственным объектам, в том числе:

- по проектной документации — 1235 (5,3 % от общего количества заключений);
- по техническим устройствам — 20 116 (86,7 %);
- по зданиям и сооружениям — 640 (2,8 %);
- по декларациям безопасности — 156 (0,7 %);
- по эксплуатационной документации — 1037 (4,5 %).

По результатам проведенного анализа отмечено соответствие экспертизы промышленной безопасности опасных производственных объектов методикам, утвержденным или согласованным в установленном порядке, а программ экспертизы — требованиям промышленной безопасности.

Большая часть экспертных заключений утверждалась без замечаний, часть заключений утверждалась после доработки, не были утверждены 877 заключений экспертизы (3,8 % от зарегистрированных).

Основные замечания, по которым было отказано в утверждении заключений:

отсутствие анализа и оценки соответствия принятых проектных решений исходным данным для проектирования взрывопожароопасного объекта и оптимальности выбора технических устройств и его соответствия требованиям взрывобезопасности в соответствии с действующими нормативными документами; отсутствие оценки взрывобезопасности технологических блоков и определения их категории; отсутствие обоснованных выводов по результатам экспертизы;

нарушение проведения экспертизы в части объемов экспертного обследования, установленного нормативными документами; отсутствие согласованных с заказчиком программ диагностирования, квалифицированных и аттестованных экспертов

по направлению проводимых работ, анализа технической документации технического устройства (сооружения) и конкретных выводов;

не проводятся поверочные расчеты конструкций технических устройств, зданий и сооружений с учетом выявленных при обследовании отклонений, дефектов и повреждений;

отсутствует оценка допуска к работе на опасных производственных объектах лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям, мер, направленных на предотвращение проникновения на опасный производственный объект посторонних лиц, и др.

В 2004 году по причине несоответствия требованиям промышленной безопасности отказано в утверждении заключений экспертизы промышленной безопасности, выполненных следующими организациями: ООО «Регионтехсервис» (г. Красноярск), ООО «Техносервис и контроль» (г. Красноярск), ООО «Промтехэксперт» (г. Санкт-Петербург), ЗАО «Яртехдиагностика» (г. Ярославль), ЗАО ИКЦ «Технадзор» (г. Владимир), ОАО «ВНИИНЕФТЕМАШ» (г. Москва), ООО «Интерюнис» (г. Москва), ООО «Инженерный центр «Проектстройэкспертиза» (г. Пермь), ОАО «ВНИИМонтажспецстрой» (г. Москва), ИКЦ «Альтон» (г. Ижевск), ООО «Инженерный центр «Нефтехсервис» (г. Казань), Казанский государственный технологический университет, КГТУ им. А.Н. Туполева (г. Казань), ООО «Центр ДиС» (г. Казань), НП «Приокский ЭКЦ» (г. Тула), ОАО «Новомосковскремэнерго» (г. Новомосковск), ООО «Техаудит» (г. Москва), ЗАО «Элтест» (г. Москва), ООО «Аскотехэнерго-диагностика» (г. Хабаровск), ООО ЮУРТЦ «Промбезопасность» (г. Новочеркасск), ООО «ДЭО» (г. Пенза), ФГУДП «ВНИАМ» (г. Волгодонск), АНО СЦТДиЭ «Диасиб» (г. Омск), ЗАО «ИКЦ Промтехбезопасность» (г. Москва), ЗАО «Промышленная безопасность» (г. Москва), ООО «НИУИФ «Инжиниринг» (г. Москва), ООО «Эксперт» (г. Воронеж).

В целом объем и качество выполненных экспертных оценок состояния промышленной безопасности обеспечивает получение достоверных данных о техническом состоянии опасных производственных объектов.

Необходимо отметить положительное влияние и системообразующую роль профессиональных ассоциаций экспертных организаций, осуществляющих функции саморегулирования в сообществах юридических лиц, занятых в сфере экспертизы безопасности опасных производственных объектов, оборудования и работ.

Функционирование ассоциаций экспертных организаций позволяет создать эффективную систему экспертизы промышленной безопасности, совершенствовать нормативно-методическое обеспечение промышленной безопасности и экспертизы, обеспечить объективную информацию в области состояния промышленной безопасности техногенных объектов.

Так, Ассоциацией «Ростехэкспертиза» разработана внутренняя система стандартов, обеспечивающая регулирование экспертной деятельности организаций, входящих в ее состав. В рамках корпоративной программы НИР выпускаются стандарты отраслевого и межотраслевого использования, стандарты, определяющие принципы управления экспертной деятельностью, требования к порядку проведения экспертизы промышленной безопасности, а также к проведению работ по техническому диагностированию и автоматизированному мониторингу состояния технологического оборудования опасных производств.

В 2004 году на III Московской международной промышленной ярмарке «МИП- 2004» НО Ассоциация «Ростехэкспертиза» за значительный вклад в обеспечение промышлен-

ной безопасности на общепромышленных опасных объектах награждена серебряной медалью Петра I.

Анализ результатов расследований инцидентов и аварий показывает, что выводы заключений экспертизы промышленной безопасности, проводимой ранее на опасных производственных объектах, в целом подтверждают правильность оценки их технического состояния и позволяют прогнозировать уровень безопасности этих и подобных объектов.

Производственный контроль является основным элементом, влияющим на уровень промышленной безопасности организаций. Эффективность системы производственного контроля оценивается состоянием промышленной безопасности организации. В крупных промышленных организациях и вертикально интегрированных компаниях, в которых активно внедряются системы управления промышленной безопасностью, системы производственного контроля, отмечается благоприятная ситуация с состоянием промышленной безопасности, аварийностью и травматизмом. Значительно снизилось количество инцидентов и несчастных случаев в ЗАО «Сибур-Химпром», ООО «Пермнефтегазпереработка», ОАО «Минеральные удобрения», где эффективно работает производственный контроль (Управление Западно-Уральского округа). Положительно оценивается работа производственного контроля в ЗАО «Завод синтетического спирта», где в течение отчетного периода проведено 18 проверок состояния промышленной безопасности опасных производственных объектов, проведена аттестация и проверка знаний у 99 специалистов, приостанавливалось за нарушение требований нормативных документов ведение 22 работ, проведено 17 учебно-тренировочных занятий по планам ликвидации аварийных ситуаций (ПЛАС) с обслуживающим персоналом с привлечением пожарной части ООО «Защита» (Оренбургское управление). Положительно оценена работа производственного контроля в ОАО «Ачинский НПЗ», ОАО «Красноярскнефтепродукт», ГП комбинат «Борьба» и др. (Управление Енисейского округа).

Наиболее характерными нарушениями при организации производственного контроля являются отсутствие оценки и анализа работы службой при проведении комплексных проверок, недостаточное качество проводимых проверок, результаты проверок не доводятся до должностных лиц организаций.

Неэффективной признана работа производственного контроля на мелких предприятиях, в их числе на предприятиях, эксплуатирующих аммиачно-холодильные установки (ОАО «Бемол», ООО «Березникимясопродукт» и др.).

В целях осуществления государственной политики в области промышленной безопасности территориальными органами ведется мониторинг соблюдения законодательно установленных процедур регулирования промышленной безопасности (декларирование, страхование и др.).

Согласно сведениям территориальных органов о ходе декларирования опасных производственных объектов полностью завершена разработка деклараций промышленной безопасности опасных производственных объектов, подконтрольных Башкирскому управлению, управлениям Верхне-Волжского, Иркутского, Западно-Сибирского, Курско-Белгородского, Средне-Волжского и других округов (всего 30 территориальных органов). Декларации опасных производственных объектов вновь взятых под надзор организаций находятся в стадии разработки или проходят процедуру экспертизы промышленной безопасности. Территориальные органы осуществляют контроль за своевременным их пересмотром, при изменении сведений,

представленных в декларациях промышленной безопасности, а также их достоверности. По результатам контроля выдаются предписания на уточнение сведений. Так, по предписанию государственного инспектора химнадзора Управления Северного округа в декларацию промышленной безопасности ОАО «Архангельский ЦБЦ» внесены сведения о складе ГСМ, в котором имеется значительное количество бензина, дизельного топлива и масел.

Территориальными органами проводится контроль за выполнением мероприятий, указанных в декларациях промышленной безопасности, направленных на повышение уровня безопасности опасных производственных объектов.

Однако не на всех подконтрольных объектах на должном уровне организована работа по декларированию их промышленной безопасности. Так, в Республике Дагестан (Дагестанская ГТИ) из 5 подлежащих декларированию опасных производственных объектов разработали декларации промышленной безопасности и провели экспертизу промышленной безопасности в независимых экспертных центрах и регистрацию в территориальном органе только 2: МУП «Водоканал» (г. Махачкала) и РГУП «Дагнефтепродукт» (г. Махачкала). Остальные организации разработали декларации промышленной безопасности, но не смогли осуществить их экспертизу по причине отсутствия финансовых средств.

Вопрос о состоянии работы по завершению разработки деклараций промышленной безопасности опасных производственных объектов и о причинах срыва сроков в 2004 г. два раза рассматривался на координационном совете республиканских надзорных и контрольных органов при комиссии по чрезвычайным ситуациям Правительства Республики Дагестан.

По результатам работы координационного совета приняты постановления, обязывающие глав администрации городов и районов оказывать финансовую поддержку муниципальным предприятиям по завершению работ по экспертизе разработанных деклараций промышленной безопасности. В связи со срывом сроков разработки и экспертизы деклараций промышленной безопасности Дагестанская ГТИ отказала в выдаче лицензий вышеуказанным предприятиям на деятельность, в процессе осуществления которой используются, хранятся и транспортируются токсичные вещества.

За срыв сроков проведения экспертизы промышленной безопасности разработанных деклараций на руководителей отдельных предприятий наложены штрафные санкции.

Имеются проблемы по декларированию объектов государственных предприятий, находящихся в ведении Росрезерва.

На государственном предприятии комбинат «8 марта» (г. Узловая Тульской области) не разработана декларация промышленной безопасности по причине отсутствия финансирования из бюджета Росрезерва. Управлением Приокского округа выдано предписание о приостановке с 23.07.2004 г. эксплуатации указанного опасного производственного объекта. По аналогичной причине не закончена разработка деклараций промышленной безопасности на государственных предприятиях «Прожектор» (Смоленская область) и комбинат «Труд» (Алтайский край).

Государственные инспекторы химнадзора при проведении обследований подконтрольных организаций, эксплуатирующих ОПО, проверяли своевременность получения и переоформления страховых полисов.

Все организации, кроме предприятий, находящихся на длительной консервации или взятых под надзор в 2004 г., имеют договоры страхования. При выявлении несвоевременного оформления страховых полисов территориальные органы выдают предписания и применяют штрафные санкции.

Отдельные территориальные органы не в полной мере осуществляют надзор и контроль за соблюдением организациями требований об обязательном страховании ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных производственных объектов. Страховую защиту на случай причинения ущерба жизни, здоровью и имуществу третьих лиц и окружающей природной среде имеют лишь 75 % организаций, подконтрольных Кабардино-Балкарскому, Нижегородскому Управлениям, Северо-Осетинской и Дагестанской инспекциям.

Контрольно-надзорная деятельность Управления центрального аппарата и территориальных органов Ростехнадзора осуществлялась во взаимодействии с МЧС России и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в рамках функционирования подсистемы по контролю за химически опасными и взрывоопасными объектами единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС).

В отчетном периоде проведены совместные мероприятия по разработке нормативных документов по организации функционирования аварийно-спасательных формирований, оценке деятельности по реализации требований РСЧС на поднадзорных Ростехнадзору предприятиях, проведены семинары, посвященные снижению риска возникновения чрезвычайных ситуаций при эксплуатации аммиачных холодильных установок, на совещаниях рассмотрены вопросы функционирования системы РСЧС.

25 августа 2004 г. Федеральной службой по технологическому надзору совместно с Главным управлением противопожарной службы МЧС России и руководством ОАО «Нижекамскнефтехим» на заводе «Бутилкаучук» (г. Нижнекамск, Республика Татарстан) проведено штабное учение «Действия аварийно-спасательных формирований (штатных и нештатных) при ликвидации аварии с выбросом аммиака».

Совместные мероприятия территориальных органов Ростехнадзора с региональными органами МЧС России осуществлялись по согласованным программам, годовым планам. К числу реализуемых совместных мероприятий следует отнести:

комплексные и целевые проверки, расследования отдельных аварий;

проведение учений по планам локализации и ликвидации аварийных ситуаций, взаимодействию сил и средств предприятий с силами и средствами ГО и ЧС по локализации и ликвидации техногенных аварий; командно-штабные учения; учебные тревоги, проверку боеготовности аварийно-спасательных формирований;

проведение семинаров, совещаний, конференций по вопросам состояния промышленной безопасности на проверенных объектах, хода декларирования безопасности и страхования опасных объектов, состояния гидротехнических сооружений на шламонакопителях, обеспечения безопасной эксплуатации нефте-, газо- и продуктопроводов, проблем создания локальных систем оповещения населения о возникновении ЧС, о мерах по предотвращению аварий и ЧС и т.д.

Управлением Северо-Кавказского округа в течение года в рамках функционирования РСЧС во взаимодействии со службами ГО и ЧС, включая противопожарную, службами охраны окружающей среды, энергонадзором, санэпиднадзором и другими были обследованы химически опасные и взрывоопасные объекты пяти городов и районов Краснодарского края и Республики Адыгея.

В рамках этой работы было проверено 39 опасных производственных объектов, выявлено 526 нарушений правил и норм промышленной, экологической, противопожарной безопасности и др. На 18 объектах были проведены учебные тревоги с привлечением нештатных и профессиональных аварийно-спасательных формирований.

Проводились проверки систем и средств пожаротушения, контрольно-измерительных приборов и автоматики, систем противоаварийной защиты, средств индивидуальной защиты персонала, устойчивости работы средств телефонной и другой связи со службами: диспетчерской, ППС, медсанчастей, УВД и др.

По выявленным фактам грубых нарушений правил и норм промышленной, экологической безопасности, требований по электроснабжению и др. к ряду должностных лиц, инженерно-технических работников и производственного персонала объектов, проверяемых в рамках РСЧС, были применены меры дисциплинарного, административного и другого реагирования:

наложены штрафы на 20 должностных лиц на сумму 40 тыс. рублей, на 8 юридических лиц — на сумму 160 тыс. рублей;

была приостановлена на разный период времени эксплуатация 11 объектов до устранения выявленных нарушений;

по объектам Каневского района приняты меры прокурорского реагирования;

к ряду должностных лиц и специалистов применены меры административного воздействия, вплоть до отстранения от занимаемой должности.

Аналогичная работа была проведена и другими территориальными органами Ростехнадзора.

Итогом проведенных проверок (в рамках функционирования РСЧС) и иных действий, предпринятых территориальными органами, явились разработанные по каждому объекту мероприятия по устранению выявленных нарушений действующего законодательства в области промышленной, экологической, пожарной безопасности.

Одной из приоритетных задач в сфере функционирования подсистемы РСЧС является осуществление контроля за готовностью подконтрольных организаций, эксплуатирующих взрывоопасные и химически опасные производственные объекты, к действиям по предупреждению и локализации аварийных ситуаций.

В 2004 году территориальные органы в своей работе уделяли постоянное внимание реализации статьи 10 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

На более чем 600 крупных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих организациях созданы профессиональные аварийно-спасательные формирования газоспасателей (ГСФ). Численность профессиональных газоспасателей по состоянию на 01.01.2005 г. составляет около 6 тыс. бойцов, которые действуют в соответствии с переработанными и введенными в действие с 01.01.2004 г. Уставом аварийно-спасательных формирований по организации и ведению газоспасательных работ и Положением о газоспасательных формированиях. Организации, где собственные ГСФ не созданы, или организации с небольшой численностью производственного персонала (эксплуатирующие аммиачно-холодильные установки, мазутные хозяйства, склады ГСМ, склады минеральных удобрений, нефтебазы, мини-НПЗ и т.д.) заключают договоры на обслуживание с организованными муниципальными органами или территориальными органами МЧС России профессиональными аварийно-спасательными формированиями, в т. ч. пожарными частями, и создают нештатные аварийно-спасательные формирования из числа производственного персонала.

Результаты анализа функционирования подсистемы РСЧС показали, что наиболее эффективно задачи по локализации и ликвидации аварий решаются при участии нештатных аварийно-спасательных формирований, созданных из числа персонала организации. С этой целью Управлением центрального аппарата Ростехнадзора в

2004 году была проведена организационная работа по созданию региональных учебных центров подготовки персонала нештатных аварийно-спасательных формирований совместно с Новомосковским Центром аварийно-спасательных формирований.

В 2004 году созданы региональные учебные центры в Краснодарском крае на базе Афипского нефтеперерабатывающего завода, Республике Башкортостан (г. Уфа), Самарской области (г. Тольятти), Республике Татарстан (г. Казань), Оренбургской области (г. Оренбург), Красноярском крае (г. Ангарск).

В 2004 году учебными центрами проведены обучение и аттестация более 2 тыс. нештатных газоспасателей из числа производственного персонала предприятий.

Практически во всех поднадзорных организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, разработаны в соответствии с требованиями Методических указаний о порядке разработки плана локализации и ликвидации аварийных ситуаций (ПЛАС) на химико-технологических объектах (РД 09-536—03) новые ПЛАСы либо графики переработки имеющихся ПЛАСов. Разработке планов, как правило, предшествуют тщательный и глубокий анализ опасности объекта и прогнозирование возникновения аварийных ситуаций. По блок-картам ПЛАС в каждой технологической смене предприятий составляются графики проведения учебно-тренировочных занятий по отработке действий производственного персонала в условиях аварийной ситуации на химически опасных и взрывопожароопасных объектах. При проведении учебных тревог по позициям ПЛАС привлекаются газоспасательные подразделения, пожарные части, медицинские службы, гражданские организации ГО и ЧС. На учениях отрабатываются способы оповещения об аварийной или предаварийной ситуации, мероприятия по локализации и ликвидации аварийной ситуации, умение пользоваться аварийно-спасательным снаряжением, средствами индивидуальной и коллективной защиты, способность определять с помощью газоанализаторов превышение предельно допустимых концентраций в воздухе рабочей зоны.

Газоспасателями в 2004 году выполнено более 120 тыс. профилактических обследований опасных производственных объектов. В рамках профилактической работы, направленной на предупреждение взрывов, выбросов токсичных и взрывопожароопасных продуктов, предусматриваются практическая работа по проведению контрольных наблюдений за опасными участками, проверка герметичности запорной арматуры и технологических трубопроводов, организация испытаний индивидуальных средств защиты на герметичность, проверка работоспособности и состояния приточно-вытяжной вентиляции, сигнализаторов довзрывных концентраций, отсекаелей, аварийного освещения и связи, проведение учебных тревог по позициям ПЛАСа с участием работников обслуживаемого предприятия (табл. 2.2.11.6).

Таблица 2.2.11.6

Деятельность профессиональных аварийно-спасательных формирований

Численность спасателей профессиональных аварийно-спасательных формирований	6000
Число обслуживаемых организаций	600
Число учебных тревог с участием работников предприятий	9000
Проведено профилактических обследований опасных производственных объектов	120 000
Обучено и аттестовано спасателей нештатных аварийно-спасательных формирований	2000

Готовность аварийно-спасательных формирований по организации и ведению газоспасательных работ контролировалась инспекторским составом химнадзора территориальных органов при проведении целевых проверок подконтрольных опасных производственных объектов. Выявленные при проверках недостатки отражены в актах, на основании которых руководством организаций разработаны мероприятия по их устранению.

Газоспасательные службы оснащаются в соответствии с Табелем технического оснащения газоспасательного формирования средствами защиты органов дыхания (автономными изолирующими дыхательными аппаратами) и кожи (герметичными химически стойкими костюмами), средствами для оказания первой медицинской помощи (переносными аппаратами искусственной вентиляции легких, носилками, шинами транспортной иммобилизации, медицинской сумкой), средствами связи (радиостанциями, громкоговорителями), газоанализаторами, аккумуляторными светильниками, набором прокладок, заглушек, хомутов, специальным инструментом.

В целом оперативная готовность профессиональных аварийно-спасательных формирований к локализации и ликвидации последствий аварии на химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих предприятиях удовлетворительная, командиры и бойцы обучены и аттестованы в установленном порядке.

Однако имеется ряд проблем по функционированию аварийно-спасательных формирований:

отдельными предприятиями заключаются договоры с профессиональными аварийно-спасательными формированиями без учета времени их прибытия на место аварийной ситуации или без записи в аттестационном свидетельстве на право ведения аварийно-спасательных работ на взрывопожароопасных и химически опасных объектах;

в отдельных территориальных органах ведется недостаточная работа по разъяснению руководителям организаций необходимости создания штатных формирований;

не во всех регионах внедрены программно-технические комплексы, моделирующие развитие аварийных ситуаций на подконтрольных объектах, необходимые для отработки действий персонала аварийно-спасательных формирований;

в отдельных организациях аварийно-спасательные формирования недостаточно оснащены современными средствами индивидуальной защиты, специальным снаряжением, автотранспортом, средствами связи.

В 2004 году в связи с преобразованием Госгортехнадзора России функции по организации и обеспечению функционирования подсистемы контроля за химически опасными и взрывоопасными объектами были возложены на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В целях формирования правовой основы деятельности аварийно-спасательных подразделений и производственного персонала, привлекаемого к аварийной остановке производств, локализации и ликвидации аварийных ситуаций на химически опасных и взрывоопасных производственных объектах, необходимо принятие постановления Правительства Российской Федерации «Об организации и обеспечении аварийно-спасательных работ при авариях с химическими веществами на опасных производственных объектах».

Выводы и предложения.

В целях оптимизации надзорной деятельности в период преобразования Ростехнадзора при формировании новой структуры территориальных органов необходимо принять концепцию организации комплексного надзора, где отраслевой надзор осуществляет контроль за соблюдением организациями, эксплуатирующими технологические установки и производства, всех обязательных требований безопасности, включая требования электробезопасности, экологической безопасности, архитектурно-строительных норм и др.

В соответствии с Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2008 года, утвержденными Председателем Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадковым 28 июля 2004 года, целесообразно рассмотреть вопрос оптимизации структуры и численности отраслевых структурных подразделений Ростехнадзора на основе анализа и ранжирования по степени опасности объектов надзора и сокращения административного вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов малого предпринимательства.

2.2.12. Металлургические и коксохимические производства и объекты

В настоящее время металлургическим надзором осуществляется надзорная деятельность за более чем 50 опасными металлургическими и коксохимическими производствами в 1433 организациях (металлургические и коксохимические комбинаты и заводы, заводы по производству ферросплавов, литейные производства машиностроительных, авиационных и других областей промышленности, получающие сплавы и расплавы черных и цветных металлов), к которым относятся такие крупные предприятия, как ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «Северсталь», ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», ЗФ «ГМК «Норильский никель», ОАО «Красноярский алюминиевый завод» и др.

В 2004 году на металлургических и коксохимических предприятиях наблюдался стабильный рост производства по основным видам продукции: произведено чугуна 50,3 млн тонн (103,1 % по сравнению с 2003 годом), выплавлено 65,6 млн тонн стали (106,2 % по сравнению с 2003 годом), произведено 30,2 млн тонн (110,3 % по сравнению с 2003 годом) сортового и 23,0 млн тонн (101,1 % по сравнению с 2003 годом) листового проката, рост производства алюминия составил 3,5 % и производство меди увеличено на 105,4 %, произведено 33,8 млн тонн кокса.

К наиболее травмоопасным видам производств относятся производства чугуна, стали, проката, алюминия, меди, а также объекты газового хозяйства металлургических и коксохимических производств.

Территориальными органами Ростехнадзора на поднадзорных металлургических и коксохимических предприятиях и объектах (3818 объектов) за 2004 год количество проведенных обследований составило 5509 (в 2003 году — 5853), выявлены и предписаны к устранению 44 769 (в 2003 году — 45 609) нарушений требований правил и норм промышленной безопасности, из-за грубых нарушений правил эксплуатации приостановлено 1232 (в 2003 году — 1142) производства, объектов и работ, привлечено к административной ответственности 1508 работников, в т.ч. подвергнуто штрафным санкциям 693 человека. В 2004 году в соответствии со ст. 9.1 п.1 и ст. 19.5 п.1 КоАП подвергнуто штрафным санкциям 693 человека на сумму 2287,4 тыс. руб. (1121,1 тыс. руб. в 2003 году). Незначительное снижение отдель-

ных показателей в надзорной и контрольной деятельности в основном связано с увеличением числа проведенных комплексных обследований, в т.ч. на вновь взятых под надзор металлургических производствах (число поднадзорных предприятий увеличилось на 5 %).

Основными проблемами в осуществлении надзорной деятельности на металлургических и коксохимических предприятиях и производствах являются:

увеличение количества поднадзорных опасных производственных объектов без увеличения численности инспекторского состава;

снижение уровня квалификации инспекторского состава по причине оттока квалифицированных государственных инспекторов в различные отрасли промышленности на более высокооплачиваемую работу.

В связи с возложением надзорных функций за металлургическими производствами (количество территориальных органов Ростехнадзора с наличием поднадзорных металлургических производств практически удвоилось) на инспекторский состав других видов надзора возникла необходимость разработки Методических рекомендаций по осуществлению надзора за литейными производствами.

В целях устранения параллелизма в надзорной деятельности, сокращения количества проверяющих представителей надзорных органов на металлургических и коксохимических предприятиях (особенно крупных) назрела необходимость организации комплексного осуществления надзора, когда бы инспектор-металлург на поднадзорном предприятии осуществлял надзор за объектами металлургии и коксохимии, газового и химического надзоров, надзора за подъемными сооружениями и котлонадзора.

На поднадзорных металлургических и коксохимических предприятиях и производствах не в полном объеме выполняются мероприятия по организации и проведению ремонтных и наладочных работ, в результате чего увеличилось количество несчастных случаев, связанных с падением пострадавших и предметов с высоты, травмированием их вращающимися частями машин и механизмов и т.д.

Специалистами организаций не принимались должные меры по осуществлению эффективного контроля за взрывобезопасностью лома и отходов черных и цветных металлов, поступающих на переплав, неудовлетворительно организовывалась подготовка шихтовых материалов (габаритность, влажность и т.п.) перед переплавом и разливочной технологической тары (шлаковые чаши, разливочные ковши и т.п.) перед разливкой металла и сливом шлака, в результате чего происходили выбросы расплавов шихтовых материалов и раскаленных газов и металлургических агрегатов.

К числу наиболее острых проблем в металлургических и коксохимических производствах относится недостаточное выделение средств руководителями предприятий для обеспечения безаварийной и безопасной работы оборудования, эксплуатации производственных зданий и сооружений. По этой причине на предприятиях не выполняются в установленные сроки разработанные первоочередные и перспективные мероприятия, предусматривающие вывод из эксплуатации и реконструкцию устаревших производств и объектов, замена не отвечающих требованиям промышленной безопасности оборудования и средств технической безопасности, а также не обеспечивается своевременное проведение экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений, отработавших нормативный срок эксплуатации.

Медленными темпами осуществляется вывод из эксплуатации мартеновских печей и устаревших технологий розлива металла (ОАО «Тагмет», ООО «Уральская Сталь» и др.).

На ряде предприятий отдельные производственные здания и сооружения находятся в неудовлетворительном состоянии (ОАО «Североникель», ОАО «Петровск-Забайкальский металлургический завод», ОАО «СУАЛ-БАЗ» и др.).

Особое опасение вызывает состояние кровли производственных зданий постройки 1930–1960 годов (около 60 % от общего числа), выполненной из мелкогабаритных бетонных плит шириной опирания на опоры 50 мм. Существует высокая вероятность обрушения плит из-за их длительного срока службы в тяжелых условиях.

В то же время на предприятиях ведутся работы по модернизации оборудования, внедрению новых технологических процессов. Так, только в ОАО «Северсталь» строятся два новых прокатных стана (оцинкованного автолиста и листа с полимерным покрытием), новая коксовая батарея № 3, введена в эксплуатацию доменная печь № 3, вводятся в эксплуатацию новая шахтная печь и две установки печь-ковш, введена в строй новая воздуходелительная установка. В ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат» проводится коренная реконструкция основных цехов, в ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» ведется строительство новых воздухонагревателей для доменных печей, цеха колесных пар, доменной печи № 6.

На предприятиях алюминиевой промышленности (ОАО «Красноярский алюминиевый завод», ОАО «Братский алюминиевый завод» и др.) проводились работы по переводу электролизеров на технологию «полусухого» и «сухого» анода. В ОАО «Южно-Уральский никелевый комбинат» проведены приемочные испытания автоматизированной плавильной печи Ванюкова, завершаются работы по введению в эксплуатацию плавильной печи Ванюкова в ОАО «Североникель».

Выведены из эксплуатации и демонтированы с морально и физически изношенным оборудованием мартеновский, прокатный, литейный и огнеупорный цехи в ОАО «Сулинский металлургический завод», в ООО «Завод Конорд» остановлены и готовятся к демонтажу индукционные плавильные печи и другое оборудование.

Оценивая общее состояние промышленной безопасности на металлургических и коксохимических предприятиях, необходимо отметить, что, несмотря на положительные примеры в работе крупных предприятий и объединений, не решены многие вопросы на мелких металлургических предприятиях и в особенности литейных производствах машиностроительной, авиационной и других областей промышленности. Особенно необходимо отметить технические проблемы, снижающие уровень промышленной безопасности, основными из которых для большинства из этих предприятий являются:

физический и моральный износ основного технологического оборудования, усугубляемый частыми простоями из-за отсутствия сырья и сбыта готовой продукции;

необеспечение выполнения графиков ремонтов оборудования, зданий и сооружений;

эксплуатация оборудования, отработавшего нормативный срок эксплуатации;

эксплуатация металлургических производств юридическими лицами на правах краткосрочной аренды;

неконтролируемое сокращение численности квалифицированных специалистов и производственного персонала.

В 2004 году в Отдел по надзору за металлургическими и коксохимическими производствами и объектами для оформления лицензий вновь на право эксплуатации взрывоопасных производственных объектов и проведения экспертизы на опасном производственном объекте, а также для продления ранее полученных лицензий обратилось 117 организаций. Представленные заявления с соответствующими информационными материалами были рассмотрены в установленном порядке и с предложениями переданы в Отдел организации и координации лицензирования и разрешительной деятельности.

Контроль соблюдения лицензиатами лицензионных требований и условий осуществляется инспекторским составом территориальных органов при проведении плановых и внеплановых обследований подконтрольных предприятий, при этом выявлено 2367 нарушений, неоднократно приостанавливалось действие лицензий. Из-за несвоевременного переоформления лицензии и наличия нарушений других лицензионных условий и требований безопасности было приостановлено действие лицензии на эксплуатацию литейных производств ОАО «Чебоксарский завод промышленного литья», в ОАО «Первоуральский завод горного оборудования» была приостановлена эксплуатация литейного производства в связи с окончанием срока действия лицензии и др.

Наиболее характерными нарушениями условий действия лицензий явились:

- окончание срока действия лицензии;
- техническая неисправность оборудования;
- к эксплуатации оборудования допускается персонал, не прошедший специальной профессиональной подготовки;
- не организован производственный контроль за промышленной безопасностью металлургических производств;
- технические устройства не оборудованы предупреждающей сигнализацией;
- неудовлетворительное качество проводимых капитальных ремонтов и т.д.

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.99 № 263 «Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте» территориальными органами Ростехнадзора установлен контроль за ходом внедрения на поднадзорных предприятиях производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности. Продолжается работа по рассмотрению и согласованию Положений о производственном контроле на вновь взятых под надзор опасных производственных объектах.

В настоящее время практически на всех металлургических и коксохимических предприятиях и производствах (99 %) созданы и функционируют службы производственного контроля.

Наиболее эффективную работу производственного контроля необходимо отметить на таких предприятиях, как ОАО «Северсталь», ООО «Уральская Сталь» (Орско-Халиловский металлургический комбинат), ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель». Службы производственного контроля этих предприятий укомплектованы подготовленными, квалифицированными работниками, имеющими опыт работы в цехах и производствах, знакомыми с производственными проблемами и знающими конкретные пути их решения.

В ОАО «Северсталь» внедрена и функционирует Система управления промышленной безопасностью и охраной труда, которая имеет сертификат международной спецификации «Оценка систем менеджмента в сфере охраны труда и предупреждения профессиональных заболеваний» OHSAS 18001–1999. Ведутся работы по внедрению Систем управления промышленной безопасностью и охраной труда в ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат», ООО «Уральская Сталь», ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», ЗФ ОАО «ГМК «Норильский никель» и др.

Однако не на всех предприятиях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, наблюдается такой подход к решению проблемы производственного контроля. Многие предприятия машиностроения, авиастроения, эксплуатирующие опасные металлургические объекты, до настоящего времени не организовали работу производственного контроля в полном соответствии с предъявляемыми требованиями. В результате чего на этих предприятиях производственный контроль осуществляется формально и не обеспечивает необходимый уровень соблюдения требований промышленной безопасности, о чем свидетельствуют происшедшие аварии и несчастные случаи.

Одним из часто выявляемых недостатков организации производственного контроля является несоответствие фактическим условиям производственной деятельности предприятий. В частности, при разработке положений об организации и осуществлении производственного контроля не учитываются вопросы организации технического надзора и его взаимодействия с лицами, ответственными за осуществление производственного контроля. Отсутствует распределение прав и обязанностей между этими структурами.

Основными проблемами организации и осуществления производственного контроля являются низкая активность руководителей отдельных предприятий при решении вопросов обеспечения промышленной безопасности.

Процедура подтверждения соответствия технических устройств требованиям промышленной безопасности позволяет вводить в эксплуатацию только оборудование, соответствующее требованиям промышленной безопасности.

Отделом по надзору за металлургическими и коксохимическими производствами и объектами за 2004 год рассмотрено 116 заявлений на получение разрешений на применение технических устройств на ОПО, по 113 вопросам решен положительно, по 3 заявлениям пакет документов и оборудование приводятся в соответствие с требованиями РД 03-485-02 и других нормативных документов.

В 2004 году инспекторским составом территориальных органов была продолжена деятельность по надзору за проведением диагностирования технических устройств, зданий и сооружений на металлургических и коксохимических предприятиях и производствах. Техническими руководителями всех предприятий разрабатывались и согласовывались с территориальными органами Ростехнадзора графики проведения экспертизы промышленной безопасности основного металлургического и литейного оборудования, зданий и сооружений в целях определения ресурса их эксплуатации. Для оценки технического состояния и определения остаточного ресурса работоспособности привлекались экспертные организации (более 90), имеющие соответствующие лицензии Ростехнадзора (Гостортехнадзора России).

Проведенная экспертиза позволяла подтвердить эксплуатационную надежность технических устройств, выявить дефекты и при необходимости ограничить нагрузки на строительные конструкции. Все представленные заключения экспертизы рассмотрены специалистами соответствующего профиля, зарегистрированы и утверждены в установленном порядке.

Представляемые на рассмотрение заключения экспертизы в целом соответствовали требованиям правил проведения экспертиз, как по оформлению, так и по содержанию. Отдельные заключения, имеющие незначительные отступления от требований правил по содержанию и оформлению, возвращались на устранение замечаний. В целом качество экспертных заключений удовлетворительное, что позволило выявить аварийное (неработоспособное) состояние отдельных элементов строительных конструкций зданий и сооружений. При этом экспертные организации направляют соответствующие уведомления руководителям предприятий и в территориальные органы Ростехнадзора.

Территориальными органами Ростехнадзора систематически осуществляется контроль за выполнением мероприятий по устранению выявленных при проведении экспертизы промышленной безопасности, отступлений от требований правил безопасности и проектных решений, выдаются соответствующие предписания, в т.ч. на приостановку эксплуатации объектов.

Например, в 2004 году по результатам экспертизы промышленной безопасности строительных конструкций здания мартеновского цеха (выявлены строительные дефекты) приостанавливалась эксплуатация 6-го пролета ВГУП «Уралвагонзавод», по аналогичным причинам приостанавливалась эксплуатация цеха В-3 ОАО «Синарский трубный завод» и ряд др.

В соответствии с требованиями Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» металлургическим надзором установлен контроль за ходом выполнения декларирования промышленной безопасности опасных производственных объектов металлургических и коксохимических производств, а также за выполнением экспертизы деклараций промышленной безопасности в соответствии с требованиями нормативных документов. За 12 месяцев 2004 года Отделом рассмотрены и зарегистрированы 7 деклараций промышленной безопасности, а также рассмотрены и утверждены 7 заключений экспертизы на эти декларации.

В соответствии с требованиями ст. 15 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ инспекторским составом осуществлялся контроль за наличием полисов страхования и заключением договоров страхования риска ответственности при эксплуатации опасных производственных объектов.

Страхование во всех случаях проводилось страховыми компаниями, имеющими лицензию Минфина России. Однако действующая система контроля и отчетности о ходе ведения страхования не вполне эффективна по следующим причинам:

отсутствуют программы электронного учета заключенных договоров страхования, совместимые с имеющимися программами баз данных, регистрации и лицензирования;

существующими формами отчетности не предусмотрено предоставление в территориальный орган Ростехнадзора развернутых сведений о ходе ведения страхования;

действующими нормативными документами, утвержденными на уровне Правительства России, не предусмотрено обязательное периодическое предоставление подобной информации от страховых компаний в территориальные органы Ростехнадзора;

страхование риска ответственности при эксплуатации ОПО страховыми организациями, расположенными в иных регионах и своевременно не представляющими сведений в территориальные органы, в некоторой мере искажает истинную картину страхового процесса.

Кроме этого в целях стимулирования страхования ОПО целесообразно ввести систему информирования территориальных органов Ростехнадзора о реализации мероприятий, финансируемых из страхового фонда, а также систему льгот для предприятий, выполняющих согласованные с надзорными органами мероприятия по повышению уровня промышленной безопасности.

В 2004 году продолжалась работа по подготовке и аттестации руководителей металлургических и коксохимических предприятий и производств, научно-исследовательских и проектных организаций, представителей центров по проведению экспертизы промышленной безопасности. В процессе подготовки особое внимание уделялось требованиям Федерального закона «О техническом регулировании», а также нормативно-техническим документам Госгортехнадзора России, вступившим в силу в 2003 году (зарегистрированным в Минюсте России). В 2004 году аттестовано 412 руководителей и главных специалистов металлургических и коксохимических предприятий и производств, 6 руководителей проектных организаций и 105 специалистов по проведению экспертизы промышленной безопасности. Подготовка и аттестация работников и специалистов металлургических и коксохимических предприятий и производств осуществлялась территориальными органами Госгортехнадзора России совместно с учебными центрами подготовки кадров и постоянно действующими комиссиями предприятий и организаций. В текущем году подготовлено и аттестовано 12 434 человека. Однако уровень подготовки работников к аттестации оставляет желать лучшего. Так, при проверке знаний 7,8 % работников и специалистов оказались неподготовленными и были направлены на повторную аттестацию.

В целях реализации постановлений Правительства Российской Федерации от 15.09.99 № 1040 и от 09.09.99 № 1025 «О мерах по противодействию терроризму» инспекторским составом металлургического надзора территориальных органов Ростехнадзора в 2004 году в процессе проведения комплексных и оперативных обследований поднадзорных предприятий металлургических и коксохимических производств большое внимание уделялось вопросам их готовности к противодействию террористическим актам.

Обследованиями было установлено:

в течение 2004 года на металлургических и коксохимических предприятиях террористические проявления не имели места;

мероприятия, разработанные предприятиями по антитеррористической деятельности, в основном выполнены в установленные сроки;

изданы приказы по усилению режима охраны и круглосуточных дежурств руководителей предприятий;

установлена телефонная связь дежурных предприятий с органами администраций субъектов федерации, ФСБ, МВД, ГОЧС и государственной противопожарной службы;

ужесточен пропускной режим и въезд автотранспорта на территорию предприятий;

проведены тренировки персонала предприятий по планам ликвидации аварий с учетом возможных террористических проявлений, а также ряд других мер, направленных на усиление противодействия терроризму.

Представители территориальных органов Ростехнадзора принимали активное участие в работе региональных антитеррористических комиссий, а также в разработке методических рекомендаций по организации антитеррористической безопасности на потенциально опасных объектах.

В целях повышения уровня антитеррористической безопасности предлагается на областном уровне (антитеррористические комиссии) разработать перечни объектов повышенной опасности и диверсионно-уязвимых предприятий и установление за ними постоянного контроля.

В соответствии с годовыми планами работы территориальными органами в течение 2004 года постоянно осуществлялся контроль за готовностью металлургических и коксохимических предприятий к ликвидации возможных аварий. При проведении обследований предприятий инспекторским составом проверяется правильность составления планов ликвидации (локализации) аварий (ПЛА), выполнение графиков проведения тренировочных занятий по ПЛА, правильность действий обслуживающего персонала при тренировочных занятиях по ПЛА. По итогам проведенных в 2004 году обследований состояние готовности металлургических и коксохимических предприятий и производств к ликвидации возможных аварий оценивается как удовлетворительное.

В соответствии с Федеральным законом «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» от 22.08.95 № 151-ФЗ на металлургических и коксохимических предприятиях профилактическая работа по предупреждению и ликвидации аварий в основном осуществлялась газоспасательными службами (ГСС) — 1287 человек и добровольными газоспасательными дружинами (ДГСД) — 5697 человек, которые находятся в штате структурных подразделений предприятий.

В 2004 году ГСС металлургического комплекса произведено 412 оперативных вызовов на аварии и инциденты, 5 вызовов на несчастные случаи.

Членами ГСС и ДГСД ликвидировано 194 аварии и инцидента, эвакуировано (выведено) из загазованных зон 300 человек. Совместно с обслуживающим персоналом опасных производственных объектов ГСС проводились учебно-тренировочные занятия по планам ликвидации (локализации) аварий, а также согласовывались планы ликвидации (локализации) аварий.

Однако в некоторых организациях планы ликвидации аварий были разработаны не в полном объеме. В ЗАО ПКФ «Металлург», ЗАО «Кулонэнергомаш» и др. не рассматривались возможные случаи обрушения строительных конструкций. В ОАО «КАМАЗ-Металлургия», ОАО «ДАР» и др. отсутствовали планы и графики учебных тревог по планам ликвидации аварий, а также длительное время не проводились тренировочные занятия.

По результатам проведенных территориальными органами Ростехнадзора в 2004 году проверок работы аварийно-спасательных служб поднадзорных металлургических и коксохимических предприятий и производств установлено, что готовность этих служб к ликвидации аварий можно оценить как удовлетворительную.

Основными проблемами ведомственных аварийно-спасательных служб являются их слабая техническая оснащенность и сокращение установленной штатной численности.

В 2004 году высокий уровень аварийности и травматизма отмечен на металлургических и коксохимических предприятиях и производствах Свердловской области, где имели место 10 несчастных случаев со смертельным исходом, одна авария и три групповых несчастных случая, в результате которых пострадало 9 человек, в т.ч. 7 со смертельным исходом, и Челябинской области, где произошло 4 несчастных случая со смертельным исходом.

Неудовлетворительное положение с аварийностью и травматизмом сложилось в металлургических производствах ОАО «Уральский алюминиевый завод» (4 несчастных случая), ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат» (3 несчастных случая), ОАО «Среднеуральский медеплавильный завод» (2 несчастных случая).

В 2004 году на поднадзорных металлургических предприятиях и производствах произошли 3 аварии, связанные с разрушением поворотной консоли станда машины непрерывного литья заготовок и падением разливочного ковша с жидким металлом, взрывом в печном пространстве с разрушением сводовой части плавильной печи и разрушением дозирочного бункера в коксохимическом производстве. В результате аварий погибли 3 человека, а суммарный экономический ущерб составил 135 271,821 тыс. руб.

Общее число аварий на объектах и распределение их по видам опасных происшествий приведено в табл. 2.2.12.1.

Таблица 2.2.12.1

Аварии в металлургической промышленности

Виды аварий	Число аварий		
	2003 г.	2004 г.	+/-
Выброс расплавленного металла	1	—	-1
Обрушение зданий и сооружений	2	1	-1
Разрушение технических устройств	1	2	+1
Всего	4	3	-1

Анализ происшедших аварий показывает, что руководителями поднадзорных предприятий недостаточно уделяется внимания вопросам организации и ведения работ, соблюдения технологических инструкций при ведении металлургических процессов, а также выявлению конструктивных недостатков эксплуатируемого оборудования.

Так, 28.04.2004 г. в ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат» (Уральское управление) после установки разливочного ковша на консоль поворотного станда машины непрерывного литья заготовки № 2 произошло разрушение узла крепления траверсы, и она под тяжестью ковша с жидким металлом (160 тн) наклонилась, и ковш упал с высоты 12 метров на пол цеха. В результате разлива жидкого металла погибло 2 человека. Расследование причин аварии выявило ряд нарушений при проектировании и изготовлении поворотного станда на ОАО «Уралмашзавод», такие, как отсутствие расчетов болтовых соединений конструкции стоек станда, несоответствие установленных болтов по материалу и др.

В 2004 году на поднадзорных металлургических и коксохимических предприятиях имели место 22 несчастных случая со смертельным исходом (в 2003 г. — 24), произошло 7 групповых несчастных случаев, при которых пострадало 12 человек, в т.ч. 10 человек со смертельным исходом (табл. 2.2.12.2).

Наибольшее количество несчастных случаев допущено в сталеплавильном производстве (5) и при производстве алюминия (5).

Таблица 2.2.12.2

Сведения о распределении несчастных случаев со смертельным исходом по травмирующим факторам

Травмирующие факторы	Количество смертельно травмированных, чел.		
	2003 г.	2004 г.	+/-
Движущиеся и вращающиеся механизмы	5	4	-1
Выброс расплавленного металла и шлака	4	9	+5
Падение пострадавших и предметов с высоты	7	3	-4
Воздействие газов	4	2	-2
Внутрицеховой транспорт	3	0	-3
Взрыв газа	1	4	+3
Всего	24	22	-2

Таблица 2.2.12.3

Аварии и несчастные случаи со смертельным исходом в субъектах Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Число аварий			Травмировано смертельно, чел.		
	2003 г.	2004 г.	+/-	2003 г.	2004 г.	+/-
14. Вологодская область	2	1	-1	4	2	-2
20. Иркутская область				0	1	+1
28. Кемеровская область				3	0	-3
35. Красноярский край				0	1	+1
38. г. Санкт-Петербург	1	0	-1	1	1	0
46. Мурманская область				1	1	0
50. Новосибирская область				1	0	-1
52. Оренбургская область				1	2	+1
55. Пермская область				1	0	-1
56. Приморский край				1	0	-1
60. Самарская область	0	1	+1			
64. Свердловская область	0	1	+1	4	10	+6
73. Тульская область				2	0	-2
82. Челябинская область				5	4	-1
85. Чувашская Республика	1	0	-1			
Всего	4	3	-1	24	22	-2

Таблица 2.2.12.4

Обобщенные причины аварий и несчастных случаев со смертельным исходом

№ п/п	Основные причины	Количество установленных причин аварий		Количество установленных причин несчастных случаев	
		Абсолютное количество	%	Абсолютное количество	%
1. Технические причины					
1.1	Неудовлетворительное состояние технических устройств, зданий, сооружений, в том числе:	2	33	5	17
1.1.1	Неудовлетворительное техническое состояние зданий и сооружений				
1.1.2	Неисправность технических устройств, оборудования	2	33	4	13
1.1.3	Неисправность средств или отсутствие средств противоаварийной защиты, сигнализации или связи			1	4
1.2	Несовершенство технологии или конструктивные недостатки, в том числе:	1	17	10	33
1.2.1	Недостаточная изученность технологических процессов или характеристик безопасности веществ			4	13
1.2.2	Несоответствие проектных решений условиям производства и обеспечения безопасности			2	7
1.2.3	Конструктивное несовершенство зданий и сооружений				
1.2.4	Конструктивное несовершенство технических устройств, оборудования	1	17	4	13
1.2.5	Отсутствие средств противоаварийной защиты, сигнализации или связи				
1.2.6	Конструктивное несовершенство средств противоаварийной защиты, сигнализации или связи				
1.2.7	Отсутствие или невозможность автоматизации опасных операций, механизации трудоемких работ				
1.3	Нарушение технологии производства работ, в том числе:	3	50	15	50
1.3.1	Отступление от требований проектной документации, технологической документации	1	17	3	10
1.3.2	Нарушение регламента ревизии или обслуживания технических устройств			2	7
1.3.3	Нарушение регламента ремонтных работ или их качество	1	17	7	23
1.3.4	Неэффективность или отсутствие входного контроля качества сырья, оборудования или материалов	1	16	3	10

№ п/п	Основные причины	Количество установленных причин аварий		Количество установленных причин несчастных случаев	
		Абсолютное количество	%	Абсолютное количество	%
1.3.5	Использование в технических устройствах конструкционных материалов или частей, не соответствующих проекту				
Всего установленных технических причин		6	100	30	100
2. Организационные причины					
2.1	Неправильная организация производства работ	3		8	62
2.2	Неэффективность или отсутствие производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности				
2.3	Умышленное отключение, вывод из строя средств защиты, сигнализации или связи исполнителями работ				
2.4	Низкий уровень знаний требований промышленной безопасности			1	7
2.5	Нарушение технологической и трудовой дисциплины, неосторожные или несанкционированные действия исполнителей работ			4	31
2.6	Несовершенство нормативных и технических требований				
Всего установленных организационных причин		3	100	13	100
3. Прочие причины					
3.1	Умышленная порча или вывод из действия технических устройств, в том числе:				
3.1.1	В целях хищения				
3.2	Алкогольное или наркотическое опьянение исполнителей работ				
3.3	Внешнее воздействие, в том числе:				
3.3.1	Последствия аварий на других объектах				
3.3.2	Внезапное прекращение подачи энергоносителей или сырья				
3.3.3	Стихийные явления природного происхождения				
3.3.4	Диверсии или террористические акции				
Всего установленных прочих причин		0	100	0	100

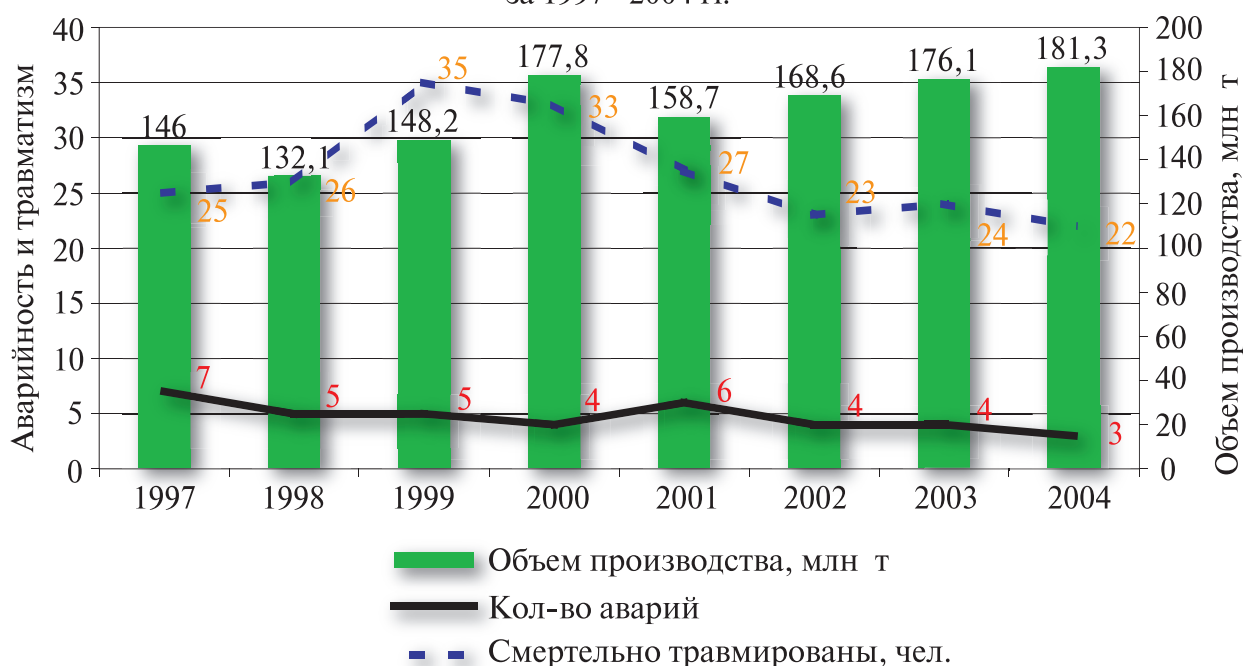
Основными причинами происшедших в 2004 году несчастных случаев явились: неудовлетворительная организация и проведение работ повышенной опасности; нарушения технологии ведения металлургических процессов; конструктивные недостатки и неисправности технологического оборудования.

03.04.2004 года в литейном цехе ООО «Кандалакшский машиностроительный завод» при загрузке плавильной печи шихтовыми материалами произошел выброс

продуктов плавки, при этом пострадало два человека, в т.ч. один со смертельным исходом. Расследованием было установлено, что в цехе отсутствовали: пиротехнический контроль переплавляемой шихты, инструкция по подготовке и загрузке шихты, а также служба производственного контроля за обеспечением промышленной безопасности.

28.07.2004 года в глиноземном цехе филиала «УАЗ-СУАЛ» ОАО «СУАЛ» в результате неудовлетворительной организации при выполнении газопламенных работ на ремонте элементов трубопроводов на крышке агитатора-бака произошло воспламенение газовой среды от внешнего источника огня (применение газового резака) с последующим хлопком под крышкой агитатора. В результате хлопка и разрушения крышки агитатора получили смертельные травмы 4 слесаря-ремонтника.

Динамика аварийности и травматизма в сопоставлении с объемом производства продукции на металлургических предприятиях за 1997–2004 гг.



В течение 2004 года Отделом по надзору за металлургическими и коксохимическими производствами и объектами рассмотрено 22 акта специальных расследований несчастных случаев со смертельным исходом (в том числе групповые несчастные случаи) и 3 акта расследования аварий.

Анализ рассмотренных актов показал, что комиссии по расследованию аварий и несчастных случаев провели расследования на высоком уровне. Для установления причин аварий и несчастных случаев привлекались высококвалифицированные специалисты научно-исследовательских, проектных и экспертных организаций.

Замечаний по установлению причин аварий и несчастных случаев и мероприятиям по предупреждению происшествия аналогичных случаев и ликвидации их, предложенных комиссиями по расследованию аварий и несчастных случаев, не выявлено.

Территориальными органами установлен постоянный контроль за сроками исполнения мероприятий, предложенных в актах комиссиями по расследованию аварий и несчастных случаев.

В целом по предприятиям, производящим черные и цветные металлы, состояние промышленной безопасности можно оценить как удовлетворительное. В то же время на отдельных предприятиях продолжается эксплуатация оборудования, отработавшего нормативный срок эксплуатации, применяются устаревшие и небезопасные технологии производства металлов и сплавов, не исключены случаи эксплуатации технически неисправного оборудования, а также оборудования с наличием конструктивных недостатков, в результате чего аварийность и травматизм находятся на сравнительно высоком уровне.

Анализ состояния оборудования, зданий и сооружений, технологических процессов металлургических производств показал, что технический уровень технологических процессов низок в сравнении с промышленно развитыми странами. Средний износ активной части (машин и оборудования) основных производственных фондов составляет 55 %, из них 21 % являются устаревшими и не имеют резервов для модернизации.

Технологический уровень производств значительно отстает по ряду основных технико-экономических показателей от уровня развития США, стран ЕС, Японии по средней энергоемкости выплавки стали и производства алюминия, по количеству отходов при производстве проката, по производительности труда.

Медленными темпами и не на всех предприятиях ведется строительство новых и реконструкция действующих промышленных объектов. Не выполняются в технически обоснованные сроки и в необходимых объемах капитальные ремонты и замена изношенных технических устройств, снижается профессиональный уровень специалистов и работников.

В этих условиях перед металлургическим надзором стоит задача обеспечения выполнения требований федеральных законов в области промышленной безопасности, более полного использования своих прав по обеспечению контроля за выполнением руководителями металлургических и коксохимических производств требований действующего законодательства по обеспечению безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов, обратив особое внимание на организацию и проведение экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений, соблюдение технологии ведения металлургических процессов, готовность предприятий и производств к локализации и ликвидации последствий возможных аварий.

2.2.13. Объекты газораспределения и газопотребления

Число поднадзорных организаций составляет более 44 тысяч, в том числе 500 газораспределительных организаций, 23,3 тысячи промышленных предприятий. Надзор осуществляется за эксплуатацией около 400 тепловых электростанций, свыше 50 тысяч газовых отопительных и производственных котельных, более 28 тысяч объектов сжиженного углеводородного газа. Всего поднадзорных опасных производственных объектов более 104 тысяч. В системе газораспределения и газопотребления Российской Федерации протяженность наружных газопроводов составляет более 570 тысяч км, в том числе свыше 368 тысяч км подземных газопроводов.

Надзор на объектах газораспределения и газопотребления осуществлялся инспекторским составом в количестве 462 человек.

В 2004 году проведено около 43,5 тысячи (в 2003 году — 41,6 тысячи) обследований состояния промышленной безопасности на объектах газораспределения и газо-

потребления. В результате проведенных проверок выявлено и предписано к устранению 267,2 тысячи (в 2002 году — 264,3 тысячи) нарушений правил и норм промышленной безопасности.

По результатам проверок была приостановлена работа 3391 (83 % от 2003 года) объекта, привлечено к ответственности 5162 нарушителя требований правил и норм (54 % от 2003 года). В 41 случае материалы переданы в правоохранительные органы.

На коллегиях территориальных органов заслушано 433 (20 % от 2003 года) руководителя предприятий и организаций.

В территориальных аттестационных комиссиях прошли аттестацию более 83 тысяч человек. 2872 человека оказались неподготовленными и проходили переаттестацию. Кроме того, в ходе обследований инспекторским составом проверены знания около 43 тысяч работников.

Газовый надзор принимал активное участие в контроле хода подготовки теплогенерирующих предприятий к работе в отопительном периоде. Информация о ходе подготовки опасных производственных объектов газоснабжения к работе в осенне-зимний период направлялась губернаторам и главам администраций в субъектах Российской Федерации.

Основными факторами, негативно влияющими на состояние промышленной безопасности, остаются физический износ сооружений и оборудования, несовершенство систем защиты, эксплуатация газоиспользующих установок в ручном режиме.

В Российской Федерации более 26 тысяч км подземных газопроводов (7 % от общей протяженности) отработали нормативный срок эксплуатации 40 лет. Работа по диагностированию таких газопроводов проводится по разработанной и утвержденной Госгортехнадзором России методике, позволяющей с достаточной достоверностью определять их техническое состояние. В настоящее время только 6650 км прошли диагностирование с продлением срока эксплуатации. Темпы проведения данных работ недостаточны, особенно если учесть естественный прирост количества таких газопроводов. Не все подземные газопроводы обеспечены защитой от электрохимической коррозии. Протяженность таких газопроводов составляет около 20 тысяч км.

Эксплуатация газораспределительных сетей в основном осуществляется газораспределительными организациями. Анализ аварийности указывает на низкий уровень организации эксплуатации. Экономические преобразования в стране привели к появлению «бесхозных» газопроводов. В настоящее время таких насчитывается более 11 тысяч км. Наибольшее количество газопроводов, не имеющих собственников, расположено в Саратовской области (7 тысяч км), Рязанской области (1825 км), Курской области (1010 км). В Московской области не определен собственник 502 км газопроводов и 43 газорегуляторных пунктов (ГРП). Территориальные органы проводят работу по решению этого вопроса на региональном уровне.

В 2004 году проведена целевая проверка качества нового строительства и перекладки существующих газопроводов. Материалы проведенной проверки обобщены, даны рекомендации по улучшению этой работы. С начала текущего года построено и введено в эксплуатацию более 7000 километров газопроводов. Более половины построенных газопроводов подземные, из них полиэтиленовых около 2,5 тысячи км. Наиболее активно строительство ведется на территориях Управления Приволжского округа (1593 км), Управления Центрального промышленного округа (765 км),

Управления Средне-Волжского округа (523 км), Управления Северо-Кавказского округа (371 км). Увеличились объемы строительства на территории Управления Челябинского округа, Башкирского, Ростовского и Кабардино-Балкарского управлений. Наибольшее количество полиэтиленовых газопроводов построено на территориях Управления Приволжского округа (1215 км), Управления Центрального промышленного округа (451 км), Управления Приокского округа (121 км), Управления Верхне-Донского округа (96 км), Тюменского управления (99 км).

С начала текущего года построено около 1700 единиц электрозащитных установок, в том числе реконструировано более 1100 ед.

Из общего количества газораспределительных пунктов (142,5 тысячи) более 17 тысяч отслужили нормативный срок службы. На конец отчетного периода 5426 прошли диагностирование с продлением срока эксплуатации, 1209 реконструированы. В Российской Федерации эксплуатируется более 50 тысяч газифицированных котельных, в том числе 1024 подвальных. Реконструировано только 235 котельных. Наиболее медленно работы по реконструкции подвальных котельных ведутся на территории Верхне-Донского округа (из 160 не реконструировано ни одной), Ростовского управления (из 253 реконструировано 52), Средне-Волжского округа (из 139 реконструировано 13). 38 766 котельных оснащены приборами контроля за содержанием окиси углерода, 27 609 котельных оснащены также приборами контроля за содержанием метана.

В Российской Федерации эксплуатируются 12 кустовых баз сжиженных углеводородных газов, 488 газонаполнительных станций, 338 газонаполнительных пунктов, более 2300 автомобильных газозаправочных станций. В 2004 году приостановлена работа Сочинской ГНС-1 в связи с многочисленными нарушениями норм промышленной безопасности.

В настоящее время лицензионная деятельность ведется в соответствии с требованиями Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 10.08.2001 № 128-ФЗ и других нормативных документов по лицензированию.

Отделом в 2004 году рассмотрены материалы 230 заявителей на выдачу лицензий на эксплуатацию взрывоопасных объектов и газовых сетей, проведение экспертизы промышленной безопасности. В пяти случаях заявителям было отказано по причине несоответствия организации лицензионным условиям и требованиям.

Случаев аннулирования лицензий за нарушения действующего законодательства или действий, в результате которых возникает опасность аварии, не было. В случае нарушения лицензионных условий выдаются предписания об устранении выявленных нарушений с указанием сроков устранения нарушений.

Государственное регулирование промышленной безопасности с помощью действующего лицензирования не эффективно:

не позволяет контролировать деятельность по проектированию, строительству, ремонту;

на эксплуатируемых объектах существуют более действенные рычаги регулирования промышленной безопасности по отношению к лицензированию;

материалы, представляемые соискателем лицензий, в соответствии с действующими нормами не позволяют полностью оценить готовность организации к выполнению лицензируемого вида деятельности.

Внедрение систем управления промышленной безопасностью в настоящее время находится на стадии совершенствования производственного контроля. В крупных

организациях (региональные газораспределительные организации, ОАО «СГ-Транс») разрабатывается документация по формированию СУПБ на базе организованного производственного контроля. Основной проблемой остается формальный подход многих руководителей к осуществлению производственного контроля. Поэтому он не оказывает существенного влияния на состояние промышленной безопасности. Об этом свидетельствуют показатели надзорной деятельности и уровень аварийности.

Экспертизу промышленной безопасности на объектах газораспределения и газопотребления в настоящее время выполняют 296 организаций, имеющих лицензии на данный вид деятельности. Экспертизе подвергается проектная документация, технические устройства, здания и сооружения, декларации промышленной безопасности. Заключение экспертизы рассматриваются и утверждаются в центральном аппарате в случаях выдачи лицензий и разрешений на применение, а также утверждения деклараций центральным аппаратом. В остальных случаях заключения утверждаются в территориальных органах.

Страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих ОПО газораспределения и газопотребления, проводится в соответствии с действующим законодательством. Предложений по развитию страхования нет.

Травматизм и аварийность.

В 2004 году на объектах газораспределения и газопотребления произошло 53 аварии, в том числе две аварии сопровождались несчастными случаями, один из которых со смертельным исходом и один групповой несчастный случай, в результате которого два человека погибли.

По сравнению с 2003 годом количество аварий увеличилось на 62,3 % (53 аварии в 2004 г., 33 аварии в 2003 г.), количество несчастных случаев со смертельным исходом уменьшилось в 2,7 раза (3 случая в 2004 г., 8 случаев в 2003 г.).

Аварии, происшедшие в 2004 году, можно распределить по следующим группам:

механические повреждения газопроводов при производстве земляных работ — 15 (29 %);

взрывы в топочных пространствах при розжиге газоиспользующих установок — 12 (23 %);

механические повреждения надземных газопроводов автотранспортом — 6 (11,5 %);

утечки газа в результате коррозионных повреждений подземных газопроводов — 6 (11,5 %);

повышение давления после газорегуляторных пунктов — 5 (10 %);

повреждения газопроводов, вызванные потерей прочности сварных стыков, — 3 (6 %);

повреждение газопроводов в результате природных явлений — 1 (2 %);

утечка и возгорание СУГ на ГНС-1 (2 %);

утечка газа в результате повреждения прокладки фланцевого соединения — 1 (2 %);

механическое повреждение надземного газопровода спиленным деревом — 1 (2 %);

разрушение технических устройств ГРП в результате повышения давления на входе — 1 (2 %);

причина одной аварии — умышленные действия третьих лиц.

Таблица 2.2.13.1

Распределение аварий по видам на объектах газоснабжения

Виды аварий	Число аварий		
	2003 г.	2004 г.	+/-
Механические повреждения подземных газопроводов	15	15	0
Взрывы при розжиге газоиспользующих установок	4	12	+8
Мех. повреждения газопроводов автотранспортом	1	6	+5
Коррозионные повреждения наружных газопроводов	1	6	+5
Разрывы стальных стыков	2	3	+1
Повреждения в результате природных явлений	4	1	-3
Повышение давления после газорегуляторных пунктов	2	5	+3
Иные	5	5	0
Всего	33	53	+20

Таблица 2.2.13.2

Сведения о распределении несчастных случаев со смертельным исходом по травмирующим факторам

Травмирующие факторы	Количество смертельно травмированных, чел.		
	2003 г.	2004 г.	+/-
Отравления продуктами неполного сгорания газа	6	—	-6
В результате взрыва газовоздушной смеси	—	1	+1
При проведении газоопасных работ	3	2	-1
Всего	9	3	-6

При взрыве газовоздушной смеси в топке котла типа Е-1,6-09 в г. Ставрополе на предприятии ОАО «Ставропольпроектстрой» смертельно травмирован оторванным фланцем фронтальной части котла оператор. Предварительное расследование установило низкий уровень качества клапанов типа ВН (изготовитель СП «Термо-Брест», Республика Беларусь) в системе автоматики безопасности (КСУ-М), установленной на указанном котле. Взрыв газовоздушной смеси в топке котла Е-1,6-09 произошел также в ОАО «Завод Исеть» (г. Каменск-Уральский Свердловской области). В результате разрушена обмуровка и травмирован один работник фронтальной частью котла. Данные случаи также указывают на несовершенство конструкции котла Е-1,6-09 производства ПО «Красный котельщик» (г. Таганрог), не обеспечивающей безопасность персонала при авариях.

В результате возгорания газа при проведении ремонтных работ в колодце подземного газопровода высокого давления были травмированы три человека (работники ОАО «Яргазсервис»), двое со смертельным исходом.

Групповой несчастный случай без смертельного исхода произошел на ГНС при сливе газа из баллона. Причиной возгорания газа явилась одежда операторов, выполненная из синтетических материалов.

В 2004 году случаев отравления персонала продуктами неполного сгорания газа не было. Это явилось результатом работы по оснащению помещений с расположенными газоиспользующими установками приборами контроля за содержанием окиси углерода в воздухе. В настоящее время большинство котельных оснащены такими системами контроля.

Механические повреждения газопроводов в основном происходили при производстве земляных работ. Причинами аварий являлось невыполнение требований Правил охраны газораспределительных сетей и нарушения порядка производства земляных работ. До настоящего времени не реализованы положения Правил охраны газораспределительных сетей в части проведения кадастровых работ, выделения охранных зон и наложения обременений на собственников земельных участков, на которых расположены охранные зоны газораспределительных сетей.

В 2004 году произошло 12 взрывов в топочных пространствах при розжиге газоиспользующих установок. Такие аварии сопровождались не только экономическим ущербом, но и травматизмом персонала, в одном случае со смертельным исходом. Причинами аварий явились несовершенство систем автоматики безопасности, низкий уровень подготовки специалистов и персонала, нарушения производственной и технологической дисциплины.

Резко увеличилось количество аварий, связанных с отказом оборудования газорегуляторных пунктов и повышением давления газа в сетях низкого давления. За этот период произошло пять аналогичных аварий. Причинами данных аварий явились повышенная влажность транспортируемого газа, некачественное техническое обслуживание и несоответствие оборудования по пропускной способности фактическим режимам. Информация с анализом причин аварий и предложениями по их сокращению направлялась в территориальные органы письмом № 11-09/286 от 05.11.04 г. В результате превышение рабочего давления газа в газораспределительной сети (управления Челябинского, Западно-Сибирского, Нижне-Волжского округов, Башкирское и Оренбургское управления) происходили утечки газа у потребителей, пожары, взрывы в жилых домах. Погибло 4 человека и 3 человека получили травмы. При расчете ущерба от данных аварий не всегда учитывались социально-экономические потери и косвенный ущерб. В некоторых случаях в состав комиссий по расследованию аварий не включались представители страховых компаний.

Увеличилось количество аварий, связанных с коррозионными повреждениями подземных газопроводов. Все случаи коррозионных повреждений произошли на газопроводах, не отслуживших нормативный срок. В большинстве случаев коррозионные повреждения указывают на отсутствие контроля за техническим состоянием со стороны эксплуатирующих организаций (Дагестанская ГТИ, Управление Средне-Волжского округа, Ростовское управление) и низкий уровень технадзора в процессе строительства (Оренбургское управление). При расследовании аварии, происшедшей 22.08.2004 г. в с. Б. Ивановка Татищевского р-на Саратовской области, установлено, что газопровод высокого давления с 1998 года не контролировался эксплуатирующей организацией в связи с самовольной застройкой. Аварии в Дагестане, Чечне, Саратовской и Ростовской областях явились следствием многолетнего невыполнения требований безопасности при эксплуатации газораспределительных газопроводов и повлекли гибель и травматизм людей в каждом случае.

Наибольшее число аварий произошло на объектах, подконтрольных управлениям Западно-Уральского округа (7), Северо-Кавказского округа (5), Центрального промышленного округа (4), Оренбургскому и Уральскому управлениям — по 4.

Коэффициент аварийности — $53/570 = 0,093$.

Коэффициент смертельного травматизма — $3/570 = 0,005$.

Экономический ущерб от аварий в 2004 году составил 23 000 тысяч рублей против 17 015 тысяч рублей в 2003 году.

Таблица 2.2.13.3

**Сведения об авариях и несчастных случаях со смертельным исходом
в субъектах Российской Федерации, в которых допущен наибольший
рост аварийности и производственного травматизма**

Субъект Российской Федерации	Число аварий			Травмировано смертельно, чел.		
	2003 г.	2004 г.	+/-	2003 г.	2004 г.	+/-
Белгородская область	1	—	-1	—	—	—
Владимирская область	—	—	—	2	—	-2
Волгоградская область	—	1	+1	—	—	—
Вологодская область	1	1	—	—	—	—
Воронежская область	—	1	+1	—	—	—
Ивановская область	—	1	+1	—	—	—
Костромская область	1	—	-1	—	—	—
Кировская область	—	1	+1	—	—	—
Кемеровская область	1	—	-1	1	—	-1
Краснодарский край	—	5	+5	—	—	—
г. Москва	1	1	—	—	—	—
Московская область	1	4	+3	—	—	—
Нижегородская область	—	2	+2	—	—	—
Новосибирская область	1	1	—	—	—	—
Омская область	2	1	-1	—	—	—
Оренбургская область	4	4	—	1	—	-1
Орловская область	1	1	—	1	—	-1
Пермская область	1	4	+3	—	—	—
Пензенская область	—	—	—	1	—	-1
Республика Башкортостан	—	3	+3	—	—	—
Республика Дагестан	—	1	+1	—	—	—
Республика Татарстан	—	1	+1	1	—	-1
Республика Коми (Ямало- Ненецкий АО)	2	1	-1	—	—	—
Республика Калмыкия	—	1	+1	—	—	—
Республика Якутия (Саха)	1	—	-1	—	—	—
Ростовская область	3	2	-1	—	—	—
г. Санкт-Петербург	1	—	-1	—	—	—
Самарская область	1	2	+1	—	—	—
Саратовская область	1	1	—	—	—	—
Свердловская область	1	4	+3	—	—	—
Ставропольский край	—	1	+1	—	1	+1
Тамбовская область	1	—	-1	1	—	-1
Томская область	1	1	—	—	—	—
Тюменская область	4	1	-3	1	—	-1
Удмуртская Республика	—	2	+2	—	—	—
Ульяновская область	1	—	-1	—	—	—
ХМАО	—	1	+1	—	—	—
Чеченская Республика	—	1	+1	—	—	—
Челябинская область	1	1	—	—	—	—
Чувашская Республика	—	1	+1	—	—	—

Субъект Российской Федерации	Число аварий			Травмировано смертельно, чел.		
	2003 г.	2004 г.	+/-	2003 г.	2004 г.	+/-
Ярославская область	—	—	—	—	2	+2
Всего	33	53	+20	9	3	-6

Таблица 2.2.13.4

Динамика аварийности и травматизма

Год	Протяженность газопроводов, км	Число аварий	Количество смертельно травмированных, чел.	Удельный показатель аварийности, аварий/км
1997	261 600	32	10	0,0001223
1998	269 500	38	13	0,000141
1999	300 000	31	12	0,0001033
2000	320 000	37	12	0,0001156
2001	327 000	47	4	0,0001437
2002	327 945	36	15	0,0001097
2003	330 000	33	9	0,0000272
2004	570 399	53	3	0,0000929

Коэффициент аварийности и смертельного травматизма.

Материалы расследования аварий и несчастных случаев рассматривались на заседаниях коллегий территориальных органов.

Отделом по надзору за объектами газораспределения и газопотребления ежегодно проводится анализ причин происшедших аварий и случаев травматизма. В 2004 году письмами от 02.02.2004 № 14-01/41, 17.02.2004 № БК-03-35/53, 16.03.2004 № 14-01/121, 12.07.2004 № 03-04-01/59 и 28.01.05 № 11-09/177 по итогам года материалы с анализом причин аварийности и травматизма, а также с предложениями по их сокращению направлялись в территориальные органы.

2.2.14. Взрывоопасные и химически опасные производства и объекты.

Объекты спецхимии

Основные показатели надзорной деятельности на взрывоопасных и химически опасных производствах и объектах указаны в разделе 2.2.11 «Объекты химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности».

Объекты по хранению и уничтожению химического оружия и спецобъекты.

В рамках химического разоружения осуществляется комплекс целевых мер и мероприятий. Указанный комплекс объединяет широкий круг вопросов промышленной безопасности, экологических, социально-экономических, медико-биологических и других задач, требующих соответствующего нормативно-правового, научного, инженерно-технического и иного обеспечения.

В 2004 году было продолжено промышленное уничтожение отравляющих веществ (ОВ) на объекте по уничтожению химического оружия (ХО) в п. Горный Саратовской области.

По состоянию на 31 декабря 2004 г. уничтожено в совокупности 778,5 тонны ОВ (68,2 % от запасов ОВ, хранящихся на данном объекте), в том числе:

с начала функционирования опытной установки по уничтожению иприта (с 19 декабря 2002 г. — по 14 ноября 2003 г.) уничтожено совокупным итогом 622,3 тонны иприта (90,0 % от запасов этого ОВ, хранящегося на данном объекте);

с начала функционирования опытной установки по уничтожению люизита (с 25 ноября 2003 г. по 31 декабря 2004 г.) уничтожено совокупным итогом 156,2 тонны люизита (61,3 % от запасов этого ОВ, хранящегося на данном объекте), в том числе в 2004 году — 145,0 тонн люизита.

Запасы ХО в Российской Федерации хранятся на 7 объектах, расположенных в 6 регионах центральной части страны. Имеющиеся запасы ХО составляют боеприпасы, устройства в снаряжении ОВ и запасы ОВ в различных емкостях (крупнотоннажные цистерны, бочки).

Химические боеприпасы, устройства и емкости размещены в наземных хранилищах различных типов (железобетонные, кирпичные, сборно-разборные металлические, деревянные) на охраняемых территориях.

В порядке надзора за проектированием проектно-конструкторский отдел (ПКО) спецхимии (г. Волгоград) продолжил рассмотрение проектно-конструкторской документации и изменений к ней на объекты по уничтожению химического оружия и бывший объект по производству химического оружия, подлежащий ликвидации (г. Чапаевск Самарской области).

Принято участие в совещаниях по проблеме химического разоружения, подготовлены и направлены в правительственные органы письма с оценкой состояния безопасности на этих объектах и предложениями по их решению.

Рассмотрены материалы по созданию оборудования для обезвреживания отходов, образующихся при ликвидации бывших объектов по производству химического оружия (г. Новочебоксарск Чувашской Республики).

Обеспечен надзор за промышленной безопасностью на предприятиях (бывших спецобъектах) спецхимии, в том числе ОАО «Химпром», г. Волгоград, ОАО «Алтайхимпром», г. Яровое, ОАО «Химпром», г. Новочебоксарск.

Подготовлены предложения по обеспечению регулярного надзора за промышленной безопасностью производств спецхимии и промышленных взрывчатых материалов и средств инициирования, в том числе предприятий оборонно-промышленного комплекса, ранее находившихся в ведении Российского агентства по боеприпасам.

К числу важных проблем для объектов спецхимии и уничтожения химического оружия относятся вопросы регистрации (или перерегистрации) объектов в государственном реестре, лицензирование видов деятельности, аттестация персонала в области промышленной безопасности, обеспечение проведения экспертизы промышленной безопасности объектов, оформление разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах, экологические проблемы.

В ходе анализа материалов о воздействии объектов военной деятельности на окружающую среду были также выявлены серьезные проблемы. Для решения таких проблем, связанных с нарушением требований законодательства в области охраны окружающей среды и негативным воздействием на окружающую среду военных объектов, необходимо разработать и реализовать на федеральном уровне программу мероприятий по ликвидации негативного воздействия военной деятельности на окружающую среду со сроком выполнения 2006–2010 годы.

При этом приоритетными направлениями являются следующие:

1. Ликвидация негативного воздействия на окружающую среду:
 - загрязнение почв и грунтовых вод нефтепродуктами;
 - загрязнение окружающей среды отделяющимися частями ракет-носителей;
 - загрязнение сточных вод нефтепродуктами и токсичными веществами;
 - территории ранее проводимого уничтожения химического оружия.
-

2. Рекультивация нарушенных и загрязненных земель, в том числе земель, оставленных после расформирования объектов Министерства обороны Российской Федерации или передислоцирующихся военных объектов.

Проблемы негативного воздействия на окружающую среду объектов военной деятельности обсуждались на межведомственной научной конференции «Методы оценки экологической обстановки на военных объектах» (ноябрь 2004 г.), проводимой Экологическим центром Минобороны России с участием представителей Управления.

В порядке выполнения контрольно-надзорных функций по обеспечению экологической безопасности при осуществлении ракетно-космической деятельности и в рамках взаимодействия с Федеральным космическим агентством и Космическими войсками Минобороны принято участие:

в работе координационной группы в области создания глобальной системы наблюдения Земли (ГСНЗ) и разработке основных направлений деятельности ГСНЗ;

в рабочих межведомственных совещаниях по выработке основных положений Договора аренды комплекса «Байконур» между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан (10.12.1994) и по согласованию проекта Соглашения по экологии и природопользованию на комплексе «Байконур»;

в работе комиссии по приемке законченного строительством объекта 733/165-3р в п. Светлый Саратовской области.

2.2.15. Производство, хранение и применение взрывчатых материалов промышленного назначения

В последние годы в Российской Федерации наблюдается рост объемов потребления взрывчатых материалов промышленного назначения. Анализ показывает, что эта тенденция в ближайшее время сохранится, причем значительных изменений применяемых взрывчатых материалов не произойдет.

Как и в предыдущие годы, в промышленности Российской Федерации в основном применяются гранулированные и водосодержащие аммиачно-селитренные взрывчатые вещества, как содержащие, так и не содержащие тротил. Для промежуточных детонаторов скважинных зарядов используются, главным образом, тротилловые, тротилгексогеновые, пентолитовые и другие шашки, а также патроны из аммонита. В качестве средств инициирования применяются электродетонаторы, капсули-детонаторы, неэлектрические системы инициирования, детонирующие и огнепроводные шнуры.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору продолжает работу по дальнейшему сокращению огневого взрывания. Планируется резко сократить и впоследствии полностью исключить огневое взрывание на открытых горных разработках и при проходке горных выработок. Практически все применяемые на горнодобывающих организациях взрывчатые материалы отечественного производства и лишь незначительная часть средств инициирования, в основном неэлектрических систем взрывания, — зарубежных фирм. Как и в 2003 году, доля взрывчатых материалов зарубежного производства составляет не более 3 %. Несколько выше объемы потребления иностранной прострелочно-взрывной аппаратуры. На территории России количество использованных зарубежных аппаратов (фирмы «Бейкер-Хьюз», «Петро-Альянс», «Шлюмберже», «Холибуртон») для

прострелки нефтяных и газовых скважин в 2004 году составило около 5 % от общего их количества.

Номенклатура промышленных взрывчатых материалов составляет около 300 наименований, не считая взрывчатые вещества и изделия на их основе зарубежного производства и находящиеся в стадии промышленных испытаний.

В 2004 году по сравнению с предыдущим годом объем потребления взрывчатых веществ промышленного назначения в Российской Федерации увеличился почти на 8,4 % и составил 861,92 тыс. т. В 2004 г. взрывные работы выполняли 1070 организаций, эксплуатирующих 3203 опасных производственных объекта, связанных с оборотом взрывчатых материалов, в том числе 1024 складов ВМ, 237 оборудованных мест для погрузочно-разгрузочных операций со взрывчатыми материалами и 66 комплексов для механизированной подготовки гранулированных взрывчатых веществ к применению. Функционировали 93 пункта (мини-завода) и передвижных установки, на которых предприятиями-потребителями изготовлено 558,73 тыс. т эмульсионных и гранулированных двух-трехкомпонентных бестротилового и тротилсодержащих взрывчатых веществ типа гранулит и граммонит отечественной разработки, что на 9,6 % больше, чем было произведено таких взрывчатых веществ в 2003 году.

Численность взрывников в сравнении с 2003 годом практически не изменилась и составила 10900 человек. Всего в прошедшем году к обращению со взрывчатыми материалами имели доступ 48,2 тыс. работников.

При поддержке Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в поднадзорных организациях продолжалась работа по совершенствованию взрывного дела.

Увеличены объемы применения при взрывных работах на земной поверхности и подземных выработок российских неэлектрических систем инициирования зарядов СИНВ и ЭДИЛИН и шведской системы Нонель. Разрешена к применению и используется на ряде горных предприятий новая неэлектрическая система инициирования ПРИМАДЭТ (испанская технология и отечественная сборка).

В 2004 году предприятиями было использовано 8,77 млн комплектов неэлектрических систем инициирования, в том числе 5,78 млн комплектов — в подземных выработках. Соответственно уменьшен объем использования наиболее опасного огневого способа инициирования зарядов.

Увеличены объемы применения электродетонаторов пониженной чувствительности к блуждающим токам, высокочастотных электродетонаторов, которые невозможно инициировать от любых бытовых источников тока, также за счет замены при взрывных работах наиболее опасного огневого взрывания и постепенного вытеснения традиционных, но устаревших средств взрывания электродетонаторами с безопасным током 0,18А и детонирующим шнуром с пиротехническими реле. Разрешены к постоянному применению на земной поверхности электронные электродетонаторы отечественной разработки с замедлением ЭДЭЗ и системой инициирования, включающей программное обеспечение и адаптер периферии компьютера «АВЛ».

На шахтах Кузбасса принимались меры по повышению уровня безопасности техники и технологии взрывных работ. Проводятся испытания новых не содержащих нитроэфирных предохранительных эмульсионных взрывчатых веществ (монозарядов) IV–V классов, закончены испытания и разрешено к постоянному применению взрывчатое вещество V класса предохранительности «угленит-М». Испытан

в производственных условиях и разрешен к применению прибор ЖЗ 2462, предназначенный для инициирования электродетонаторов нормальной или пониженной (прибор ЖЗ 2462П) чувствительности при производстве взрывных работ на земной поверхности и в подземных выработках рудников и шахтах, в том числе опасных по газу (метан) и угольной пыли. Проведены предварительные испытания и допущено к приемочным испытаниям новое распылительное устройство УрсБ для инертизации призабойного пространства при взрывных работах в проходческих выработках.

В 2004 году прошли промышленные испытания и были допущены к постоянному применению новые взрывчатые вещества на основе пористой аммиачной селитры — гранулит РП (на руднике «Каула-Котсельваара» ОАО «Печенганикель», ОАО «Учалинский ГОК») и граммотол (на подземных рудниках ОАО «Учалинский ГОК»).

Продолжалась разработка и внедрение новых эмульсионных взрывчатых веществ, включая патронированные. В прошедшем году разрешены к постоянному применению новые эмульсионные составы — эмулины марок П и Т и эмуласт (эмульсионный состав) АС-25П.

Принят в эксплуатацию мини завод по производству сибиритов в г. Костомукше (ЗАО «Сибирит-3»). Начато строительство пункта производства гранулита РП и граммотола в ОАО «Учалинский ГОК», подземного пункта производства гранулита РП и граммотола в ОАО «Гайский ГОК», стационарной установки по производству гранулита в ЗАО «Нелькобазолото» по шведской технологии «Дина Нобель», мини завода по производству порэмита и гранэмита на территории Ленинградской области в ЗАО «Регион».

Проводятся приемочные испытания зарубежных (фирма «Орика») смесительно-зарядных машин «Репамп» для изготовления эмульсионного взрывчатого вещества эмульсолит А-20 в процессе зарядания скважин на объектах взрывных работ ОАО «Ачинский глиноземный комбинат», ООО «Краснобродвзрывпром», ОАО «Каменный карьер», ОАО «Южный Кузбасс» и др. Компоненты эмульсолита А-20 изготавливаются в ОАО «Знамя».

Для механизированной зарядки шпуров и скважин гранулированными взрывчатыми веществами в условиях подземных рудников ОАО «Апатит» допущены к применению самоходные установки UNI 50-2.2 и UNI 50-2.5, в подземных выработках рудников ЗФ ОАО «ГМК «Норильский Никель», не опасных по газу или пыли, — самоходная установка UNI 50-3 (Фирма «Hermann Paus Maschinenfabrik GmbH», Германия), а также компактные устройства зарубежного производства типа «Анолодер» (США) и «250Р» (Канада) для изготовления гранулита-игданита и пневмозарядания этим взрывчатым веществом шпуров и скважин на некоторых золотодобывающих предприятиях Магаданской области.

Для проведения прострелочно-взрывных работ в нефтяных и газовых скважинах в Российской Федерации разрешены к применению новые эффективные перфорационные системы отечественной и совместной разработки, а также поставляемые зарубежными компаниями («Дина Энэрджи» (Германия), «Schlumberger Logelco Inc.» (Панама) и компанией «Halliburton International Inc.» (США).

На большинстве крупных горнорудных предприятий и угольных разрезов построены пункты по производству гранулированных взрывчатых веществ или приготовления эмульсий для эмульсионных взрывчатых веществ, приобретающих детонационные свойства только после зарядания ими скважин и шпуров. При этом для производства эмульсий практически везде используются отечественные ком-

поненты, включая эмульгаторы и газогенерирующие добавки. За счет увеличения доли применения взрывчатых веществ, изготовленных из невзрывчатых компонентов вблизи мест их потребления, сокращены объемы перевозок взрывчатых веществ по территории Российской Федерации.

Все подлежащие декларированию опасные склады взрывчатых материалов на предприятиях, ведущих взрывные работы, продекларированы. При этом зарегистрирована 281 декларация промышленной безопасности из 284. Три представленных декларации направлены на доработку и проведение дополнительных мероприятий, необходимых для обеспечения экологической безопасности.

Вопросы безопасности объектов, связанных с применением, хранением и производством взрывчатых материалов, решаются на стадии проектирования. Практически все места хранения и производства взрывчатых материалов в подконтрольных организациях имеют высокую степень защищенности от незаконного проникновения.

Несмотря на проводимую Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору техническую политику по совершенствованию взрывного дела, выполненную работу по декларированию складов ВМ и другие принимаемые меры в рамках антитеррористической деятельности в 2004 году, положение дел с обеспечением сохранности взрывчатых материалов улучшить не удалось. Число утрат возросло на 10,3 % (с 29 до 32 случаев), количество хищений взрывчатых веществ и средств инициирования — на 9,5 % (с 21 до 23 случаев).

Таблица 2.2.15.1

Выявленные утраты взрывчатых материалов

Предприятия	Всего утрат		В т.ч. хищений	
	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.
1. Предприятия угольной промышленности	8	13	4	10
2. Предприятия по добыче руд черных металлов	1	2	1	2
3. Предприятия по добыче золота и алмазов	1	3	1	2
4. Предприятия по добыче руд цветных металлов	4	3	3	1
5. Нефтегазодобывающие предприятия	3	4	1	1
6. Горнохимические предприятия	0	1	0	1
7. Специализированные предприятия по выполнению взрывных работ	2	—	1	—
8. Геологические предприятия	1	—	1	—
9. Добыча стройматериалов	1	1	1	1
10. Прочие предприятия	2	—	2	—
11. Не установлено	6	5	6	5
Всего	29	32	21*	23**

* В том числе 7 случаев добровольной сдачи ВМ.

** В том числе 5 случаев добровольной сдачи ВМ.

Как и в прошлые годы, абсолютное большинство хищений взрывчатых материалов (16 из 23) было совершено с мест производства взрывных работ (11 хищений — в подземных горных выработках, 5 — на открытых горных работах) лицами, которые по роду своей деятельности имели доступ ко взрывчатым материалам. По двум хищениям установить конкретные места хищений и лиц, их совершивших, не

удалось в связи с тем, что изъятые взрывчатые материалы поступали на предприятия в 1991–1998 гг.

В 2004 году три четверти хищений взрывчатых материалов (78 %) выявлены при их незаконных хранении, перевозках, купле-продаже.

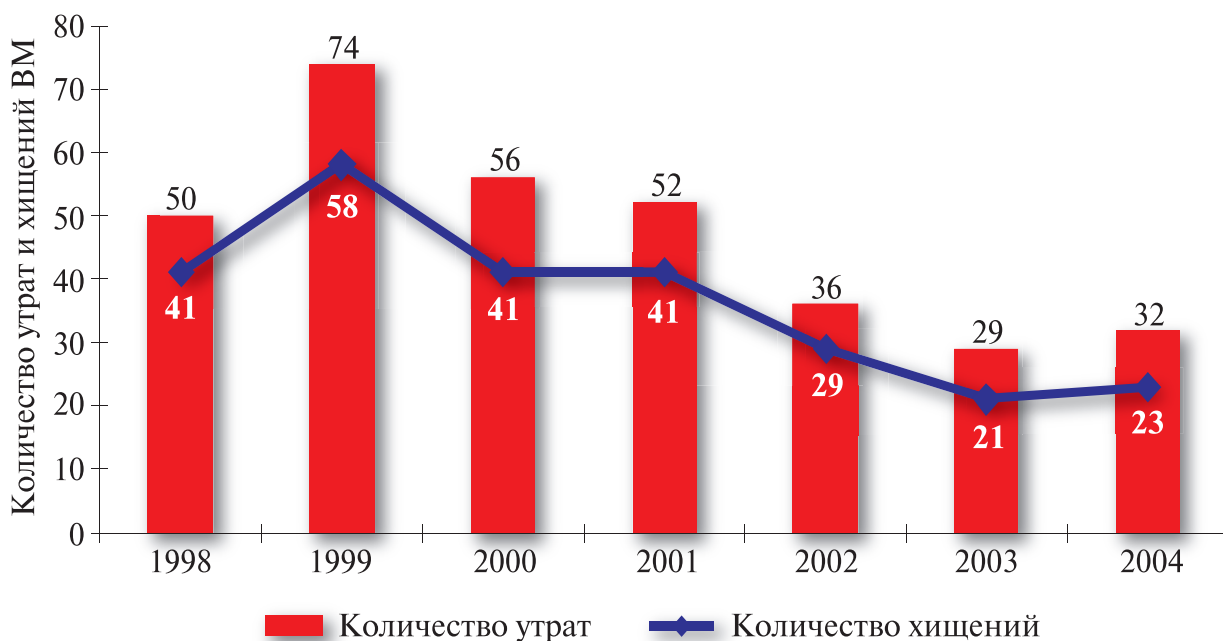
Как и в предыдущем году, хищения в основном совершены лицами, связанными по роду своей деятельности с обращением со взрывчатыми материалами или имевшими к ним доступ.

Таблица 2.2.15.2

Выявленные утраты взрывчатых веществ и средств инициирования

Средства инициирования, ед. изм.	2003 г.	2004 г.
1. ВВ, кг	527,287	8086,1
2. Электродетонаторы и капсули-детонаторы, шт.	2087	613
3. Детонирующие и огнепроводные шнуры, м	56,8	528,3

Динамика выявления утрат и хищений взрывчатых материалов промышленного назначения



Рост количества утраченных взрывчатых веществ и шнуров прямо связан с их потерями при авариях (сгорели или сдетонировали).

В 2004 году в сравнении с предыдущим годом удалось сократить общий и смертельный травматизм при производстве взрывных работ. Количество погибших снизилось с 21 до 7 человек, общая численность травмированных — с 36 до 15 человек. Однако число аварий возросло с 3 в 2003 году до 5 в 2004 году. Рост аварийности при обращении со взрывчатыми материалами связан с нарушениями порядка их перевозки (4 аварии из 5 в 2004 году произошли при перевозке взрывчатых материалов).

Анализ обстоятельств и причин аварий и несчастных случаев при взрывных работах, выполненный при изучении полученных материалов специальных расследований, дает основания для вывода о том, что все они имели место из-за халатного отношения к своим должностным обязанностям руководителей предприятий, без-

ответственности лиц технического надзора и, как следствие этого, снижения технологической дисциплины взрывперсонала, бесконтрольности работы взрывников и несоблюдения ими требований безопасности при производстве взрывных работ.

Таблица 2.2.15.3

Динамика аварийности и травматизма при производстве взрывных работ

Год	Число аварий	Количество пострадавших, чел.	Травмировано смертельно, чел.	Число групповых несчастных случаев	Расход взрывчатых веществ, тыс. т	Удельный показатель аварийности, аварий/тыс.т	Удельный показатель смертельного травматизма, чел./тыс. т
1996	5	32	15	7	549	0,0091	0,0273
1997	5	59	32	8	533	0,0094	0,0600
1998	3	19	9	4	548	0,0055	0,0164
1999	2	21	14	4	564	0,0035	0,0248
2000	1	25	13	4	635	0,0016	0,0205
2001	2	23	18	3	701	0,0029	0,0257
2002	2	17	2	4	705	0,0028	0,0028
2003	3	36	21	3	795	0,0038	0,0264
2004	5	15	7	4	862	0,0058	0,0081

Непосредственные причины всех аварий и несчастных случаев при взрывных работах в 2004 году в основном носят организационный характер, в т.ч.:

нарушения требований безопасности, в том числе присутствие людей в запретной зоне;

нарушение требований безопасности при перевозках взрывчатых материалов;

несоблюдение пылегазовых режимов при взрывных работах в угольных шахтах;

нарушения порядка подготовки взрывчатых материалов к применению;

несоблюдение требований безопасности при обнаружении отказавших зарядов ВВ.

Все перечисленные причины в значительной мере между собой взаимосвязаны и выявлялись при расследовании обстоятельств практически всех имевших место в прошедшем году несчастных случаев.

В 2004 году Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору продолжила работу по обеспечению безопасности взрывных работ и сохранности взрывчатых материалов в соответствии с Концепцией повышения безопасности и эффективности применения взрывчатых материалов промышленного назначения, разработанной Госгортехнадзором России, в том числе по вопросам нормативного регулирования.

В порядке реализации Федерального закона «О техническом регулировании» в 2004 году был разработан проект специального технического регламента «О безопасности взрывчатых веществ и изделий на их основе промышленного назначения», а также продолжена работа в составе межведомственной рабочей группы Федеральной антитеррористической комиссии по согласованию проектов федеральных законов «О взрывчатых веществах и изделиях, их содержащих» и «Об обороте пиротехнических изделий невоенного назначения».

В истекшем году Управлением по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами подготовлены решения о выдаче 152 лицензий на различные виды деятельности в области взрывного дела 45 поднадзорным организациям.

Согласно разработанным Ростехнадзором с МВД России и ФСБ России программам совместной деятельности, территориальные органы по технологическому и экологическому надзору контактировали с соответствующими службами в разрешительной работе, расследованиях случаев утрат взрывчатых материалов, практиковали общие проверки объектов совместной надзорной деятельности, систематически проводили обмен информацией, ставили перед руководителями администраций и подконтрольных предприятий актуальные вопросы профилактики аварий, травматизма при взрывных работах, утрат ВМ и добивались их решения. Работники территориальных органов Ростехнадзора принимали участие в ежегодно проводимой МВД России операции «Динамит-Баланс».

Проверки антитеррористической устойчивости мест хранения взрывчатых материалов проводятся в соответствии с планами работы территориальных органов по технологическому и экологическому надзору. Мероприятия территориальных органов Ростехнадзора в рамках антитеррористической деятельности проводятся в тесном взаимодействии с органами внутренних дел и ФСБ России. С правоохранительными органами налажен обмен информацией. Расследование случаев утрат взрывчатых материалов проводится совместно.

По рекомендации территориальных органов по технологическому и экологическому надзору организациями решаются вопросы по обеспечению складов ВМ периметральной охранной сигнализацией, портативными радиостанциями и другими средствами связи. На крупных складах ВМ установлено теленаблюдение за территорией, а также обеспечен видеоконтроль камер подземных складов ВМ и подводящих к ним выработок. Значительное число организаций перешло на охрану поверхностных складов ВМ силами органов внутренних дел. Все склады ВМ в ночное время суток охраняются усиленными караулами вооруженной охраны. Все подземные склады ВМ оборудованы связью с диспетчером организации, ряд подземных складов ВМ обеспечены круглосуточной охраной.

В течение года инспекторский состав округов и инспекций провел около 6000 обследований (в предыдущем году — 6800) и выявил более 26,4 тыс. нарушений правил и инструкций (в предыдущем году — 28,8 тыс.) В ходе надзорной деятельности произведено 1849 (в 2003 г. — 1859) остановок взрывных работ, выполнявшихся с нарушением требований безопасности или обеспечения сохранности ВМ. С участием работников территориальных органов Ростехнадзора проверены знания требований по безопасности взрывных работ и сохранности ВМ у 13,4 тыс. человек взрывперсонала, в том числе в ходе обследований — у 4,9 тыс. человек (в 2003 г. — у 25,47 тыс.). Привлечены к ответственности за нарушения правил и инструкций 1840 (2512 — в 2003 г.) трудящихся, в т.ч. подвергнуты штрафным санкциям 473 человека, переданы материалы в правоохранительные органы на 67 (11 — в 2003 г.) человека; 177 руководителей предприятий и организаций заслушивались на советах округов и инспекций (в 2003 году — 568).

Ежегодно представители территориальных органов по технологическому и экологическому надзору самостоятельно или с участием правоохранительных органов проводят порядка 7 тысяч проверок, выявляя при этом до 30 тысяч нарушений. В последние годы количество проводимых проверок снижается, а количество выявленных при этом нарушений остается практически на одном уровне и снижается незначительно.

Показатели надзорной деятельности

№ п/п	Наименование показателей	Ед. изм.	2002 год	2003 год	2004 год
1	Проведено проверок	ед.	6874	6810	6007
2	Выявлено нарушений	ед.	30 378	28 838	26 482
	в том числе лицензионных требований и условий	ед.			1287
3	Изъято разрешений на право производства взрывных работ	ед.	64	67	68
4	Приостановлено объектов работ на срок более суток	ед.	2068	1859	1849
5	Привлечено к дисциплинарной и административной ответственности, всего	чел.	2971	2512	1840
	в том числе:				
	переданы материалы в прокуратуру	чел.	32	11	67
	подвергнуты штрафным санкциям	чел.	585	414	473

Более 95 % нарушений, систематически повторяющиеся во всех звеньях технологического процесса взрывных работ, связаны с недисциплинированностью и бесконтрольностью работы взрывперсонала и выявлены инспекторским составом при проведении оперативных проверок. Анализ показывает, что в ходе таких проверок, как правило, серьезных нарушений не выявляется, не исследуется должным образом организация взрывных работ, ее недостатки и «узкие» места.

До настоящего времени большинством территориальных органов по технологическому и экологическому надзору не в полной мере применяется Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях к нарушителям требований промышленной безопасности. На этот факт было обращено внимание Генпрокуратурой России.

В 2003 году за нарушения (почти 29 тысяч нарушений) порядка производства, хранения, перевозок, применения и учета взрывчатых материалов было оштрафовано всего 414 должностных лиц на общую сумму 919,2 тыс. руб. В 2004 году подвергнуты штрафным санкциям за такие нарушения (26 482 нарушения) 473 должностных лица, при этом общая сумма штрафов составила 1480,6 тыс. руб. Кроме того, по решению Коллегии Бурятского управления к административной ответственности привлечено ОАО «Бурятзолото» (как юридическое лицо) в размере 400 МРОТ.

Допущенные аварийность, травматизм и случаи утрат взрывчатых материалов в определенной степени связаны с недостатками и упущениями в работе территориальных органов по технологическому и экологическому надзору по наведению установленного порядка в хранении, перевозках, использовании и учете взрывчатых материалов на подконтрольных предприятиях.

Практически во всех территориальных органах недостаточно используются предоставленные Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору права и полномочия.

Анализ предписаний свидетельствует о том, что инспекторский состав при проведении проверок мало бывает на местах взрывных работ во время подготовки взрывов. Недостаточно внимания при проведении проверок уделяется выявлению нарушений порядка хранения, учета и использования ВМ, которые создают предпосыл-

ки для хищений, выдаче ВМ в неподготовленные забои, выдаче немаркированных ВМ, нарушению порядка уничтожения взрывчатых материалов и др.

Многие территориальные органы Ростехнадзора по сравнению с предыдущим годом снизили профессиональный уровень проверок и обследований.

Работники большинства территориальных органов при проведении расследований случаев аварий, несчастных случаев и утрат взрывчатых материалов не выявляют организационно-технические недоработки и упущения инженерных служб и руководителей предприятий, связь аварий, несчастных случаев, утрат взрывчатых материалов с невыполнением условий, указанных в соответствующих разрешениях.

В области создания и совершенствования законодательной базы Управление по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами в 2005 году планирует принять участие:

в разработке проектов специальных технических регламентов «О безопасности взрывчатых веществ и боеприпасов, процессов их производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации» и «О безопасности пиротехнических составов и содержащих их изделий, процессов их производства, применения, хранения, перевозки, реализации и утилизации», а также национальных стандартов по безопасности производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения;

в разработке законопроекта «О взрывчатых веществах и изделиях, их содержащих, гражданского назначения», регламентирующего порядок оборота взрывчатых материалов.

Приоритетными направлениями в работе Управления по надзору за взрывоопасными и химически опасными производствами и объектами и территориальных органов по технологическому и экологическому надзору по совершенствованию взрывного дела на 2005 год следует считать:

ускорение разработки и внедрения техники и технологии взрывных работ в подземных выработках с использованием эмульсионных взрывчатых веществ, а также совершенствование пневмозаряжания шпуров и скважин на подземных рудниках и шахтах;

замену огневого и электроогневого способов взрывания, других традиционных и устаревших систем и средств на современные, более безопасные и эффективные системы инициирования зарядов при взрывных работах;

повышение уровня механизации взрывных работ и увеличение объемов применения более безопасных и эффективных взрывчатых веществ, изготавливаемых на местах применения.

В целях реализации указанных направлений территориальным органам по технологическому и экологическому надзору в 2005 году рекомендуется принять меры по:

повышению эффективности разрешительной и надзорной деятельности на базе новых разработанных нормативных правовых документов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, в том числе за счет сокращения оперативных проверок и проведения более глубоких целевых обследований подконтрольных организаций;

усилению контроля за разработкой, испытаниями в производственных условиях, производством и применением взрывчатых материалов, получаемых из утилизируемых боеприпасов и твердого ракетного топлива;

обеспечению эффективного (в рамках антитеррористической деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору) кон-

троля за соблюдением поднадзорными организациями требований по обеспечению сохранности взрывчатых материалов и предотвращению их возможного использования в террористических целях, в том числе участие в проводимых правоохранительными органами операциях, направленных на предупреждение незаконного оборота взрывчатых материалов промышленного назначения;

повышению качества специальных технических расследований причин несчастных случаев, аварий и утрат взрывчатых материалов, в том числе обеспечение рассмотрения результатов расследования каждого такого случая на совещаниях при руководителях территориальных органов с принципиальной оценкой качества работы комиссий;

организации надлежащей технической учебы инспекторского состава в целях повышения его квалификации и компетентности, в том числе за счет улучшения качества обучения непосредственно в территориальных органах, а также участия в различных семинарах и совещаниях Ростехнадзора.

Для повышения эффективности государственного надзора за соблюдением установленного порядка оборота взрывчатых материалов руководителям территориальных органов по технологическому и экологическому надзору в 2005 году рекомендуется:

обеспечить выполнение Плана работы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по контролю за обеспечением сохранности промышленных взрывчатых материалов в рамках антитеррористической деятельности. Работу по обеспечению физической защищенности опасных производственных объектов проводить совместно с сотрудниками МВД России и ФСБ России;

при проведении контрольно-профилактической работы руководствоваться требованиями Федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ, используя все меры привлечения к административной ответственности физических, должностных и юридических лиц, вплоть до дисквалификации должностных лиц (статьи 3.2, 3.11) и наложения административных штрафов на юридических лиц (статья 9,1). Привлекать к административной ответственности должностных лиц и рабочих, допускающих нарушение правил и инструкций по взрывному делу, нарушающих установленный порядок хранения, перевозки, использования и учета ВМ;

продолжить работу с конкретными поднадзорными организациями по замене огневого взрывания на более безопасный электрический (с использованием электродетонаторов) или неэлектрический (с применением низкоэнергетических проводников импульса) способы инициирования зарядов взрывчатых веществ.

В качестве первоочередных мер по обеспечению сохранности промышленных взрывчатых материалов потребовать от руководителей промышленных предприятий, осуществляющих хранение, перевозки, применение и учет взрывчатых материалов:

ограничить число лиц, допущенных к заряданию скважин и шпуров, исключить нахождение на заряжаемом блоке или в забое посторонних лиц, не участвующих в подготовке взрыва;

проводить среди лиц сменного технического надзора, взрывников, горнорабочих, проходчиков, других работников, привлекаемых к вспомогательным операциям с ВМ, систематическую разъяснительную работу по вопросам безопасности обращения со взрывчатыми веществами, средствами инициирования и установленной

законодательством Российской Федерации ответственности за нарушения правил безопасности и сохранности взрывчатых материалов;

для предупреждения утрат взрывчатых материалов на местах производства взрывных работ обеспечить сокращение времени нахождения ВМ на местах работ, исключить условия для образования остатков ВМ за счет строгого соблюдения проектных параметров буровзрывных работ, повышения качества подготовки рабочих мест к заряданию скважин и производству взрыва,

в целях предупреждения и своевременного обнаружения отказавших зарядов ВВ повысить качество входного контроля выпускаемых заводами-изготовителями ВМ, обеспечить тщательный осмотр рабочих мест после проведения каждого взрыва.

2.2.16. Транспортирование опасных веществ

Организация и осуществление государственного надзора за соблюдением требований по безопасному транспортированию опасных веществ были направлены на предупреждение аварий и несчастных случаев, на повышение промышленной безопасности на поднадзорных предприятиях и объектах в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

По данным территориальных органов, общее количество поднадзорных организаций 6022, которые эксплуатируют 6965 объектов. Протяженность путей необщего пользования, по которым осуществляется транспортирование опасных веществ, составляет 157 985,1 км, в т.ч. железнодорожных — 139 670,3 км. Количество специальных транспортных средств для транспортирования опасных веществ — 116 853, в т.ч. автомобильных — 24 358, железнодорожных — 92 495. Общий объем погрузки-выгрузки опасных веществ составил 448 125,2 тыс. т.

Инспекторским составом территориальных органов за отчетный период проведено 4190 обследований, при этом выявлено и предписано к устранению свыше 33,8 тыс. нарушений правил и норм. В 964 случаях принимались запретные меры.

При осуществлении функций контроля и надзора за транспортированием опасных веществ применялись предоставленные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях полномочия в отношении должностных лиц организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты.

Количество руководителей организаций, привлеченных к административной ответственности 419, в том числе подвергнуты штрафным санкциям — 311 человек, общая сумма штрафов составила 858,6 тыс. руб. На 22 руководителя организаций материалы по невыполнению требований Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ и предписаний территориальных органов Федеральной службы переданы в органы прокуратуры.

В 2004 году в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, при транспортировании опасных веществ аварий не было, произошел один групповой несчастный случай (в 2003 г. аварий и несчастных случаев не было).

Групповой несчастный случай произошел 22 мая 2004 г. на промывочно-пропарочной станции (ППС) отделения 58 железнодорожного цеха ОАО «Омский каучук» (предприятие, поднадзорное Управлению Западно-Сибирского округа) при проведении работ по очистке железнодорожных вагонов-цистерн от перевозимого груза. При открывании люка-лаза произошел хлопок паров метанола, в результате которого один рабочий упал с площадки обслуживания вагона-цистерны на бетонный

пол ППС, получив тяжелую травму с термическими ожогами; второй рабочий, находившийся на переходном мостике эстакады, получил термический ожог.

За отчетный период на поднадзорных объектах произошел 581 инцидент из-за нарушений требований промышленной безопасности, связанных с транспортированием опасных веществ (в 2003 году произошло 294 инцидента), причем 108 случаев происшедших инцидентов связаны с нарушением требований безопасного транспортирования опасных веществ автомобильным транспортом.

К обобщенным причинам происшедших инцидентов можно отнести:

неудовлетворительное техническое состояние устройств путевого хозяйства и нарушение организации движения подвижного состава на путях (дорогах) необщего пользования, приводящие к столкновениям и сходам подвижного состава;

старение основных фондов предприятий, прежде всего транспортных средств, предназначенных для транспортирования опасных грузов;

низкий уровень трудовой и технологической дисциплины, недостаточная квалификация обслуживающего персонала, руководителей среднего звена, а также снижение ответственности, требовательности к контролю за соблюдением требований обеспечения безопасности при перевозке опасных грузов со стороны руководителей предприятий, работников служб производственного контроля.

Неблагополучное положение с обеспечением безопасности перевозки опасных грузов продолжает оставаться на промышленном железнодорожном транспорте.

За отчетный период на путях необщего пользования произошло 56 инцидентов, связанных со сходом и столкновениями подвижного состава, загруженного опасными грузами, которые, в основном из-за низких скоростей движения, не привели к разгерметизации загрузочных емкостей и утечке, что могло иметь катастрофические последствия, учитывая, что пути необщего пользования в большинстве случаев находятся рядом с жилыми массивами населенных пунктов.

Особую тревогу вызывает техническое состояние подъездных путей на промышленных предприятиях. В ходе проведения проверок по обеспечению безопасности перевозок опасных грузов работниками территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору вскрыты грубейшие нарушения в содержании подъездных путей, неудовлетворительное текущее содержание пути, неисправность стрелочных переводов, гнилость шпал, несоответствие типа рельсов требованиям нормативной документации и др. Такие нарушения были выявлены на ОАО «Новочеркасский завод синтетических продуктов», ЗАО «Ростовсельхозхимия», ЗАО «Татнефтьавиасервис», ООО «КемеровоХиммаш», ОАО «Новокузнецкий алюминиевый завод», ФГУП «Химкомбинат Енисей», ФГУП «Красмашзавод» и многих других предприятиях. При этом следует отметить, что 58 % приостановок от общего количества приостановок работ связано с неудовлетворительным техническим состоянием железнодорожного пути.

Наиболее распространенным видом происшедших инцидентов остаются утечки опасных веществ при осуществлении погрузочно-разгрузочных работ и в пути следования вследствие неудовлетворительного технического состояния транспортных средств, загрузочных емкостей и арматуры (около 82 % от общего числа инцидентов). Основными причинами являются утечки по сварным соединениям котлов и неисправности сливной арматуры.

Так, например, использование ООО ПГ «Фосфорит» (предприятие, поднадзорное Самарскому управлению) вагонов-цистерн с котлами, непригодными для перевозки

серной кислоты, привело к течи груза в июле на станции Пермь-Сортировочная и в сентябре на станции Шушары. В ходе проведенного оперативного обследования парка вагонов-цистерн, находящихся в собственности ООО ПГ «Фосфорит», приостановлена эксплуатация ряда цистерн по неисправности котлов, арматуры, несоответствия окраски, трафаретов, знаков и надписей установленным требованиям.

Основные причины сложившегося положения:

нарушение технологии производства ремонтных работ, а также технического обслуживания транспортных средств, предназначенных для перевозки опасных грузов при подготовке их под налив;

отсутствие эффективных средств неразрушающего контроля транспортных средств, особенно котлов вагонов-цистерн;

несоответствие запорно-предохранительной и сливоналивной арматуры современным требованиям, предъявляемым к цистернам и сосудам, предназначенным для перевозки опасных грузов.

В настоящее время Центральным конструкторским бюро арматуростроения (г. Санкт-Петербург) по заданию Объединения вагоностроителей и при участии представителей Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору разработаны и проводятся испытания опытных образцов арматуры, отвечающей современным и международным требованиям, для применения на вагонах-цистернах, в которых транспортируют сжиженные углеводородные газы и нефтепродукты. Проводятся широкие эксплуатационные испытания вагонов-цистерн, оборудованных сливными приборами с тройным затвором, конструкция которых разработана в полном соответствии с международными требованиями.

Одним из действенных рычагов, оказывающих существенное влияние на уровень безопасности транспортирования опасных грузов на поднадзорных предприятиях и объектах, является организация производственного контроля. Практически на всех поднадзорных предприятиях разработаны положения «О производственном контроле опасных производственных объектов».

Сохранение в организациях промышленного железнодорожного транспорта и крупных промышленных предприятий ведомственного контроля позволило обеспечить приемлемый уровень безопасности транспортирования опасных веществ. Вместе с тем нельзя не отметить, что на большинстве средних и мелких предприятий внедрение системы производственного контроля за обеспечением безопасного транспортирования опасных грузов идет медленными темпами, зачастую производственный контроль осуществляется неэффективно или не осуществляется совсем.

Общее количество работников поднадзорных организаций, занимающихся вопросами производственного контроля, составляет 4692 человека. За неосуществление производственного контроля в отчетный период привлечено к административной ответственности свыше 200 руководителей предприятий и организаций.

Системы управления промышленной безопасностью являются составной частью управления производством и внедрены на ряде крупных предприятий, таких, как ОАО «Сибур-Нефтехим», ООО «Волготрансгаз», ООО «Верхневолжские магистральные трубопроводы», ОАО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод», ОАО «Невинномысская ГРЭС» ОАО «Завод Ставбытхим», ФГУП «ДВЗ Звезда» ОАО «Дальэнерго», ОАО «ТрансСибнефть», ОАО «СеверГазпром», ОАО «АЭК «Коми-Энерго» и многих других.

Действующие системы управления промышленной безопасностью различных моделей определяют правовые, экономические, организационно-технические и санитарно-профилактические основы обеспечения безопасной эксплуатации опасных производственных объектов и распространяются на все структурные подразделения, входящие в состав организации. Однако следует отметить, что медленное внедрение СУПБ связано с существенными финансовыми затратами.

В соответствии с Федеральным законом от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» при получении подконтрольными организациями лицензий на деятельность по эксплуатации опасных производственных объектов обязательным условием являлось наличие договора страхования ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей природной среде в случае аварии на опасном производственном объекте.

При проведении проверок предприятий на предмет страхования опасных производственных объектов выявлено, что большая часть предприятий проводит страхование на случай нанесения ущерба третьим лицам в случае аварии на опасных производственных объектах, без учета данных по идентификации, кроме того, лицензии выдаются сроком на пять лет, а договоры страхования заключаются, как правило, сроком на один год.

Во всех подконтрольных организациях проводилась работа по предупреждению, выявлению и пресечению террористической деятельности. Государственными инспекторами были выявлены недостатки, создающие угрозу совершения террористических актов. Уровень инженерной защищенности опасных производственных объектов не всегда соответствует предъявляемым требованиям. Отдельные участки железнодорожных путей необщего пользования, используемые для транспортирования опасных веществ, содержатся с отступлениями от норм и правил, в пунктах слива и налива опасных веществ своевременно не ремонтируются поврежденные ограждения, на ряде предприятий неудовлетворительно содержатся переездные настилы железнодорожных путей к складам ВМ, слабо внедряются технические устройства видеонаблюдения, системы блокировок и сигнализации.

На ряде предприятий не изданы приказы по организации физической защиты и антитеррористической устойчивости ОПО, персонал не обеспечен средствами индивидуальной защиты в соответствии с аварийными карточками на опасные грузы, не планируются и не проводятся учебно-тренировочные занятия с персоналом или проводятся формально.

Нормативные документы и правила по вопросам обеспечения физической защиты и антитеррористической устойчивости ОПО содержат общие требования. Не учитываются назначение и категория опасности ОПО, что не дает возможности государственным инспекторам определить достаточность мер по обеспечению антитеррористической устойчивости опасного производственного объекта.

На крупных предприятиях имеются нештатные аварийно-спасательные службы или формирования. Однако основное большинство поднадзорных организаций собственных аварийно-спасательных служб не имеет и заключает договоры со штатными подразделениями МЧС России.

Во всех поднадзорных организациях разработаны планы локализации и ликвидации аварийных ситуаций, приказом по предприятию назначаются нештатные команды из числа работников предприятий, с которыми проводятся учебно-тренировочные занятия.

Проведенными проверками установлено, что имеют место случаи, когда в планах локализации и ликвидации аварийных ситуаций предприятий не отражен порядок ликвидации аварийных ситуаций на железнодорожных подъездных путях с вагонами, загруженными опасными грузами.

За отчетный период проводились проверки соблюдения требований промышленной безопасности инспекторским составом территориальных органов Федеральной службы совместно с другими надзорными и правоохранительными органами, комиссиями ЧС, представителями ФСБ и прокуратуры. Информация по вопросам соблюдения требований промышленной безопасности поднадзорными организациями направлялась в администрации городов и районов, на территории которых расположена поднадзорная организация. По результатам совместных обследований были вынесены постановления об административных правонарушениях в отношении руководителей проверяемых предприятий.

Состояние промышленной безопасности на опасных производственных объектах, связанных с транспортированием опасных веществ, в целом поддерживается на удовлетворительном уровне. Требования Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в основном выполняются. Недостатки организационного характера и нарушения, не требующие капитальных затрат, устраняются.

В целях реализации Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и в соответствии с Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, учитывая европейскую тенденцию к единообразному подходу в перевозках опасных грузов различными видами транспорта, первоочередными задачами являются:

совершенствование нормативной базы, а также требований к эксплуатации транспортных средств с целью обеспечения эффективного государственного надзора за обеспечением безопасного транспортирования опасных веществ;

участие в разработке и согласовании нормативных актов, разрабатываемых специально уполномоченными органами исполнительной власти и регламентирующих вопросы безопасного транспортирования опасных веществ;

участие в разработке технических регламентов в соответствии с Программой разработки технических регламентов на 2003–2010 годы;

создание эффективно действующей системы подготовки и аттестации руководителей, специалистов и персонала, участвующих в процессе транспортирования опасных веществ на промышленных предприятиях;

организация обучения работников территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, осуществляющих надзор за транспортированием опасных веществ;

оказание помощи территориальным органам, и в первую очередь вновь образованным, в организации и осуществлении контрольной и надзорной деятельности за транспортированием опасных веществ.

Основными задачами, стоящими перед территориальными органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, с целью организации и осуществления действенного государственного надзора за транспортированием опасных веществ являются:

1. Завершение формирования структуры территориальных органов в соответствии с приказом Ростехнадзора от 11.02.05 № 2 «О распределении полномочий между тер-

риториальными органами по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по отдельным направлениям надзора (контроля) и территориям субъектов Российской Федерации».

2. Обеспечение комплектации имеющихся вакансий инспекторского состава, осуществляющего надзор за транспортированием опасных веществ.

3. Принятие мер по выполнению приказа Госгортехнадзора России от 25.04.2004 № 73, особенно в части проведения работ по регистрации опасных производственных объектов, связанных с транспортированием опасных веществ.

4. Повышение требовательности к руководителям и специалистам поднадзорных организаций, допустивших грубейшие нарушения требований правил и норм безопасности. Использование в полной мере способов административного воздействия, предоставленных Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору.

5. Уделение в ходе проведения обследований особого внимания случаям сокрытия аварийных ситуаций, классифицируемых как инцидент в соответствии с Методическими рекомендациями по классификации аварий и инцидентов при транспортировании опасных веществ, а также порядку передачи информации в территориальные органы о происшедших авариях и инцидентах.

6. Принятие мер по недопущению выдачи лицензий на эксплуатацию взрывоопасных и химически опасных объектов без наличия заключения экспертизы промышленной безопасности опасных производственных объектов, связанных с транспортированием опасных веществ.

2.2.17. Взрывоопасные объекты хранения и переработки растительного сырья

В 2004 году число поднадзорных организаций возросло на 11 % и составило 3148. Число поднадзорных объектов в 2004 году выросло с 7291 до 10 142, т.е. увеличилось на 39 %.

В отчетном периоде на ряде поднадзорных предприятий продолжалась работа по приведению опасных производственных объектов в соответствие установленным требованиям промышленной безопасности.

В ЗАО «Краснодонское», ОАО «Новоаннинский комбинат хлебопродуктов» (Управление Верхне-Волжского округа), ОАО «Обловский элеватор» и ОАО «Липецкхлебмакаронпром» (Управление Верхне-Донского округа) проведена реконструкция аспирационных сетей.

На КХ «Роса», ОАО «Алейскзернопродукт», АПК «Хлеб Алтай», АО «Русское поле» (Алтайское управление) внедрены современные технологии, установлено оборудование с многоуровневым контролем за его безопасной эксплуатацией.

В ОАО «Карламанский элеватор» и «Зирганская МТС» (Башкирское управление) восстановлено автоматизированное управление технологическими процессами элеваторов. На ГУП «Мелеузовский элеватор» выполнены намеченные работы по взрывобезопасности.

Производственные здания ОАО «Хлебная база № 106» и ЗАО АПК «Юность» (Управление Приокского округа) оснащены необходимыми легкобрасываемыми конструкциями.

В ООО «Агрофирма «Павловская» (Управление Нижегородского округа) с участием немецкой фирмы «AWILA» проведено техническое перевооружение цеха по

производству комбикормов с установкой современного оборудования и средств контроля за безопасной эксплуатацией технических устройств.

В то же время на большинстве объектов в связи с недостатком или отсутствием необходимых средств модернизация устаревшего оборудования и технологических линий проводилась низкими темпами. По-прежнему на многих опасных производственных объектах эксплуатируется изношенное, выработавшее свой нормативный срок эксплуатации оборудование, отсутствуют устройства защиты оборудования, зданий и сооружений, аспирационные установки не соответствуют требованиям взрывобезопасности.

На многих предприятиях продолжают иметь место нарушения требований взрывобезопасности, регламента проведения опасных работ в силосах и бункерах.

Руководители предприятий, не выполняющих мероприятия по промышленной безопасности, заслушивались на коллегиях управлений, привлекались к административной (Алтайский, Курско-Белгородский, Енисейский округа и др.).

За нарушения требований промышленной безопасности наложены административные взыскания на руководителей ОАО «Назаровский элеватор», ЗАО «Атланта» и ООО «Мукомол Плюс» (Енисейский округ), запрещена эксплуатация цеха по выработке комбикормов ОАО «Балахнинская птицефабрика» (Нижегородское управление). Освобождены от занимаемой должности руководители ОАО «Слободской комбинат хлебопродуктов» и ЗАО «Краснокамская макаронная фабрика» (Управление Западно-Уральского округа).

Лицензионная деятельность и контроль за соблюдением условий действия лицензий осуществляются территориальными органами в установленном порядке. В целом лицензионные условия поднадзорными организациями выполняются.

В то же время к наиболее часто встречающимся нарушениям лицензионных требований следует отнести неэффективную организацию производственного контроля, неудовлетворительное обучение производственного персонала по промышленной безопасности, отсутствие учета и анализа причин инцидентов.

Из-за отсутствия обученного и аттестованного по промышленной безопасности производственного персонала было отказано в выдаче лицензии ООО «Биокомплекс» и ОАО «Птицефабрика Ермаково» (Управление Северного округа), ОАО «Ильинское», ЗАО «Пивоваренный завод Лысковский» (Нижегородское управление).

В ходе проверок соблюдения лицензионных требований на ОАО «Серпухов-хлебопродукт», ОАО «Геркулес», ОАО «Михневохлебопродукт», Хлебной базе № 20, ЗАО «Пригорское», ОАО «Рязаньхлеб», ОАО «Рязаньзернопродукт» и ОАО «Новомичуринский хлебокомбинат» (Управление по Московской области) было установлено, что руководители и должностные лица этих предприятий формально относятся к осуществлению производственного контроля, не принимают оперативных мер по устранению выявленных нарушений, выполнению предписаний инспекторов.

Общее число аварий на объектах и распределение их по видам опасных происшествий.

Таблица 2.2.17.1

Аварии на объектах хранения и переработки зерна

Виды аварий	Число аварий		
	2004 г.	2003 г.	+/-
1. Воспламенение пылевоздушной смеси	1	1	0
2. Возгорание деревянных перекрытий мельницы	1	0	+1
Всего	2	1	+1

Таблица 2.2.17.2

Несчастные случаи со смертельным исходом на объектах хранения и переработки зерна

Травмирующие факторы	Количество смертельно травмированных, чел.		
	2004 г.	2003 г.	+/-
1. Удушье в результате попадания сыпучего продукта в дыхательные пути	3	0	+3
2. Отравление аммиаком	2	0	+2
3. Травмирование рабочими органами технических устройств	0	3	-3
4. Падение с высоты	1	0	+1
Всего	6	3	+3

За 2004 год на взрывоопасных объектах хранения и переработки растительного сырья произошло 2 аварии (в 2003 году — 1 авария).

20.01.2004 г. На ОАО «Вороновский солодовенный завод», п. Вороново Московской области, в результате самовозгорания ростков и зерновой пыли произошел пылегазовоздушный взрыв в бункере отходов.

В результате аварии пострадало 3 человека, частично разрушены строительные конструкции солодовенного цеха.

Причинами аварии явились нарушение технологии хранения ростков, отсутствие в технологических инструкциях мер безопасности при проведении работ по его зачистке.

На момент аварии у ОАО «Вороновский солодовенный завод» отсутствовала лицензия на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов. Экспертиза промышленной безопасности проектной документации на завод, разработанной швейцарской фирмой «Buhler», не проводилась. Производственные помещения необоснованно были отнесены к категории пожароопасных.

В ОАО «Волчихинское ХПП», Алтайский край, 18.05.2004 года из-за грубых нарушений регламента проведения огневых работ произошла авария, в результате которой полностью уничтожена кровля мельницы и повреждено технологическое оборудование.

В ОАО «Объединенные пивоваренные заводы» (г. Саранск) 17.02.2004 года при демонтаже воздухопроводов аспирационной системы с применением угловой шлифовальной машины произошел локальный взрыв пыли в норрии. Только благодаря на-

лично взрыворазрядного устройства на нории и наличие системы локализации взрыва данный инцидент не развился в аварию с тяжелыми последствиями.

Причинами инцидента явились грубые нарушения требований взрывобезопасности при проведении ремонтных и монтажных работ на работающем оборудовании.

За 2004 год на поднадзорных Отделу по надзору за взрывоопасными объектами хранения и переработки растительного сырья предприятиях произошло 6 несчастных случаев со смертельным исходом (в 2003 году — 3).

Анализ показывает, что 50 % несчастных случаев произошли при проведении работ в силосах и бункерах.

При зачистке конуса силоса от слежавшихся отрубей работник ОАО «Кудряшевский комбикормовый завод» покинул седло лебедки. В это время в нарушение требований безопасности был произведен запуск технологического оборудования по разгрузке силосов и пострадавшего затянуло выпускаемым продуктом.

На ОАО «Токаревский комбинат хлебопродуктов» пострадавший после зачистки одного из трех смежных силосов для продолжения работ проник в соседний силос через перепускное окно. При проведении работ по зачистке он был засыпан зерном через перепускное окно третьего силоса.

Анализ причин происшествий свидетельствует о низком уровне знаний работниками предприятий мер безопасности при проведении работ повышенной опасности, а также о недостаточном контроле за проведением таких работ со стороны должностных лиц.

Наряду с этим в отчетном периоде произошли несчастные случаи со смертельным исходом по техническим причинам. Из-за отсутствия вентиляции в подземной транспортной галерее приема зерна с автотранспорта в ОАО «Чебеньковский элеватор» произошел групповой несчастный случай со смертельным исходом. Пострадавшие погибли вследствие высокой концентрации углекислого газа в галерее.

Несоответствие лестничного марша агрегатной мельницы ООО «Компания ТЭК» нормативным требованиям безопасности труда явилось причиной падения и гибели лаборантки предприятия. Во время отбора проб муки на анализ упала с лестницы с высоты 3 м.

Во исполнение постановления коллегии Госгортехнадзора России от 21.11.2002 № 9 территориальными органами продолжается работа по проведению экспертизы промышленной безопасности технических паспортов взрывобезопасности опасных производственных объектов, зданий и сооружений.

Экспертиза позволила установить фактическое состояние взрывобезопасности действующих объектов, которое отличается от данных паспортов, разработанных работниками предприятий. На основании экспертных заключений разрабатываются мероприятия по приведению этих объектов в соответствие установленным требованиям промышленной безопасности.

В этой связи в отчетном периоде внимание уделялось качеству проведения экспертизы промышленной безопасности. Целевые проверки деятельности экспертных организаций свидетельствуют об улучшении качества проведения экспертизы и оформления экспертных заключений.

Этому способствовало рассмотрение вопросов проведения экспертизы с участием представителей экспертных организаций, технических руководителей предприятий и территориальных органов на проведенных Отделом семинарах.

Пути совершенствования работы экспертных организаций и перспективные направления работ по совершенствованию Системы экспертизы промышленной безопасности в надзоре рассматривались на целевом семинаре в г. Калининграде.

В рекомендациях семинара предложено Ассоциации экспертных организаций «АГРОЭКСПЕРТ» принять участие в разработке методических рекомендаций по проведению экспертиз, рассмотреть вопрос об организации подготовки экспертов в области промышленной безопасности опасных производственных объектов хранения и переработки растительного сырья.

Вместе с тем в ходе проверок деятельности экспертных организаций были выявлены нарушения требований методических документов к проведению экспертиз.

Территориальными органами были выданы отказы в утверждении заключений экспертиз проектной документации (ЭЦ ПБ Фонд «Продиндустрия», ООО «РЭКЦ «Самарахлебпромэкспертиза»), зданий и сооружений (ООО НТЦ «Промтехбезопасность»), иных документов, связанных с эксплуатацией опасных производственных объектов (ИКЦ «Мысль»), по причине низкого качества проведения экспертизы.

Отмечен формальный подход к проведению и оформлению заключений промышленной безопасности АНО «Воронежская МИС», ГУП «Бийская машиноиспытательная станция», ЗАО «Экспертиза промышленной безопасности» (г. Челябинск).

По-прежнему продолжает иметь место проведение экспертизы промышленной безопасности организациями, не имеющими соответствующих лицензий на проведение экспертизы на взрывоопасных объектах хранения и переработки растительного сырья зданий (Кузнецкое управление, Приокский, Центральный промышленный округа и др.).

Регистрация объектов в государственном реестре опасных производственных объектов.

В связи с выходом новых отраслевых правил промышленной безопасности и методических рекомендаций по идентификации ОПО территориальными органами проводилась работа по корректировке государственного реестра, так как количество зарегистрированных ОПО в надзоре увеличилось в связи с взятием под надзор складов бестарного хранения зерна, приемно-очистительных и сушильно-очистительных башен.

Одной из основных проблем идентификации ОПО для целей регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов являются небольшие объекты и не вошедшие в перечень типовых видов опасных производственных объектов: объекты деревообрабатывающей, табачной и кондитерской отраслей.

За отчетный период были проведены следующие целевые проверки:

внедрения системы управления промышленной безопасностью на зерноперерабатывающих предприятиях, поднадзорных управлению Центрального промышленного округа;

соблюдения лицензионных требований и условий в части готовности к локализации и ликвидации возможных аварий на взрывоопасных объектах хранения и переработки растительного сырья, поднадзорных управлению Алтайского округа;

выполнения постановления коллегии Госгортехнадзора России от 21.11.2002 № 9 «О результатах целевой проверки состояния промышленной безопасности на взрывоопасных производственных объектах мукомольных и крупяных предприятий» Управлением Московского округа;

организации лицензионного контроля Оренбургским управлением на поднадзорных объектах хранения и переработки растительного сырья;

организации контрольной, надзорной и разрешительной деятельности Управлением Северо-Кавказского округа на опасных производственных объектах хранения и переработки растительного сырья.

Была оказана практическая помощь Бурятскому управлению в организации и осуществлении надзорной и контрольной деятельности на опасных производственных объектах хранения и переработки растительного сырья.

В ходе проверок отмечалась недостаточная требовательность со стороны инспекторского состава к руководителям предприятий по устранению выявленных нарушений требований промышленной безопасности. Нередко при проведении очередных обследований опасных производственных объектов проверка устранения ранее выявленных нарушений инспекторами не проводится.

Недостаточно внимания уделяется контролю за соблюдением экспертными организациями лицензионных требований и условий при проведении экспертизы промышленной безопасности на поднадзорных объектах.

Проведение учебных тревог по ликвидации аварийных ситуаций показало недостаточный уровень знаний работниками предприятий, членами нештатных аварийно-спасательных формирований своих обязанностей и действий при возникновении аварийной ситуации. Содержание оперативных частей планов ликвидации аварий нередко составлены формально, без конкретной привязки к действующему производству, его технологической схеме.

Продолжено изучение опыта в области организации контроля промышленной безопасности опасных производств хранения и переработки растительного сырья, ознакомление с национальными требованиями к продукции, процессам производства, системам управления контролем качества выпускаемой продукции, действующими на ведущих европейских фирмах.

В частности, изучалась система управления контролем качества выпускаемой продукции, действующими на итальянских фирмах «OCRIM» и «GBS Group», соответствия выпускаемого оборудования требованиям промышленной безопасности.

Принято участие в работе семинара «Директива АТЕХ и периодические проверки предприятий на соответствие установок заземления норме DPR 462/2001», организованном ячейкой API г. Кремоны. На семинаре присутствовали представители фирм и предприятий района, эксплуатирующие опасные производства и оборудование. Информация о задачах и функциях Ростехнадзора была доведена до участников семинара.

Отдел принял участие в работе Международной конференции и выставке «VIC-TAM 2004» (Голландия), изучении практики применения директивы ЕС CE/ATEX по взрывобезопасности систем и оборудования объектов хранения и переработки растительного сырья.

Заинтересованность в обмене информацией, в том числе в рамках работы выставки, по вопросам, связанным с обеспечением безопасности производств хранения и

переработки зерна, содержанием российских нормативных документов по промышленной безопасности, российской разрешительной системой и т.д., высказывали руководители (специалисты) многих фирм — участников выставки.

Организаторы выставки «VICTAM 2004» выразили благодарность Ростехнадзору за проявленный интерес к выставке, за сотрудничество по вопросам промышленной безопасности и высказали предложение в организации стенда Ростехнадзора на будущей выставке.

Было продолжено сотрудничество с испытательным Центром сертификации по системе безопасности FSA (Германия) в области промышленной безопасности производств хранения и переработки растительного сырья в соответствии с Протоколом намерений о совместном сотрудничестве между FSA и Госгортехнадзором России от 29.10.2003 г.

Состоялся взаимный обмен информацией об имевших место авариях на объектах хранения и переработки растительного сырья. Рассмотрены предложения Отдела о проведении совместных экспериментов для разработки рекомендаций по предупреждению самосогревания зерна и связанных с ним взрывов.

Достигнута договоренность о совместной подготовке в 2005г. Методических материалов по расследованию пылевоздушных взрывов на производствах хранения и переработки растительного сырья.

Представители европейских фирм «Ван-Аарсен» (Голландия), «АВИЛА», «РЕМБЕ», «Шмидт-Зеегер» (Германия), «Окрим», «GBS Group» (Италия) и директор Центра сертификации по системе безопасности FSA, эксперт комиссии ЕС по взрывобезопасности доктор З. Радандт приняли участие в рассмотрении вопросов промышленной безопасности на семинаре в г. Казани в октябре 2004 г.

Анализ представленных территориальными органами материалов и проведенные проверки показывают, что в 2004 году активизировалась деятельность территориальных органов в части выполнения постановления коллегии Госгортехнадзора России от 21.11.2002 № 9 «О результатах целевой проверки состояния промышленной безопасности на взрывоопасных производственных объектах мукомольных и крупяных предприятий» и выполнения Методических рекомендаций по классификации аварий и инцидентов на взрывоопасных объектах хранения и переработки зерна (РД 14-377-00).

В то же время недостаточно активно инспекторским составом проводится работа по взятию под надзор новых опасных производственных объектов в соответствии с требованиями вновь введенных в действие отраслевых нормативных документов.

Продолжает иметь место формализм в организации и осуществлении производственного контроля на поднадзорных предприятиях. Создание системы управления промышленной безопасности на предприятиях ограничивается лишь производственным контролем.

Не все отраслевые отделы территориальных органов своевременно представляли информацию о выполнении поручений и указаний Управления.

Анализ представленных территориальными органами годовых отчетов показал, что по-прежнему имеет место применение технических устройств без разрешения на их применение. Однако в отчетах не указываются конкретные производители оборудования и предприятия, эксплуатирующие это оборудование.

Следует отметить уменьшение в 2004 г. количества профилактических обследований инспекторами опасных производственных объектов по сравнению с 2003 г.

Несмотря на наличие многочисленных нарушений требований промышленной безопасности при эксплуатации взрывоопасных производственных объектов, сократилось число приостановок производств, объектов и работ, количество привлеченных к ответственности нарушителей требований правил и норм.

2.2.18. Объекты тепло- и электроэнергетики, другие опасные производственные объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением

В 2004 году под контролем территориальных органов Ростехнадзора находилось 82 081 паровых и водогрейных котлов, в том числе 3327 энергетических котлов, 217 523 сосуда, работающего под давлением, 23471 трубопровод пара и горячей воды, 2535 газонаполнительных станций и испытательных пунктов баллонов.

В области промышленной безопасности, связанной с объектами котлонадзора, осуществляли деятельность 26295 организаций, в том числе по эксплуатации этих объектов – 22908 организаций, по проектированию – 384 организации, по строительству – 1110 организаций (из которых 746 – по расширению, реконструкции и техническому перевооружению, 249 – по консервации, 44 – по ликвидации опасных производственных объектов), по проведению экспертизы промышленной безопасности – 473 организаций, по подготовке и переподготовке работников в необразовательных учреждениях – 593 организаций. Общее число работающих в поднадзорных организациях составляет 3340118 человек.

За отчетный период инспекторами котлонадзора Ростехнадзора, фактическая численность которых составляет 466 человека, проведено 33590 обследований, при которых выявлено 256 495 нарушений требований промышленной безопасности, в том числе 15534 нарушения лицензионных требований и условий. Приостанавливалась эксплуатация 8979 объектов котлонадзора, по инициативе инспекторов привлечено к ответственности 4889 нарушителей требований правил и норм по промышленной безопасности, в том числе 1963 человека подвергнуты штрафным санкциям на общую сумму 3978.1 тыс. руб., на 28 человек материалы переданы в правоохранительные органы.

Основными причинами нарушений требований правил и норм по промышленной безопасности являются:

несвоевременное проведение технического освидетельствования и диагностирования оборудования, отработавшего нормативный срок службы;

неисправность или отсутствие автоматики безопасности, предохранительных устройств и контрольно-измерительных приборов;

нарушения технологической и трудовой дисциплины, неправильная организация производства работ; неудовлетворительный производственный контроль;

невнимание руководителей всех рангов к вопросам промышленной безопасности; недостаточный уровень знаний требований промышленной безопасности у специалистов и рабочих.

В территориальных аттестационных комиссиях Ростехнадзора прошли аттестацию 79 920 работников поднадзорных организаций, из них не аттестованы 3350 человек.

Инспекторами Ростехнадзора в ходе обследований были проведены выборочные проверки знаний 77 722 работников организаций, из которых 2559 оказались

неподготовленными. На коллегиях территориальных органов Ростехнадзора было заслушано 247 руководителей, в том числе 8 руководителей по материалам расследований аварий и несчастных случаев.

Центральным аппаратом Ростехнадзора в 2004 году выдано 754 лицензии на виды деятельности, связанные с экспертизой промышленной безопасности объектов котлонадзора, эксплуатацией взрывоопасных производственных объектов и тепловых сетей.

В то же время ряд организаций продолжает осуществлять свою деятельность, связанную с эксплуатацией опасных производственных объектов, без лицензий органов Ростехнадзора. Так, в Челябинской и Курганской областях работали без лицензий: ЧП Кушков В.О, ООО «Тепло плюс»; ОАО «Курганское молоко»; ОАО «Молоко Зауралья»; ОАО «Китайский гусеводческий комплекс», филиал Варгашинский; ООО «Диорит-Златпивзавод». Во всех организациях эксплуатация оборудования была запрещена, на руководителей наложены штрафные санкции.

В 2004 году центральным аппаратом было рассмотрено и утверждено 125 экспертных заключений.

Большинство экспертных работ проводится в соответствии с нормативно-технической документацией, однако ряд экспертных заключений возвращаются на доработку.

Основными причинами отказа в утверждении являются:

отсутствие однозначного вывода о техническом состоянии объекта экспертизы и соответствии его требованиям промышленной безопасности;

отсутствие расчета остаточного ресурса;

несоответствие квалификации экспертов предъявляемым к ним требованиям;

некачественное проведение проверок наличия и анализа технической и эксплуатационной документации, не в полном объеме выполнение работ специалистами экспертных центров по методическим указаниям;

нарушение сроков представления заключений экспертиз в территориальный орган на утверждение; невыполнение требований по оформлению экспертных заключений.

В 2004 году территориальные органы продолжали осуществлять контроль за прохождением теплогенерирующими организациями осенне-зимнего периода 2003–2004 годов.

За период с 1 января по 1 мая 2004 года территориальными органами было обследовано 76 ТЭЦ РАО «ЕЭС России», 63 ТЭЦ, не входящих в РАО «ЕЭС России», 3275 котельных. В ходе проверок было выявлено и предписано к устранению более 22 тыс. нарушений правил и норм безопасности, за допущение которых привлечены к ответственности 878 должностных лиц, в том числе подвергнуты штрафным санкциям 204 человека на общую сумму штрафов 371,5 тыс. руб., отстранены от работы из-за неудовлетворительных знаний правил, норм и инструкций по безопасности 59 специалистов и 114 рабочих.

Под контролем территориальных органов было проведено техническое диагностирование 765 котлов, 530 сосудов, работающих под давлением, и 176 трубопроводов пара и горячей воды, заменены на новые 75 котлов, 57 сосудов и 43 трубопровода пара и горячей воды.

Проверки выявили 443 случая нарушений водно-химического режима котлов, в 63 котельных использовались непроектные виды топлива.

В ходе проверок было установлено, что в 548 организациях, эксплуатирующих ТЭЦ и котельные, производственный контроль не организован или неудовлетворительно функционирует.

Из 3414 обследованных ТЭЦ и котельных 279 не полностью укомплектованы обученным и аттестованным персоналом.

По результатам проверок в мае 2004 года было проведено селекторное совещание, на котором был рассмотрен вопрос «О работе территориальных органов Госгортехнадзора России и Госэнергонадзора Минэнерго России по надзору за эксплуатацией подконтрольного оборудования отраслей экономики в осенне-зимний период 2003–2004 годов и задачах Федеральной службы по технологическому надзору по контролю за его подготовкой к работе и прохождению осенне-зимнего максимума нагрузок 2004–2005 годов». Совещание проводилось в условиях, когда Федеральный горный и промышленный надзор России в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 преобразовывался в Федеральную службу по технологическому надзору.

В соответствии с решениями селекторного совещания в Федеральной службе по технологическому надзору была создана Центральная комиссия по координации работ по контролю за ходом подготовки и прохождением теплогенерирующими организациями осенне-зимнего периода, разработаны Программа организации контроля за подготовкой электро- и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период 2004–2005 годов, «Методические указания по контролю за подготовкой электро- и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период», а также «Положение об оценке готовности электро- и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период», согласованное с Федеральным агентством по энергетике, Федеральным агентством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, РАО «ЕЭС России» и утвержденное Министром промышленности и энергетики Российской Федерации.

В соответствии с Программой организации контроля за подготовкой электро- и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период 2004–2005 годов территориальные органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору совместно с федеральными государственными учреждениями Госэнергонадзора с мая 2004 года приступили к контролю за ходом подготовки теплогенерирующих организаций к работе в осенне-зимний период 2004–2005 годов.

Проведенные проверки показали, что в субъектах Российской Федерации в большинстве теплогенерирующих организаций муниципальных образований разработаны и осуществлялись организационно-технические мероприятия по подготовке к отопительному сезону. Были созданы и функционировали комиссии, штабы и рабочие группы по подготовке теплогенерирующих организаций к работе в осенне-зимний период.

За период с 1 мая 2004 года по 1 января 2005 года органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору совместно с Федеральными государственными учреждениями Госэнергонадзора провели обследования 495 (78,5 %) тепловых электростанций РАО «ЕЭС России» (включая дизельные), 1294 (45 %) ТЭЦ, не входящих в состав РАО «ЕЭС России» (включая дизельные), 32 230 (90,7 %) отопительных и 13 132 (87 %) отопительно-производственных котельных.

Под контролем органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в теплогенерирующих организациях было проведено техническое диагностирование 3903 котлов, 2151 сосуда, работающего под давлением, 1074 трубопровода пара и горячей воды, отработавших расчетный срок службы.

По требованию органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору были демонтированы 871 котел, 318 сосудов, 134 трубопровода пара и горячей воды, представляющих потенциальную угрозу для населения и окружающей среды.

В ходе проведенных органами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проверок за отчетный период было выявлено около 340 тыс. нарушений норм и правил безопасности при эксплуатации теплоэнергетического оборудования, привлечены к ответственности 9338 должностных лиц и работников, из них оштрафовано 3924 человека на сумму 7669 тыс. рублей, отстранены от работы из-за неудовлетворительных знаний правил, норм и инструкций по безопасному ведению работ 6794 человека (руководители, специалисты и рабочие).

По причине грубых нарушений правил промышленной безопасности, несвоевременного проведения технического диагностирования и освидетельствования приостанавливалась эксплуатация 1467 котлов, 443 сосудов, 111 трубопроводов пара и горячей воды.

При проверках было установлено, что в 3914 обследованных теплогенерирующих предприятиях неудовлетворительно функционировал производственный контроль, 4670 организаций не полностью укомплектованы обученным и аттестованным персоналом.

Представители территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору принимали участие в соответствии с Положением об оценке готовности электро- и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период, утвержденным Минпромэнерго 25.08.2004 г., в оценке готовности электро- и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период 2004–2005 годов и выдаче им паспортов готовности.

Проверка энергопредприятий ОАО РАО «ЕЭС России» показала, что их подготовка к работе в осенне-зимний период в части выполнения плановых объемов ремонтов оборудования электростанций, тепловых и электрических сетей, а также накопления запасов топлива прошла на высоком уровне.

По результатам проверок готовности 902 энергопредприятиям ОАО РАО «ЕЭС России» до 15 ноября выданы паспорта готовности к работе в ОЗП.

Вместе с тем ряду филиалов АО-энерго паспорта готовности выданы по согласованному решению о готовности организации к работе в ОЗП в соответствии с п. 6 «Положения об оценке готовности электро и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период», т.е. при наличии недостатков в части выполнения дополнительных условий готовности.

Число энергопредприятий, получивших паспорта готовности по согласованному решению, возросло с 26 (в 2003 году) до 52 (в 2004 году), из них 5 АО-энерго, 10 ТЭС, 1 ГЭС, 35 предприятий электрических сетей (ПЭС) и 1 предприятие тепловых сетей. Так, в Дальневосточном федеральном округе паспорта готовности по согласованному решению получили: Колымская ГЭС и Колымское ПЭС ОАО «Колымаэнерго»; Северное ПЭС ДАО «Чукотэнерго»; Камчатская ТЭЦ-2 ОАО «Камчатскэнерго»; распределительные сети ОАО «Сахалинэнерго».

В Сибирском федеральном округе: ОАО «Бурятэнерго»; ОАО «Таймырэнерго»; ОАО «Красноярская ГРЭС-2»; Улан-Удэнская ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2; Магистральные ЭС ОАО «Бурятэнерго»; Барнаульская ТЭЦ-2 ОАО «Алтайэнерго»; Омская ТЭЦ-3 ОАО «Омскэнерго».

В Уральском федеральном округе: Тюменская ТЭЦ-1; Нижневартовская ГРЭС; Северное ПЭС; Сургутское ПЭС; Ишимское ПЭС; Нижневартовское ПЭС; тепловые сети ОАО «Тюменьэнерго»; Курганское ПЭС ОАО «Курганэнерго».

В Центральном федеральном округе: Ивановская генерирующая компания.

В Северо-Западном федеральном округе: Высоковольтная сеть ОАО «Ленэнерго».

В Южном федеральном округе: ОАО «Кубаньэнерго»; ОАО «Карачаево-Черкескэнерго»; ОАО «Ингушэнерго»; ОАО «Экспериментальная ТЭС»; Армавирское ПЭС; Сочинское ПЭС; Краснодарское ПЭС; Юго-Западное ПЭС; Адыгейское ПЭС; Славяновское ПЭС; Ленинградское ПЭС; Лабинское ПЭС; Магистральные ЭС ОАО «Кубаньэнерго»; Хабезский РЭС; Усть-Джегутинский РЭС; Малокарачаевский РЭС; Прикубанский РЭС; Карачаевский РЭС; Зеленчукский РЭС; Черкесская группа ПС ОАО «Карачаево-Черкескэнерго»; Назрановский РЭС; Малгобекский РЭС; Карабулакский РЭС; Магасский РЭС; Сунженский РЭС; Джейрахский РЭС; служба подстанций, служба ЛЭП ОАО «Ингушэнерго»; Северо-Осетинское ПЭС ОАО «Севкавказэнерго».

Основными причинами выдачи паспортов энергопредприятиям по согласованному решению в 2004 году явились:

отсутствие полной готовности к ведению аварийно-восстановительных работ, в том числе наличия аварийного (страхового) запаса материалов и оборудования;

несвоевременное окончание ремонтов оборудования, не влияющих на заданную располагаемую мощность электростанций при прохождении ОЗП;

необеспеченность персонала специальными костюмами, устойчивыми к воздействию электрической дуги;

невыполнение приказа № 120 РАО «ЕЭС России» в части выполнения требований взрывопожаробезопасности трактов топливоподдачи и кабельных каналов;

неполная готовность к предотвращению повреждений электрических сетей при гололедных явлениях.

По состоянию на 15 ноября 2004 г. паспорта готовности к работе в осенне-зимний период 2004–2005 годов получили 65,7 % электростанций, не входящих в состав РАО «ЕЭС России», 54,8 % отопительно-производственных котельных, 71,2 % отопительных котельных.

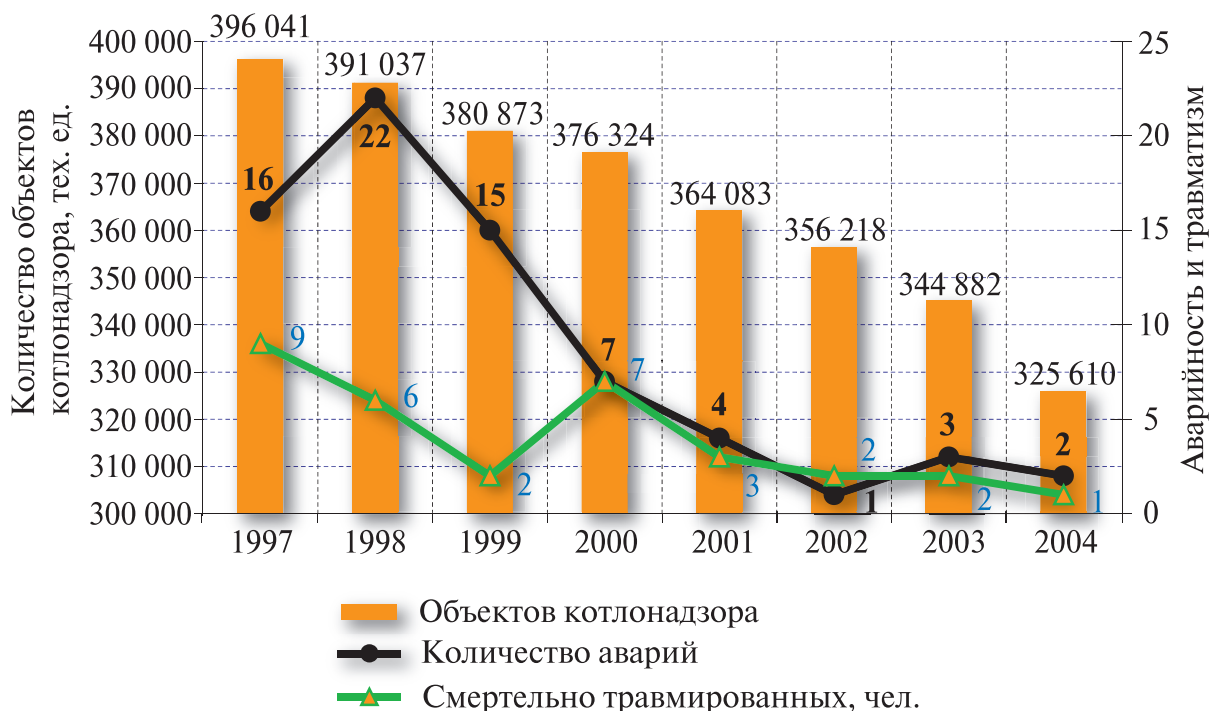
При эксплуатации объектов котлонадзора в 2004 году имели место 2 аварии и один смертельный случай. Обе аварии сопровождалась травмированием людей.

Первая авария произошла 09.01.2004 в варочно-отбельном цехе ОАО «Нойзидлер Сыктывкар» (Республика Коми) во время пуска технологической линии по производству целлюлозы после завершения планово-предупредительного ремонта произошел разрыв обечайки пропарочной камеры. При этом находившийся в рабочей зоне варщик получил ожоговую травму средней степени.

Вторая авария имела место 13.01.2004 на котле ПК-14-2 Троицкой ГРЭС (Челябинская обл.), где из-за выброса пароводяной смеси в помещение котельного цеха в результате разрыва экранных труб три человека получили термические ожоги различной степени тяжести.

Смертельный случай произошел 19.07.2004 в автоклавном отделении известково-силикатного производства ООО «Чапаевский завод силикатного кирпича» (Самарская область). Здесь при открытии крышки (с байонетным затвором) автоклава № 1, из которого не был полностью удален паровой конденсат, проезжавший мимо автоклава на электротележке пропарщик был облит конденсатом и получил термические ожоги 2–3-й степени (до 90 % кожного покрова), от которых скончался в больнице.

Динамика травматизма со смертельным исходом и аварийности при эксплуатации объектов котлонадзора (1997–2004 гг.)



Несмотря на принимаемые органами Ростехнадзора меры, промышленная безопасность опасных производственных объектов, на которых применяется оборудование, работающее под давлением, снижается.

Основными причинами снижения промышленной безопасности являются:
 рост числа оборудования, отработавшего нормативный срок службы;
 распад крупных предприятий на мелкие и переход опасных производственных объектов в собственность физических лиц и неспособность и нежелание этих лиц обеспечить промышленную безопасность объектов;

рост нагрузки на государственных инспекторов, осуществляющих надзор за оборудованием, работающим под давлением, и снижение в результате этого плотности надзора.

Наиболее неудовлетворительное положение с оборудованием, отработавшим нормативный срок службы, сложилось в электроэнергетике, где по оценке экспертов к 2005 году парк ресурсов отработало генерирующее оборудование мощностью 46,8 млн кВт (33,7 %).

Так, например, на 12 тепловых электрических станциях РАО «ЕЭС России» и одной ведомственной Северной ТЭЦ, расположенных в Новосибирской, Томской и Омской областях, из 114 энергетических котлов выработали ресурс 100 тыс. ч 83 котла (72,8 %), 200 тыс. ч — 48 котлов (42,1 %). Из 849 сосудов, работающих под

давлением, отработали нормативный срок службы 424 сосуда (49,9 %), из 582 трубопроводов пара и горячей воды отработали нормативный срок службы 36 трубопроводов (6,2 %). В промышленной энергетике этих регионов из 2866 паровых и водогрейных котлов, экономайзеров отработали расчетный срок службы 679 единиц оборудования (23,7 %), из 10 207 сосудов, работающих под давлением, отработали расчетный срок службы 1727 единиц оборудования (16,9 %), из 290 трубопроводов пара и горячей воды отработали расчетный срок службы 47 единиц оборудования (6,2 %).

В течение 2004 года под контролем органов Ростехнадзора вводились в эксплуатацию новые энергетические мощности на тепловых электрических станциях.

Так, например, в ОАО «Новосибирскэнерго» разработана и действует «Целевая программа производственного развития и технического перевооружения тепловых электрических станций, тепловых и электрических сетей на период до 2010 года, прогнозное до 2015 года». В соответствии с этой программой выполнены работы по строительству, реконструкции, модернизации опасных производственных объектов:

на Омской ТЭЦ-4 один энергетический котел переведен на газ;

в январе 2004 г. на Новосибирской ТЭЦ-2 введена в эксплуатацию установка водоподготовки обратного осмоса производительностью до 100 т/ч;

на Барабинской ТЭЦ в январе введена в эксплуатацию новая турбина ПТ-30-8,8 с генератором ТФР 32, а в августе закончен монтаж и ввод в эксплуатацию водогрейного котла БЭМ-25-270;

на Новосибирской ТЭЦ-5 в августе установлена третья градирня башенная, пленочная, с противоточным оросителем площадью орошения 3200 м², расход воды 30 600 м³/ч;

в сентябре на Новосибирской ТЭЦ-5 введен в эксплуатацию 6 блок-котел ТПЕ-214Б, турбина Т-180/210-130 ЛМЗ;

проведена замена исчерпавших парковый ресурс стационарных паропроводов и БРОУ-140/30 на Новосибирской ТЭЦ-3;

на январь 2005 г. запланирована сдача новой турбины Т-110/120-130-5 на Новосибирской ТЭЦ-3.

В Оренбургской области:

на Сакмарской ТЭЦ ОАО «Оренбургэнерго» завершены работы по замене турбогенератора ПТ-60-130/13 на ПТ-65/75-130/13 и десяти паропроводов;

проведена реконструкция котельной Оренбургских тепловых сетей ОАО «Оренбургэнерго» с установкой нового котла типа БЭМ-25-1,4-225-ГМ и четырех паропроводов;

на ОАО «Новотроицкий завод хромовых соединений» мощность котельной увеличена до 90 т/ч за счет установки нового парового котла ДЕ-25/14ГМ;

на Ириклинской ГРЭС ОАО «Оренбургэнерго» на энергоблоке 4 произведена замена ПСВ-125-7-15;

на Орской ТЭЦ ОАО «Оренбургэнерго» произведена замена РНП с котлов ст. № 12, 13;

в НГДУ «Бугурусланнефть» ОАО «Оренбургнефть» произведена замена парового котла ДЕ-10/14 в связи с отработкой расчетного срока службы на равноценный;

проведена реконструкция котельной МУП ЖКХ Тюльганского района с заменой двух котлов КВ-ТС 10-150 на КВ-ГМ-11,63-150 и трубопроводов горячей воды;

проведена реконструкция котельной ООО «КООППРОМ» (п. Саракташ Оренбургской области) с установкой парового котла Е-1,0-0,9 Г;

проведена замена котлов на новые Е-1,0-0,9Г в котельной ОАО «Орника» (г. Орск);

проведена реконструкция испарительной системы печи № 4 с заменой барабанов-сепараторов в мартеновском цехе, а также замена теплообменников в цехе улавливания ООО «Уральская Сталь»;

завершено строительство автомобильных газозаправочных станций с установкой стационарных надземных и подземных резервуаров, изготовленных ОАО «Кузполимермаш» в 2004 году, в ООО «Пропан» (г. Бугуруслан), ООО «Сырт», ООО «Гантез» (г. Оренбург).

В Республике Бурятия на Улан-Удэнской ТЭЦ-1 (ОАО «Бурятэнерго») введен турбогенератор № 3 с турбиной типа Р-12-34/1,2 мощностью 12 МВт, на Улан-Удэнской ТЭЦ-2 котел № 4 производительностью 160 т/ч.

На Читинской ТЭЦ-2 проведена реконструкция котла Е-42 со слоевой топкой на топку с низкотемпературным кипящим слоем.

На Тюменской ТЭЦ-1 ОАО «Тюменьэнерго» введен в эксплуатацию парогазовый энергоблок ПГУ 190/220.

На котлах № 4 и 9 Воркутинской ТЭЦ-2 АЭК «Комиэнерго» внедрена «ВИР-технология» сжигания угля (вихревое низко эмиссионное сжигание твердого топлива в камерных топках котлов), что позволило снизить температуру уходящих газов на 200 °С, использовать более крупные фракции пыли при сжигании, снизить содержание оксидов азота в уходящих газах более чем в 2 раза, повысить КПД котлов.

На Белгородской ТЭЦ ОАО «Белгородэнерго» выполнена реконструкция водоприготовительной установки (ВПУ).

Введена в опытно-промышленную эксплуатацию Сочинская ТЭС мощностью 78 МВт с двумя парогазовыми установками по 39 МВт.

В то же время в ряде организаций не выполняются планы модернизации и технического перевооружения. Так, например, на предприятиях ОАО «Мосэнерго» последние 3 года переносятся сроки реконструкции оборудования, выработавшего парковый ресурс. Не проводится замена котлов типа ЛМЗ и ПК-9 на ТЭЦ «ЗИЛ», ГЭС-1 (котлы типа «Бабкоккс-Вилькоккс» и «Буккау»), ТЭЦ-12 (котел типа ПК-7) и ТЭЦ-7 (котлы типа «Бабкоккс-Вилькоккс»).

Длительное время не проводится замена, реконструкция и ремонт котлов: ООО «КЖБК-2» — ДКВР 6,5-13, ОАО «Кунцевский ЖБИ-9» — ДКВР 6,5/13, ДОК-5 — ДКВР 4-13, ГУП ВНИИТС — котлы типа ШБ 7АГ(2 котла), МЗПО «Молния» — котлы типа ШБ 7АГ(2 котла), Москворецкий пивоваренный завод — котлы типа КРШ-2 (2 шт.), ОАО «Синтез»- СМ 16-22.

В Читинской области неудовлетворительно решается вопрос по замене и реконструкции котлоагрегатов на Краснокаменской ТЭЦ (не закончена реконструкция котла ст. № 1) и Первомайской ТЭЦ (не в полном объеме произведен капитальный ремонт основного оборудования).

В 2005 году в области надзора за оборудованием, работающим под давлением, тепловыми установками и сетями необходимо:

принять меры по организации разработки технического регламента «О безопасности оборудования, работающего избыточным давлением свыше 0,07 МПа или при температуре нагрева воды свыше 115 °С», максимально используя при разработке

регламента требования действующих правил устройства и безопасной эксплуатации паровых и водогрейных котлов, сосудов, работающих под давлением, трубопроводов пара и горячей воды, электрических котлов и электрокотельных;

в целях повышения эффективности надзора за соблюдением правил безопасности и организации взаимодействия провести уточнение надзорных функций отраслевых структурных подразделений центрального аппарата в целях исключения случаев их дублирования;

переработать методические указания по организации надзора органами Ростехнадзора за оборудованием, работающим под давлением, включив в них организацию и проведение надзора за тепловыми установками и сетями;

пересмотреть нормативные документы по расследованию и учету аварий, несчастных случаев, инцидентов и нарушений, имеющих значимые последствия.

Основными направлениями деятельности территориальных органов Ростехнадзора в 2005 году должны являться:

контроль за прохождением электро- и теплоснабжающими организациями осенне-зимнего периода 2004–2005 годов и за их подготовкой к отопительному сезону 2005–2006 годов;

организация и контроль за осуществлением технического диагностирования оборудования, отработавшего нормативный срок службы. В России сформирована сеть экспертных организаций, осуществляющих техническое диагностирование оборудования, работающего под давлением. Разработаны и внедрены методические указания по проведению технического диагностирования и определению остаточного ресурса оборудования. Оборудование, отработавшее свой ресурс, при положительном экспертном заключении по результатам диагностирования должно допускаться к дальнейшей эксплуатации. Эксплуатация оборудования, не прошедшего техническое диагностирование или имеющего недопустимые дефекты, органами Ростехнадзора должна запрещаться;

проведение инвентаризации тепловых установок и тепловых сетей и организации действенного надзора и контроля за их эксплуатацией, техническим диагностированием и заменой;

продолжение создания систем управления промышленной безопасностью и служб производственного контроля в подконтрольных организациях, используя при этом как специалистов этих организаций, так и экспертных организаций, а также институт внештатных инспекторов.

2.2.19. Объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы и подъемные сооружения

На 97 548 поднадзорных предприятиях и организациях эксплуатируется 721 636 подъемных сооружений, в том числе: 258 940 кранов; 442 735 лифтов; 140 подвесных канатных дорог; 3 фуникулера; 2131 эскалатор; 441 грузопассажирский строительный подъемник; 17 246 автоподъемников (вышек).

Как показывают приведенные статистические данные, количество поднадзорных предприятий увеличилось на 2000 единиц, а подъемных сооружений на 6500 единиц.

Крановый парк России ежегодно уменьшается на 4–5 тысяч единиц, однако количество подъемных сооружений увеличивается за счет других видов подъемной техники. Так, например, в 2004 году по сравнению с 2003 годом количество пасса-

жирских канатных дорог увеличилось вдвое, строительных подъемников и подъемников для инвалидов — в 2,5 раза. Ежегодно наблюдается прирост лифтового парка в среднем на 6–7 тысяч единиц.

В 2004 году на предприятиях, где эксплуатируются подъемные сооружения, произошло 50 аварий, что на 11 больше, чем в 2003 году.

Наибольший рост аварийности произошел в Алтайском крае, Республике Башкортостан, Республике Коми, Иркутской, Архангельской и Рязанской областях.

В 30 авариях из 50 травмирован 41 человек, из них 16 — смертельно.

Материальный ущерб от аварий в 2004 году составил около 8 млн руб., что почти в 2 раза меньше, чем в 2003 г.

Динамика травматизма со смертельным исходом и аварийность при эксплуатации подъемных сооружений



Больше половины (76,1 %) аварий произошло по техническим причинам, в основном из-за неудовлетворительного состояния технических устройств (37 %, из них по причине неисправности приборов безопасности — 15 %) и нарушения технологии производства работ (34 %). Высоким остается количество аварий, произошедших на опасных производственных объектах по организационным причинам (30 %), в основном из-за неэффективности или отсутствия производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности (8 %), а также нарушения технологической дисциплины или неправильных действий обслуживающего персонала (6 %) и неправильной организации производства работ (5 %).

12.02.2004 года в г. Барнауле при выполнении работ по опиловке ветвей деревьев с использованием гидравлического подъемника АГП-22 с нахождением в люльке двух рабочих при подъеме нижнего колена произошел отрыв штока гидроцилиндра от поршня с падением люльки на крышу здания линейного отдела милиции. В ре-

зультате падения двое рабочих получили травмы средней степени тяжести. Основными причинами аварии являются:

неисправность автогидроподъемника (разрушение резьбового соединения штока с гайкой крепления поршня при максимальном раскрытии гидроцилиндра нижнего колена подъемника);

отсутствие контроля за состоянием техники и разрешения инспектора на работу.

04.03.2004 года в ОАО «Бельский ДОК» (г. Уфа) при разгрузке автомобиля-лесовоза произошла авария козлового крана КК-20-32А. Вес перемещаемой пачки леса составлял примерно половину грузоподъемности крана. При расследовании установлено, что при передвижении крана выпал палец из соединительных проушин крепления одной из жестких опор крана. В нарушение требований Руководства по эксплуатации козлового крана КК-20-32А, где осмотр мест крепления опор предписывалось производить два раза в месяц, контрольный осмотр не производился.

10.02.2004 года в ООО «Уралбумага» (г. Пермь) при передвижении козлового крана КК-20-32 произошел сход опоры с рельсового пути и падение крана на стоящий под погрузкой автомобиль. Погиб водитель, находившийся в кабине. В результате расследования было установлено, что из-за несоблюдения габаритов складирования произошло зацепление ходовой тележкой жесткой опоры за выступающие бревна. Были выявлены трещины в металлоконструкциях крана, неудовлетворительное состояние кранового пути, а также в нарушение инструкций водитель при производстве работ находился в кабине.

Таблица 2.2.19.1

Сведения о распределении аварий по опасным факторам

Опасные факторы	Количество аварий		
	2003 г	2004 г	+/-
Некачественное изготовление технических устройств	1	2	+1
Неисправность технических устройств	10	12	+2
Неисправность приборов и устройств безопасности	13	17	+4
Неудовлетворительный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности	5	6	+1
Нарушение технологической и трудовой дисциплины, неправильные или несогласованные действия обслуживающего персонала	7	6	-1
Низкий уровень знаний требований промышленной безопасности	1	4	+3
Прочие	2	3	+1
Всего	39	50	+11

Всего в 2004 году при эксплуатации подъемных сооружений были травмированы 125 человек, из них 97 человек — смертельно (на 15 меньше, чем в 2003 году).

Рост смертельного травматизма наблюдается в Вологодской области (+6), Ханты-Мансийском АО (+4), Приморском крае (+3), Краснодарском крае (+3), Челябинской области (+2), Республике Саха (+2), Псковской области (+2), Костромской области (+2), Воронежской области (+2) и других регионах.

Значительное снижение уровня смертельного травматизма имеет место в Самарской области (-5), Республике Башкортостан (-4), Амурской области (-4), Нижегородской области (-3), Пензенской области (-3), Московской области (-3), Ре-

спублике Бурятия (–2), г. Москве (–2), Астраханской области (–2), Оренбургской области (–2), Республике Татарстан (–2), Тульской области (–2), Калининградской области (–2), Саратовской области (–2).

Количество групповых несчастных случаев на подъемных сооружениях увеличилось в 1,9 раза (с 7 случаев в 2003 г. до 13 в 2004 г.). При этом количество смертельно травмированных в групповых несчастных случаях увеличилось в 1,7 раза (с 8 человек в 2003 г. до 14 в 2004 г.).

Так, например, 23.03.2004 года в ОАО «Северсталь» (г. Череповец Вологодской области) во время падения 350-тонного ковша с жидким чугуном, сопровождавшегося выбросом пламени, с высоты около 14 м на чугуновозные пути из-за обрыва канатов механизма главного подъема мостового крана погибли 4 человека.

10.08.2004 года в ОАО «Управление механизации № 3» (г. Санкт-Петербург) произошли авария и групповой несчастный случай. Пострадало три человека, один из них — смертельно. Из-за неисправности опорно-поворотного устройства произошло его разрушение и падение верхней части башенного крана КБ-573.

15.09.2004 года в ООО «Природа и спорт-95» (г. Волгоград) на строительстве плавательного бассейна при проведении бетонных работ произошла авария на гусеничном кране ДЭК-251. Из-за недопустимого износа произошел обрыв грузового каната с бадьей. Упавшим грузом были тяжело травмированы двое рабочих.

12.07.2004 года в ООО «ДПМК Ачинская» (г. Ачинск) при строительстве жилого дома произошла авария, погибла крановщица. Работа выполнялась на башенном кране С-981, который отработал почти три нормативных срока службы. При перемещении бадьи с бетоном произошло разрушение портала и падение крана.

Таблица 2.2.19.2

Сведения о распределении несчастных случаев со смертельным исходом по травмирующим факторам

№ п/п	Причина	2003 г.	2004 г.	+/-
1	Падение груза в результате: применения неисправных или не соответствующих весу и характеру груза грузозахватных приспособлений, нарушение схем строповки	16	24	+8
	неправильного складирования, нарушения складирования грузов	3	1	–2
2	Падение крана в результате: неправильной его установки	4	4	—
	перегруза, неисправности приборов безопасности	11	3	–8
3	Травмирование: самопроизвольно переместившимся грузом из-за подъема его при наклонном положении грузовых канатов (подъем защемленного груза)	—	—	—
	электрическим током из-за нарушений требований безопасности при работе кранов вблизи ЛЭП	12	10	–2
	механизмами работающих кранов при выходе людей на крановые пути	1	6	–5
	грузом, механизмами технических устройств при нахождении людей в опасной зоне работы кранов	25	17	–8

№ п/п	Причина	2003 г.	2004 г.	+/-
4	Разрушение: кранов или их механизмов из-за содержания технического устройства в неисправном состоянии	10	10	—
	кранов (механизмов) из-за некачественного изготовления их на заводе-изготовителе	—	1	+1
5	Травмирование механизмами или конструкциями лифтов: из-за неисправности лифта или блокировочных устройств	11	4	-7
	из-за неквалифицированных действий персонала, обслуживающего лифты	5	2	-3
	из-за нарушения правил пользования лифтами	—	2	+2
	при проникновении подростков в шахту недозволённым образом	4	1	3
6	Прочие факторы	10	12	+2
Всего		112	97	-15

Основными причинами смертельного травматизма на грузоподъемных машинах являются: травмирование электрическим током из-за нарушений требований безопасности при работе кранов вблизи ЛЭП, падение крана в результате его перегруза, неисправности приборов безопасности, травмирование механизмами работающих кранов при выходе людей на крановые пути, травмирование механизмами или конструкциями технического устройства из-за неисправности лифта, травмирование механизмами или конструкциями лифта из-за неквалифицированных действий обслуживающего персонала.

83 (86 %) несчастных случая из 97 произошли на кранах, 9 случаев — на лифтах, 4 случая — на подъемниках и 1 несчастный случай — на канатной дороге.

Самый высокий уровень смертельного травматизма зафиксирован на автокранах — 25 случаев (31 %). На мостовых кранах в 2004 году произошло 20 несчастных случаев (25 %), на башенных кранах — 12 (14 %), на гусеничных кранах — 10 (12 %).

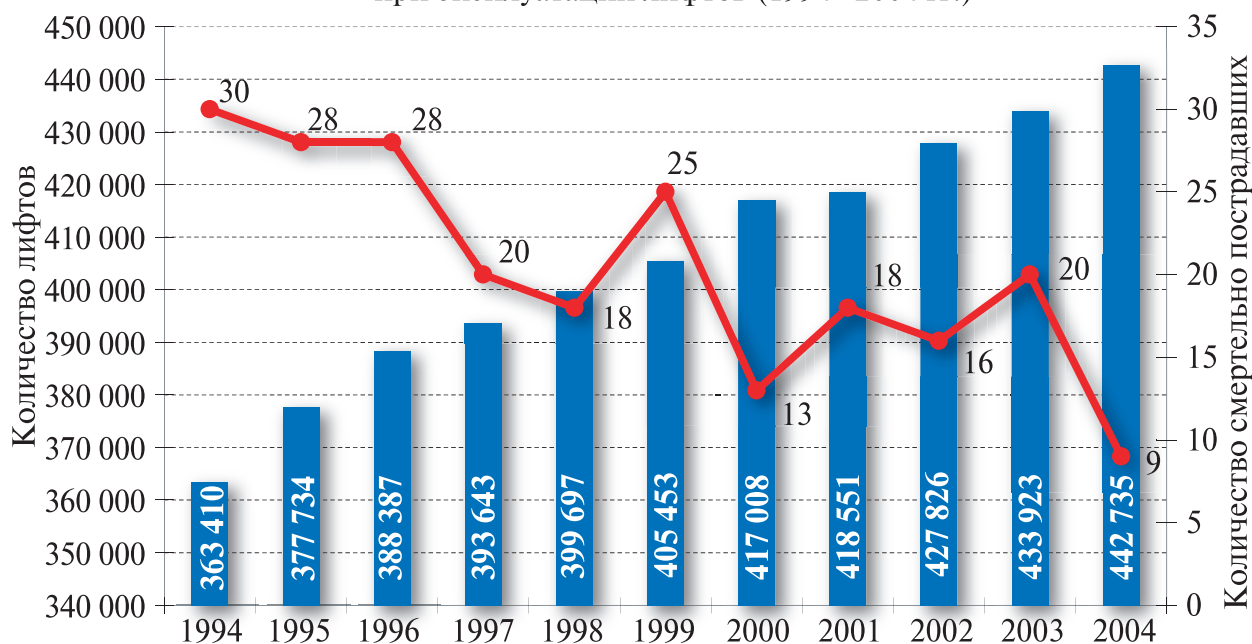
Примеры аварий и несчастных случаев, происшедших в 2004 году.

26.01.2004 года в ОАО «Сибнефть-Ноябрьскнефтегаз» (ЯНАО) при опускании автокраном КС-3577 погружного насоса в дренажную емкость оборвался строп, в результате чего двое рабочих получили смертельные травмы. Основные причины — неудовлетворительная организация работ: неправильная строповка; нахождение людей под грузом; неприменение средств индивидуальной защиты; работа без наряда-допуска.

23.09.2004 года в г. Уфе в ОАО «Жилсервис» главный механик, ответственный за содержание кранов в исправном состоянии, вместе со слесарем проводили осмотр башенного крана Кб-403, находясь на его поворотной раме. После окончания работы механик дал команду крановщице на подъем крюка, а слесарю — спускаться вниз. Слесарь, желая сократить путь, шагнул с корпуса редуктора на ребристую поверхность электродвигателя, но потерял равновесие и был зажат между барабанами грузовой и стреловой лебедок. От полученных травм он скончался в больнице во время операции.

Значительно снизился травматизм при эксплуатации лифтов: с 20 случаев в 2003 году до 9 — в 2004 году (в 2,2 раза).

Динамика смертельного травматизма
при эксплуатации лифтов (1994–2004 гг.)



Тенденция «старения» лифтового парка в жилищно-коммунальном комплексе продолжает возрастать. В ряде регионов эксплуатация лифтов, отработавших нормативный срок службы, превышает 30 %. Так, например, этот показатель по г. Санкт-Петербургу составляет 49,2 %, Московской области — 36,3 %, Приморскому краю — 30,3 %.

В целом по стране эксплуатация лифтов, отработавших свой ресурс, составляет 22,3 %. Неблагополучное положение сложилось с оснащением пассажирских лифтов устройствами защиты от проникновения посторонних лиц в лифтовые шахты. До настоящего времени 21,6 % лифтов не оборудованы такими защитами. Особенно отстают в решении данного вопроса жилищно-коммунальные предприятия Карачаево-Черкесской Республики (87,1 %), Нижегородской области (73,9 %), Астраханской области (73,3 %), Калужской области (72,3 %), Пензенской области (71,65), Республики Адыгеи (70,8 %), Приморского края (67,6 %), Чеченской Республики (66,7 %), Республики Карелии (66,5 %), Красноярского края (66,4 %), Новгородской области (62,8 %) и ряда других регионов.

14.05.2004 года в подъезде № 5 дома № 1/15 по ул. Луховицкая г. Москвы в результате хулиганских действий (сорвано фартучное устройство двери кабины) и нарушений правил пользования лифтом (движение кабины с открытыми створками двери) был смертельно травмирован ребенок 7 лет, который был зажат между порогом и ограждением шахты.

По экспертным оценкам к 2010 году в жилом секторе количество лифтов, отработавших нормативный срок службы, составит 55 %.

Следует отметить и положительную тенденцию в обслуживании лифтов. Специализированные организации в жилищно-коммунальном комплексе обслуживают 95,8 % лифтов. 88,8 % лифтов жилого фонда подключены к диспетчерским пультам, что позволяет оперативно решать вопросы, связанные с освобождением застрявших в кабинах неисправных лифтов пассажиров, определением технического состояния лифтов.

До настоящего времени не решены вопросы финансирования работ, из-за чего не проводятся в необходимом объеме капитальные ремонты, модернизация и замена физически и морально устаревших лифтов, отработавших нормативный срок службы. В ряде регионов лифты эксплуатировались технически неисправными, с выведенными из строя электрическими блокировками, что приводило к частым боям в работе, остановкам из-за поломок, а в конечном итоге к несчастным случаям.

Не решаются вопросы укомплектования штата обслуживающего персонала, обеспечения ремонтных бригад необходимым инструментом, средствами защиты, запасными частями.

На низком уровне находится производственная дисциплина, имеют место безответственность за порученное дело, невыполнение обслуживающим персоналом требований, изложенных в производственных инструкциях. Так, по причине некачественных или неосторожных действий обслуживающего персонала произошло 2 смертельных случая из 9 произошедших в 2004 году.

16.12.2004 года в башне Ужурского элеватора (Красноярский край) транспортёрщик открыла двери шахты пассажирского лифта на второй посадочной площадке (отм. 30 м) и, не убедившись в наличии кабины лифта, шагнула в проем шахты, получив при этом смертельную травму.

21.03.2004 года в колбасном цехе ОАО «Брянский мясокомбинат» произошел групповой несчастный случай на грузовом лифте модели ПГ-303, г/п 2000 кг, изготовленном Свердловским лифтостроительным заводом в 1987 году, с рабочей комбината и лифтером-проводником. Лифтер нажала кнопку 3-го этажа, в это время в кабину входила рабочая комбината с тележкой. Лифт пришел в движение при открытых дверях, рабочая оказалась зажатой между порогом кабины и верхним проемом двери шахты, получив при этом смертельную травму. Лифтер-проводник, пытаясь помочь пострадавшей, получила травму ног.

Расследованием несчастного случая установлено:

техническое освидетельствование лифта не проводилось в течение 9 лет. Лифт эксплуатировался неисправным;

в 1996 году при оперативном обследовании государственным инспектором Брянского отдела Управления Приокского округа эксплуатация лифта была запрещена с наложением пломбы.

При последующих ежегодных обследованиях комбината инспектором также делались в паспорте лифта записи о запрещении эксплуатации лифта. Последнее обследование комбината проведено в 2003 году с вручением его руководству соответствующего предписания о запрещении эксплуатации лифта. При этом эксплуатация неисправного лифта продолжалась, лифт использовался в технологическом процессе производства для транспортировки сырья и продукции.

Основной причиной несчастного случая явилась эксплуатация неисправного лифта.

Вопросы безопасной эксплуатации лифтов и перспективы развития лифтового хозяйства в жилищно-коммунальном хозяйстве рассматривались с участием представителей Ростехнадзора на заседании Экспертного Совета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. По результатам рассмотрения подготовлены конкретные мероприятия по замене, модернизации лифтов или приведению их в техническое состояние.

В 2004 году эксплуатирующими организациями проведена значительная работа по повышению надежности работы эскалаторов и безопасности перевозки пасса-

жиров. Произведена замена 6 эскалаторов на станциях метро «Площадь революции» и «Театральная».

К наиболее повторяющимся инцидентам при эксплуатации эскалаторов относятся:

попадание одежды пассажира (длиннополое пальто, дубленка, шуба и т.п.) в элементы эскалатора;

падение пассажиров из-за нахождения их в нетрезвом состоянии, из-за нарушения правил пользования метрополитеном, потери равновесия людьми пожилого возраста и т.п.;

остановка эскалаторов из-за нарушения внешнего энергоснабжения.

К нерешенным проблемам относятся:

низкие темпы замены эскалаторов, отработавших срок службы (на данный период времени отработали срок службы более 80 эскалаторов);

не доработана целевая программа замены эскалаторов с учетом фактического количества эскалаторов, отработавших срок службы;

не разработана методика проведения обследования эскалаторов, отработавших срок службы.

2.2.20. Электрические станции и сети, электроустановки потребителей

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 года № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» Служба является государственным надзорным органом в электроэнергетике (государственный энергетический надзор).

Государственный энергетический надзор занимает особое место в системе органов государственного контроля, ответственных за обеспечение энергетической безопасности не только ТЭК, но и страны в целом, обеспечение безопасности при эксплуатации энергетических установок.

Деятельность государственного энергетического надзора предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, Трудовым кодексом Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, федеральными законами Российской Федерации «Об основах охраны труда в Российской Федерации», «О безопасности гидротехнических сооружений», «О лицензировании отдельных видов деятельности» и рядом постановлений Правительства Российской Федерации.

Поднадзорными объектами госэнергонадзора являются:

20 586 электростанций различной мощности,

из них: тепловые — 350 шт.;

гидравлические — 117 шт.;

блок-станции — 253 шт.;

малые (технологические) электростанции — 19 866 шт.;

1675 предприятий электрических сетей;

505 тепловых станций;

52 702 котельные;

2738 предприятий тепловых сетей.

Потребители электрической энергии — 1 990 728 шт.,

из них: промышленных и приравненных к ним — 224 501 шт.;

непромышленных и коммунально-бытовых — 1 586 250 шт.;

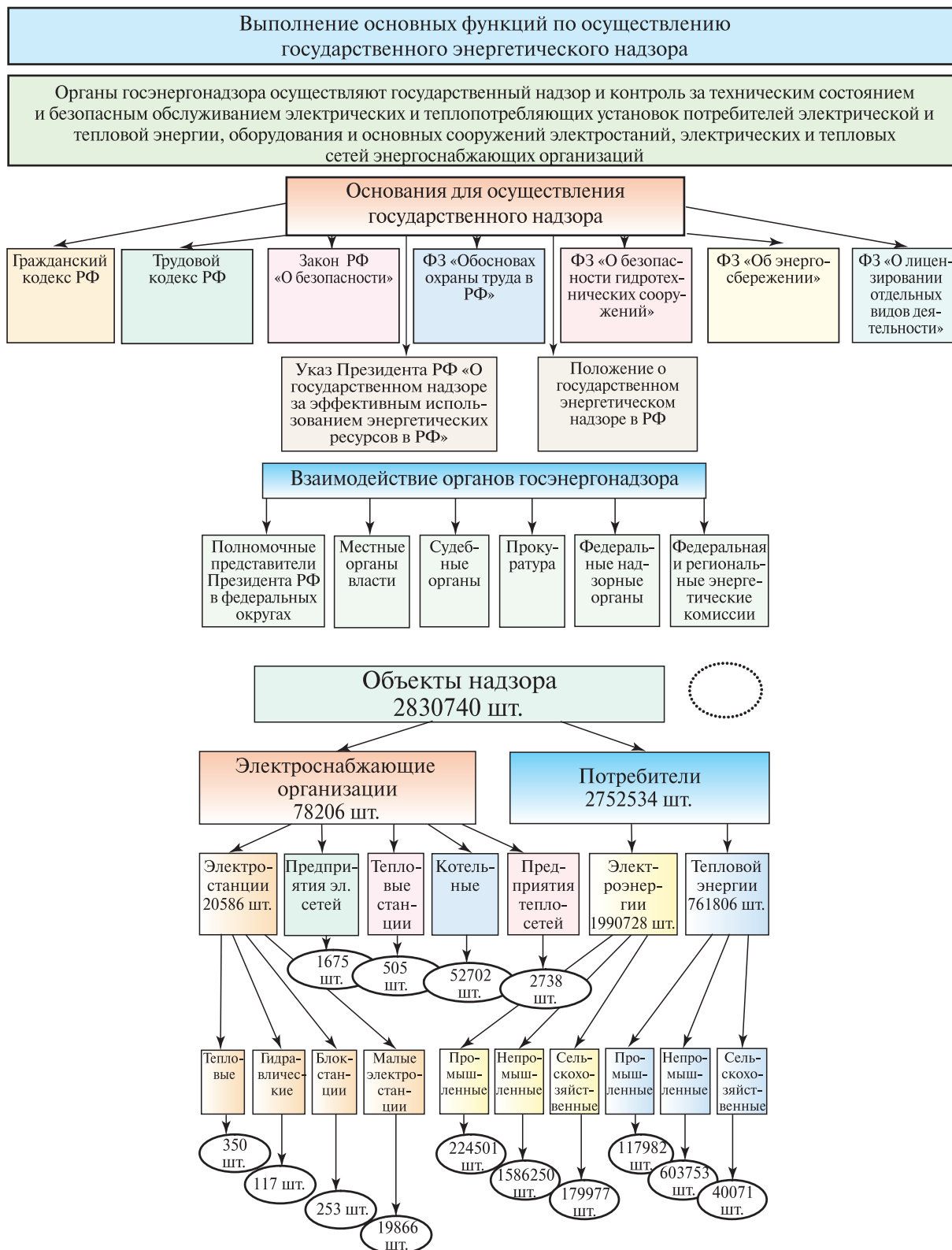
сельскохозяйственных — 179 977 шт.

Потребители тепловой энергии — 761 806 шт.,

из них: промышленных и приравненных к ним — 117 982 шт.;

непромышленных и коммунально-бытовых — 603 753 шт.;

сельскохозяйственных — 40 071 шт.



Федеральные государственные учреждения государственного энергетического надзора осуществляли надзорную деятельность в период проведения ликвидационных мероприятий и формирования новых территориальных управлений в субъектах Российской Федерации.

В прошедшем году органы госэнергонадзора проделали большую работу по надзору и контролю за соблюдением организациями требований правил устройства электроустановок, технической эксплуатации энергоустановок и правил безопасности при их эксплуатации.

Количество организаций, осуществляющих свою деятельность в области энергетики и поднадзорных в 2004 году Федеральным государственным учреждениям государственного энергетического надзора, в целом по России составило 533 тыс., а находящихся в эксплуатации поднадзорных объектов — более 2 млн.

За 2004 год органами государственного энергетического надзора проведены комплексные обследования 93 электростанций АО-энерго и блок-станций различных мощностей, проверено более 8 тысяч малых (технологических) электростанций потребителей, 287 предприятий электрических сетей и 240 предприятий тепловых сетей энергоснабжающих организаций, более 80 тыс. организаций — потребителей электрической энергии и более 36 тыс. организаций — потребителей тепловой энергии.

Всего инспекторским персоналом проведено более 130 тыс. плановых мероприятий по контролю организации безопасной эксплуатации и технического состояния оборудования и основных сооружений электростанций, электрических и тепловых сетей энергоснабжающих организаций, электрических и тепловых установок потребителей с составлением актов и более 62 тыс. контрольных обследований по выполнению ранее выданных предписаний.

В результате выявлены серьезные недостатки по эксплуатации энергообъектов, оперативно-диспетчерскому управлению, организации работы с персоналом и другим вопросам. Анализ результатов обследований показал, что подавляющая часть выявленных недостатков и нарушений связана в первую очередь с низким уровнем организаторской деятельности руководящих работников энергоснабжающих организаций, потребителей электрической и тепловой энергии и их производственных служб по вопросам эксплуатации оборудования, зданий и сооружений, выполнения требований руководящих и нормативных документов.

Профилактика травматизма на электро- и теплоустановках

Наименование показателя	Ед. изм.	Всего	в том числе по округам						
			ДВФО	ПрФО	СЗФО	СибФО	УрФО	ЦФО	ЮжФО
Профилактические мероприятия									
Проведено:									
совещаний	шт.	5276	273	1019	224	719	72	2568	401
семинаров	шт.	2021	162	411	202	291	22	272	661
бесед	шт.	78 516	6114	18 231	18 379	9301	3732	10 390	12 369
Прочитано лекций	шт.	6982	975	1903	1154	706	488	1082	674
Напечатано статей в газетах	шт.	984	82	186	68	271	25	227	125

Наименование показателя	Ед. изм.	Всего	в том числе по округам						
			ДВФО	ПрФО	СЗФО	СибФО	УрФО	ЦФО	ЮжФО
Организовано передач: по радио, по телевидению	шт.	153	16	31	25	34	5	13	29
Показано фильмов по вопросам профилактики травматизма	шт.	545	3	144	1	74	234	44	45
Издано информационных писем	шт.	3459	110	1056	582	835	63	716	97
Количество в УГЭН кабинетов (уголков) по технике безопасности	шт.	136	12	21	16	19	6	33	29
Отключено установок, дальнейшая эксплуатация которых может привести к аварии, пожару или представлять иную опасность для человека, всего:	шт.	22 050	758	5729	2308	3525	2043	5183	2504
в том числе: электроустановок, всего:	шт.	18 652	618	4854	1662	2909	1866	4455	2288
из них: в организациях РАО «ЕЭС России»	шт.	97	4	46	0	2	0	40	5
в организациях РАО «Газпром»	шт.	2	0	1	0	0	1	0	0
в организациях нефтяной промышленности	шт.	6	0	4	0	0	2	0	0
в организациях нефтепродуктообеспечения	шт.	128	1	0	3	0	0	5	119
теплоустановок, всего:	шт.	3256	140	807	567	621	177	728	216
из них: в организациях РАО «ЕЭС России»	шт.	0	0	0	0	0	0	0	0
в организациях РАО «Газпром»	шт.	0	0	0	0	0	0	0	0
в организациях нефтяной промышленности	шт.	107	0	0	0	0	0	0	107
в организациях нефтепродуктообеспечения	шт.	0	0	0	0	0	0	0	0
Отстранено от работы лиц, нарушивших требования Правил эксплуатации и Правил техники безопасности или не прошедших проверку знаний, всего:	чел.	35 136	276	10 049	4099	3995	3057	10 682	2978
в том числе: на электроустановках, всего:	чел.	24 534	254	7512	1828	3023	2467	7945	1505

Наименование показателя	Ед. изм.	Всего	в том числе по округам						
			ДВФО	ПрФО	СЗФО	СибФО	УрФО	ЦФО	ЮжФО
из них в организациях РАО «ЕЭС России»	чел.	227	11	143	17	15	1	23	17
в организациях РАО «Газпром»	чел.	2	0	0	1	0	1	0	0
в организациях нефтяной промышленности	чел.	43	0	40	0	0	3	0	0
в организациях нефтепродуктообеспечения	чел.	7	0	0	0	0	3	4	0
на теплоустановках, всего:	чел.	10 005	22	2537	1674	972	590	2737	1473
из них в организациях РАО «ЕЭС России»	чел.	23	0	3	0	6	0	14	0
в организациях РАО «Газпром»	чел.	0	0	0	0	0	0	0	0
в организациях нефтяной промышленности	чел.	3	0	3	0	0	0	0	0
в организациях нефтепродуктообеспечения	чел.	0	0	0	0	0	0	0	0
Сделано представлений в органы власти, прокуратуры и т.п. по вопросам электробезопасности и техническому состоянию энергообъектов	шт.	6717	1528	1372	436	260	354	1236	1531
Количество выявленных бытовых электрических приборов и оборудования (поступающих в продажу или изготавливаемых), не имеющих сертификата соответствия стандартам безопасности	шт.	9	0	0	9	0	0	0	0
Количество запрещенных к изготовлению или к продаже электрических бытовых приборов и оборудования	шт.	9	0	0	9	0	0	0	0
Количество материалов, направленных в Госстандарт России на приостановление или отмену действия сертификата соответствия стандартам безопасности	шт.	7	0	7	0	0	0	0	0

В соответствии со ст. 546 Гражданского кодекса Российской Федерации инспекторским персоналом госэнергонадзора выдано предписаний на отключение энергоустановок, не соответствующих требованиям действующих правил и норм, дальнейшая эксплуатация которых может привести к аварии, пожару или представлять иную опасность для человека, — около 18 тысяч, отстранено от работы за нарушение требований Правил 25 543 человека, сделано более 6 тысяч представлений в органы власти, в прокуратуру по вопросам электробезопасности и техническому состоянию энергообъектов.

Допущено в эксплуатацию новых и реконструированных энергоустановок около 160 тысяч, из них: более 145 тысяч электроустановок и более 10 тысяч тепловых установок.

В условиях проведенных структурных и штатных преобразований надзорных органов представляется важным сохранение преемственности в вопросах организации и осуществления контрольных и надзорных функций в электро- и теплоэнергетике.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору, являясь органом государственного энергетического надзора, выполняет задачу по контролю и надзору за безопасной эксплуатацией энергоустановок на этапах производства, передачи и потребления электрической и тепловой энергии, а это может быть обеспечено при условии проведения единой контрольно-надзорной политики в такой отрасли, как энергетика.

Именно поэтому Государственный контроль (надзор) за соблюдением субъектами электроэнергетики требований безопасности при эксплуатации объектов по производству электрической и тепловой энергии возложен на Управление по надзору в электроэнергетике. (Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ.)

Выполнение данной задачи особенно важно при проведении государством мероприятий по реформированию РАО «ЕЭС России» и образовании отдельных компаний по генерации, транспортировке и реализации электрической и тепловой энергии.

Органами госэнергонадзора проведена большая работа по контролю за ходом подготовки и прохождением электро- и теплоснабжающими организациями осенне-зимнего периода. Надзорная деятельность по вопросам подготовки объектов жилищно-коммунального комплекса и социальной инфраструктуры к осенне-зимнему периоду 2004–2005 гг. осуществлялась во взаимодействии с полномочными представителями Президента Российской Федерации и местными органами власти в федеральных округах и была направлена на обеспечение надежности и безопасности подконтрольных объектов в зимнем периоде эксплуатации.

Одно из направлений надзорной деятельности — это контроль за состоянием объектов социального назначения. В целях предупреждения пожаров на объектах социальной сферы управлениями госэнергонадзора совместно с другими органами государственного надзора проводились комплексные проверки учебных заведений, детских садов и лечебных учреждений.

Проверка проводилась силами Федеральных государственных учреждений государственного энергетического надзора во всех федеральных округах Российской Федерации.

На проведение проверки было задействовано более тысячи человек инспекторского персонала Госэнергонадзора.

Основные объекты социальной сферы, проверенные в ходе проверки: школы, детские дошкольные учреждения, детские дома-интернаты, детские дома творчества,

детские оздоровительные центры, школы-интернаты, детские спортивные центры, детские больницы, учреждения профтехобразования, высшие учебные заведения, больницы, дома инвалидов, санатории и т.д.

За период с мая по август 2004 года проверено около 4000 объектов социальной сферы. Из них проверено совместно с представителями других органов государственного контроля 628 объектов.

Большое значение органами государственного энергетического надзора уделялось проведению административной практики. В 2004 году выявлено 10 515 административных правонарушений, по которым составлены протоколы, возбуждены дела и наложены штрафы на сумму 17 796,3 тыс. руб. Необходимо отметить, что меньше стало представлений материалов в органы власти и прокуратуры по выявлению бытовых электрических приборов и оборудования (поступающих в продажу или изготавливаемых), не имеющих сертификата соответствия стандартам безопасности, по количеству запрещенных к изготовлению или к продаже электрических бытовых приборов и оборудования.

Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» определен перечень видов деятельности, осуществление которых возможно при наличии лицензий. Во исполнение Федерального закона Правительство Российской Федерации постановлением от 11 февраля 2002 г. № 135 «О лицензировании отдельных видов деятельности» утвердило перечень федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих лицензирование конкретных видов деятельности.

Министерством энергетики Российской Федерации до его упразднения в 2004 году рассмотрено более 9 тыс. заявлений на получение лицензий. Общее количество выданных лицензий — 8781, из них:

- 165 — на деятельность по переработке нефти, газа и продуктов их переработки;
- 7 — на деятельность по транспортировке по магистральным трубопроводам нефти, газа и продуктов их переработки;
- 2469 — на деятельность по хранению нефти, газа и продуктов их переработки;
- 3586 — на деятельность по эксплуатации электрических сетей;
- 2554 — на деятельность по эксплуатации тепловых сетей.

С сентября 2004 года Управлением по надзору в электроэнергетике Ростехнадзора рассмотрено более 480 заявлений на получение лицензий на эксплуатацию электрических сетей, подготовлено приказов на получение лицензии — 405.

Основными замечаниями при рассмотрении предъявляемой документации заявителями являются:

- отсутствие сведений о квалификации персонала;
 - неправильное оформление документации, подтверждающей проверку знаний персонала;
 - отсутствие сведений об уровне напряжения, с которым заявитель собирается работать;
 - нарушение Правил работы с персоналом в организациях электроэнергетики Российской Федерации;
 - не представлены сведения, подтверждающие наличие у соискателя лицензии, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании производственных помещений и сооружений, соответствующих техническим нормам и требованиям эксплуатации технологического оборудования и инвентаря;
-

не представлены копии паспортов готовности к работе в зимний период;
не представлен приказ о назначении лиц, ответственных за обеспечение надежного и бесперебойного энергоснабжения, организации безопасной эксплуатации и проведение ремонта электрических сетей.

Управлением по надзору в электроэнергетике в 2005 году намечено осуществление контроля за выполнением лицензионных требований лицензиатами в 16 регионах РФ.

Необходимо отметить, что в 2004 году по сравнению с 2003 годом несколько снизилось число несчастных случаев на энергоустановках.

Таблица 2.2.20.1

Сведения о состоянии травматизма за 2004 год

Несчастные случаи					Пострадавшие			
Всего	Групповые	Смертельные	Тяжелые	Легкие	Всего	Смертельный исход	Тяжелый исход	Легкий исход
536	49	312	152	23	618	382	183	53

Электроустановки								
Несчастные случаи					Пострадавшие			
Всего	Групповые	Смертельные	Тяжелые	Легкие	Всего	Смертельный исход	Тяжелый исход	Легкий исход
481	37	300	126	18	540	353	155	32

Теплоустановки								
Несчастные случаи					Пострадавшие			
Всего	Групповые	Смертельные	Тяжелые	Легкие	Всего	Смертельный исход	Тяжелый исход	Легкий исход
55	12	12	26	5	78	29	28	21

Наибольшее число тяжелых, групповых и несчастных случаев со смертельным исходом произошли на электроустановках промышленных потребителей, электрических станций и сетей. Среди организаций топливно-энергетического комплекса наибольшее число несчастных случаев приходилось на предприятия РАО «ЕЭС России».

Основные причины несчастных случаев:

недостаточная подготовленность персонала к выполнению мероприятий, влияющих на безопасность работ;

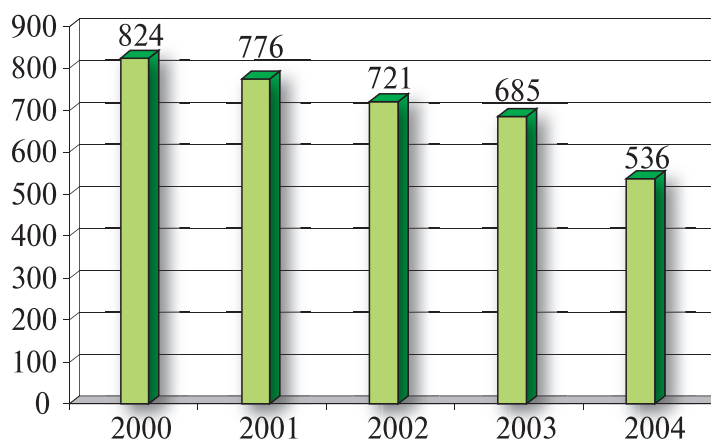
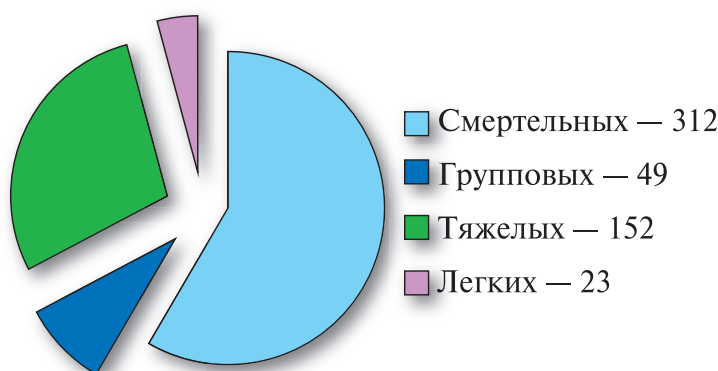
низкая надежность технических устройств энергоустановок, влияющих на безопасность проводимых работ;

неэффективность мероприятий подготовки персонала по вопросам безопасности;

неэффективность мероприятий поддержания энергоустановки в безопасном состоянии;

неэффективность мероприятий, обеспечивающих безопасность предстоящих работ на энергоустановке;

недостаточный контроль за эффективностью мероприятий безопасности при эксплуатации энергоустановок.

Количество несчастных случаев на объектах,
подконтрольных госэнергонадзоруРаспределение числа несчастных случаев
по их видам в 2004 году

При обследованиях территориальными органами подконтрольных объектов необходимо обратить особое внимание руководителей предприятий, организаций и учреждений на решение этих вопросов.

На предприятиях и объектах электроэнергетической отрасли (энергокомпании РАО «ЕЭС России» и независимые энергокомпании: ОАО «Татэнерго», «Башэнерго», «Иркутскэнерго») состояние аварийности в 2004 году по сравнению с 2003 годом характеризуется статистикой, образующейся в результате расследования и учета технологических нарушений, выполняемых в соответствии с Инструкцией по расследованию и учету технологических нарушений в работе энергосистем, электростанций, котельных, электрических, тепловых сетей (РД 153-34.20.801–2000).

Таблица 2.2.20.2

Аварийность на объектах электроэнергетики

Показатели	2003 г.	2004 г.	Снижение или рост в %
Суммарное количество технологических нарушений	49 446	45 358	Снижение на 9 %
Инциденты	49 446	45 358	Снижение на 9 %
Аварии	0	6	—
Количество технологических нарушений, вызванных ошибками персонала	169	142	Снижение на 16 %
Количество технологических нарушений, вызванных или связанных с пожарами	146	93	Снижение на 63 %

Так же как и по травматизму, ежемесячная статистика аварийности ведется только по «большой энергетике», т.е. по энергокомпаниям, входящим в РАО «ЕЭС России», а также по независимым энергокомпаниям: ОАО «Татэнерго», «Башэнерго», «Иркутскэнерго». По остальным отраслям промышленности и непромышленному комплексу статистика обрабатывается по прохождении года, чего явно недостаточно для выводов и решений, направленных на улучшение надзорно-профилактической работы.

Существенным недостатком является и то, что оперативная информация по аварийности в системе государственного энергетического надзора на объектах энергетики и энергоустановках энергопотребителей в настоящее время предоставляется только по технологическим нарушениям, имеющим признаки аварии и (или) социально значимые последствия, что является явно недостаточным для информированности Службы и построения эффективной системы оперативного реагирования в профилактике аварийности на подконтрольных энергообъектах.

Кроме того, за прошедший период имелись следующие характерные недостатки в работе органов госэнергонадзора:

- система получения информации о случаях травматизма персонала на поднадзорных объектах, технологических нарушениях и авариях от энергоснабжающих организаций и потребителей не достаточно отработана;

- не налажена система проверки режимных объектов;

- недостаточно проводилась работа с Межрайонными отделениями, редко их проверяли, мало помогали, многие вопросы надзорной деятельности отдавались им на откуп;

- неправильно трактовались требования ПУЭ и других нормативных документов.

Перед руководителями управлений по экологическому и технологическому надзору Службы стоит важная задача — в условиях формирования территориальных органов не только поддержать на прежнем уровне деятельность по надзору за безопасной эксплуатацией энергетических объектов, но и повысить эффективность работы в этой области.

Задачи:

- доукомплектование штата Управления государственного энергетического надзора с учетом образования Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору;

- создание единой системы сбора и передачи информации, которая должна отражать не только технологические нарушения, имеющие признаки аварии, но и отражать полную картину процессов аварийности и травматизма, происходящих в энергетике и у энергопотребителей;

- обеспечение структурных преобразований и сохранение при создании территориальных органов персонала, отвечающего функциональным требованиям по энергетическому надзору.

2.2.21. Гидротехнические сооружения на объектах промышленности и энергетики

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» к основным функциям Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору отнесен контроль и надзор за соблюдением

собственниками гидротехнических сооружений (далее — ГТС) и эксплуатирующими организациями норм и правил безопасности ГТС на объектах промышленности и энергетики.

Организация и осуществление контроля и надзора за соблюдением безопасности ГТС относится к сфере деятельности Управления по надзору в электроэнергетике (далее — Управление) в соответствии с Положением об Управлении, утвержденным приказом Ростехнадзора от 15.10.2004 № 147.

На 01.01.2005 года Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляла надзор за безопасностью ГТС 723 накопителей жидких отходов промышленности 364 организаций горнодобывающей, химической, нефтехимической, нефтеперерабатывающей и металлургической промышленности, а именно:

331 хвосто- и шламохранилище горнодобывающей промышленности, содержащее более 5,0 млрд м³ отходов обогащения и около 2,0 млрд м³ воды при общем объеме накопителей более 7 млрд м³;

96 накопителей отходов металлургической промышленности с общим объемом заскладированных отходов около 11 млрд м³;

296 хранилищ предприятий химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности с общим объемом заскладированных отходов около 4 млрд м³, содержащих различные опасные химические вещества.

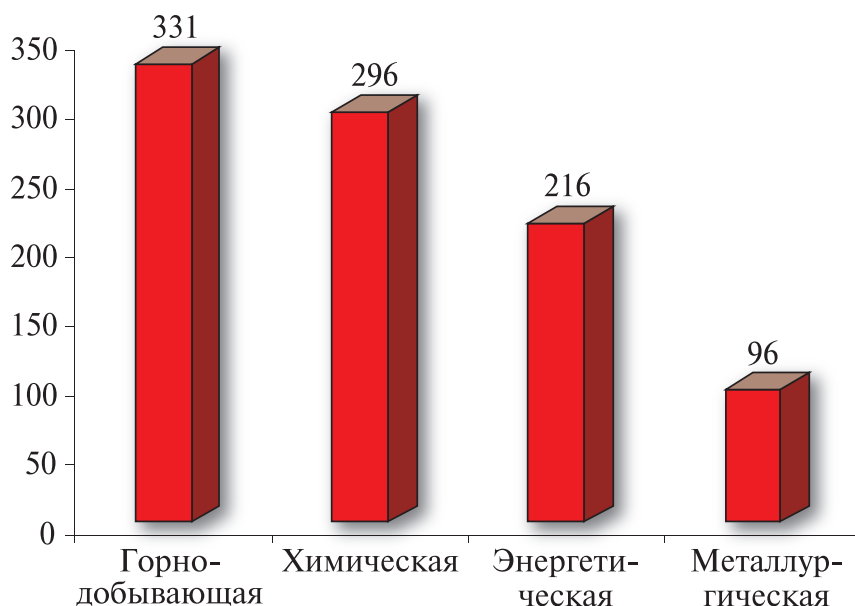
Кроме того, с 1 января 2005 года органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляют государственный надзор за безопасностью ГТС 216 крупных комплексов 157 организаций топливно-энергетического комплекса страны:

95 гидроэлектростанций (ГЭС);

56 государственных районных электростанций (ГРЭС);

63 теплоэлектроцентрали (ТЭЦ);

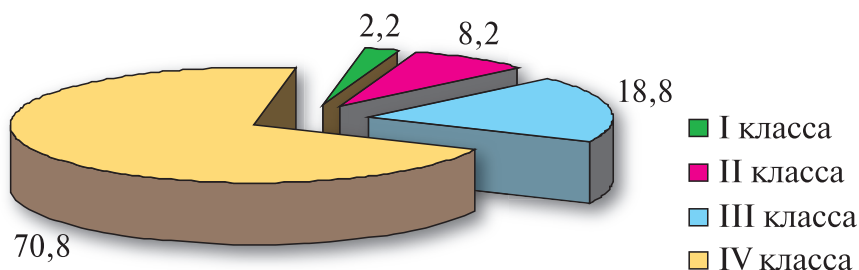
2 гидроаккумулирующих электростанций (ГАЭС).



Гидротехнические сооружения данных накопителей в соответствии со СНиП 2.06.01–86 «Гидротехнические сооружения. Основные положения проектирования»

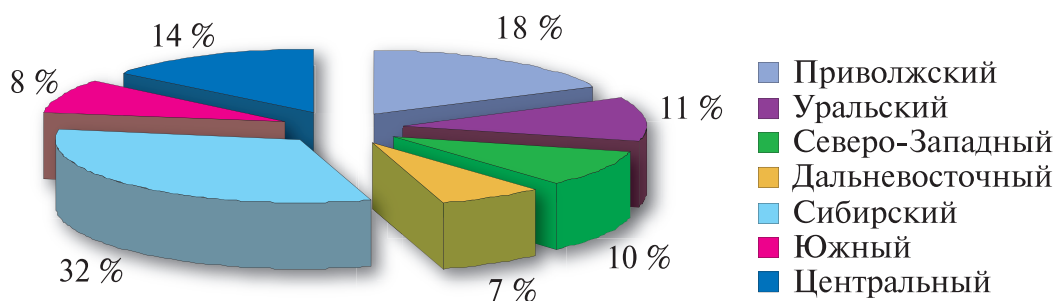
классифицируются в зависимости от их высоты и типа грунтов основания по следующим классам:

- I класса — 16 (2,2 %);
- II класса — 59 (8,2 %);
- III класс — 136 (18,8 %);
- IV класса — 512 (70,8 %).



По Федеральным округам Российской Федерации накопителей жидких отходов промышленности распределены следующим образом:

- Приволжский — 129 (17,8 %);
- Уральский — 80 (11,1 %);
- Северо-Западный — 69 (9,5 %);
- Дальневосточный — 50 (6,9 %);
- Сибирский — 233 (32,2 %);
- Южный — 59 (8,2 %);
- Центральный — 103 (14,3 %).



ГТС объектов промышленности задействованы в технологическом цикле поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Ростехнадзор) опасных производственных объектов и представляют потенциальную опасность для людей и окружающей среды, так как являются источниками загрязнения подземных и поверхностных вод, воздушного бассейна и территорий, а разрушение ограждающих сооружений может привести к катастрофическим последствиям, особенно в период паводков и половодий.

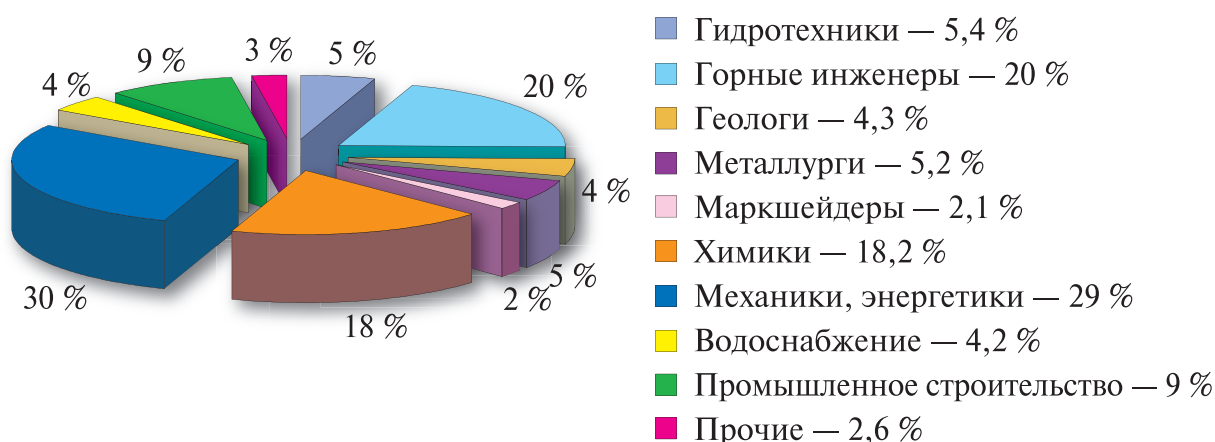
На 1 января 2005 года в соответствии с требованиями Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» и предоставленными эксплуатирующими организациями сведениями в отраслевой раздел Российского регистра внесены ГТС 862 (91,8 %) объекта промышленности и энергетики.

Оставшиеся ГТС (в основном объекты промышленности) будут зарегистрированы после разработки и утверждения деклараций их безопасности или после соответствующего заявления собственника в 2005 году.

В течение года проводилась работа по перерегистрации ГТС в связи со сменой собственника ГТС и(или) наименования 35 организаций.

Численность служб эксплуатации хвостовых хозяйств, обеспечивающих безопасность ГТС поднадзорных организаций, производств и объектов, составляет 7196 человек.

По имеющимся статистическим данным, полученным на основании собранных сведений по специализации персонала, обслуживающего накопители, только 5,4 % имеют гидротехническое образование. В целом лица, занимающиеся эксплуатацией и осуществляющие контроль сооружений за накопителями, имеют следующие специальности: горные инженеры и обогатители — 20 %; геологи — 4,3 %; инженеры-металлурги — 5,2 %; маркшейдеры, геодезисты — 2,1 %; химики — 18,2 %; электрики, механики, энергетики — 29 %; водоснабжение и канализация — 4,2 %; промышленное и гражданское строительство — 9 %; прочие — 2,6 %.



Эти данные свидетельствуют о том, что эксплуатацией накопителей занимаются лица, не имеющие соответствующего образования, что не обеспечивает в полной мере необходимую безопасность и эксплуатационную надежность ГТС накопителей жидких отходов промышленности.

Для исправления ситуации по данному вопросу Ростехнадзор совместно с аналитическими центрами по ведению мониторинга технической безопасности ГТС регулярно проводится соответствующее обучение (предаттестационная подготовка) и аттестация обслуживающего персонала на право эксплуатации и ведения работ на накопителях жидких промышленных отходов.

Предаттестационная подготовка проводится в аналитических центрах по ведению мониторинга технической безопасности гидротехнических сооружений по учебным программам, разработанным этими организациями и согласованным с Ростехнадзором.

В 2004 году соответствующими распоряжениями в территориальных органах Ростехнадзора было произведено закрепление поднадзорных ГТС за государственными инспекторами для осуществления надзора за их безопасной эксплуатацией. Координацию надзорной деятельности инспекторским составом было возложено, как правило, на одного из главных государственных инспекторов или начальников соответствующих отделов.

Государственный надзор за безопасностью ГТС накопителей жидких отходов промышленности непосредственно по месту осуществлялся 151 государственным

инспектором (совмещающим надзор за организацией и за эксплуатацией ГТС, находящихся на балансе этой организации) в 38 территориальных органах Ростехнадзора в 7 Федеральных округах Российской Федерации.

В целях оптимизации структуры территориальных органов Ростехнадзора для обеспечения функций по контролю и надзору в сфере безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики в соответствии с приказом Ростехнадзора от 11.01.2005 № 2 созданы межрегиональные специализированные отделы, руководство деятельностью которых поручено соответствующим территориальным органам Ростехнадзора.

В настоящее время идет работа по укомплектованию этих отделов соответствующими специалистами и оптимизации в целом структуры территориальных органов Ростехнадзора для обеспечения эффективного контроля и надзора за безопасностью ГТС.

В 2004 году инспекторским составом территориальных органов Ростехнадзора проведено 1217 обследований (проверок) технического состояния гидротехнических сооружений поднадзорных организаций и объектов (на 17,2 % больше, чем в 2003 году), в том числе 197 комплексных и 796 целевых обследований.

Выявлены и предписаны к устранению 6670 нарушений проекта эксплуатации, правил безопасности и норм (на 19 % больше, чем в 2003 году).

Основными нарушениями являются:

отсутствие соответствующей рабочей документации — 833 случая (12,5 %);

наличие различных неисправностей: зашламование, снижение пропускной способности водосбросных и водоотводных сооружений — 637 случаев (9,6 %);

отсутствие разработанных и утвержденных в установленном порядке критериев безопасности гидротехнических сооружений и декларации безопасности — 250 случаев (3,7 %);

несоответствие проекту и нормативным документам квалификационного уровня службы эксплуатации — 143 случая (2,1 %);

отсутствие согласованного плана ликвидации возможных аварий — 94 случая (1,4 %);

отсутствие или не соответствие проекту мониторинга безопасности контрольно-измерительной аппаратуры и контрольно-измерительных приборов — 143 случая (2,1 %).

По результатам проведенных обследований (проверок) гидротехнических сооружений приостановлено 40 объектов работ на срок более рабочей смены (на 38 % больше, чем в 2003 году), привлечено к дисциплинарной и административной ответственности 112 работника служб эксплуатации за нарушение правил и норм эксплуатации (на 8 % меньше, чем в 2003 году), освобождено или понижено в должности 5 руководителей хвостовых хозяйств, за нарушение правил безопасности 69 человека подвергнуты штрафным санкциям (на 64,3 % больше, чем в 2003 году) на сумму 290,5 тыс. рублей, заслушано 133 руководителя организаций на коллегиях округов и совещаниях в инспекциях, проверено с участием инспекторов знаний требований правил и норм по безопасности гидротехнических сооружений у 1760 работников, из них оказалось неподготовленными — 28 человек.

Основной законодательной базой в обеспечении безопасности гидротехнических сооружений является Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» от 21.07.97 № 117-ФЗ (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 30, ст. 3589) и ряд постановлений Правительства Российской Федерации, изданных в развитие данного федерального закона.

Ростехнадзором, а ранее Госгортехнадзором России, в развитие положений Федерального закона «О безопасности гидротехнических сооружений» и соответствующих постановлений Правительства Российской Федерации разработан ряд нормативных документов, регулирующих безопасную эксплуатацию ГТС.

В 2004 году Ростехнадзором разработаны:

Инструкция по организации выдачи Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору разрешений на эксплуатацию гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики (РД-12-01–2004), утвержденная приказом Ростехнадзора от 23.09.2004 № 99, зарегистрированным Минюстом России № 6095 от 01.10.2004;

Инструкция о порядке регистрации Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики в отраслевом разделе Российского регистра гидротехнических сооружений (РД-12-02–2004), утвержденная приказом Ростехнадзора от 15.10.2004 № 136.

Кроме того, Ростехнадзор активно принимает участие в подготовке проектов Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» и постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 1998 года № 490».

В целом на настоящее время состояние ГТС на объектах промышленности и энергетики характеризуется как удовлетворительное: аварийных ситуаций и случаев травмирования людей со смертельным исходом при эксплуатации ГТС в поднадзорных организациях в прошлом году не зафиксировано.

Безопасность ГТС обеспечивается:

регистрацией ГТС в отраслевом разделе Российского регистра гидротехнических сооружений, осуществляемой в соответствии с Инструкцией о ведении Российского регистра гидротехнических сооружений, разработанной во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.1998 № 490 «О порядке формирования и ведения Российского регистра гидротехнических сооружений»;

процедурой декларирования безопасности ГТС, регламентированной Положением о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.1998 № 1303 «Об утверждении Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений»;

мониторингом технической безопасности ГТС, осуществляемым в соответствии с Инструкцией о порядке ведения мониторинга безопасности гидротехнических сооружений предприятий, организаций, подконтрольных органам Госгортехнадзора России (РД 30-259–98), зарегистрированной Минюстом России № 1467 от 02.04.1998 года, а также Методическими рекомендациями по составлению проекта мониторинга безопасности гидротехнических сооружений на поднадзорных Госгортехнадзору России производствах, объектах и в организациях (РД 03-417–01) — письмо Минюста России от 31.07.2001 № 04/7781-ЮД о том, что данный документ не подлежит государственной регистрации;

контролем за выполнением собственниками или эксплуатирующими организациями требований законодательства и нормативных документов по безопасности ГТС в соответствии с Правилами безопасности гидротехнических сооружений накопителей жидких промышленных отходов (ПБ 03-438–02), зарегистрированными

Минюстом России № 3372 от 16.04.2002 года, и Правилами технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации (СО 153-34.20.501–2003), зарегистрированными Минюстом России № 4799 от 20.06.2003 года;

процедурой определения критериев безопасности ГТС, регламентированной Инструкцией о порядке определения критериев безопасности и оценки состояния гидротехнических сооружений накопителей жидких промышленных отходов на поднадзорных Госгортехнадзору России производствах, объектах и в организациях (РД 03-443–02), зарегистрированной Минюстом России № 3449 от 18.05.2002 года, и Методикой определения критериев безопасности гидротехнических сооружений (РД 153-34.2-21.342–00).

В соответствии с приказом Госгортехнадзора России от 27.02.2004 № 31 «О безопасной эксплуатации и работоспособности гидротехнических сооружений поднадзорных организаций в период весеннего половодья и паводка 2004 года» территориальными органами были проведены проверки готовности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, к пропуску паводковых вод, выполнения плановых мероприятий по снижению риска возникновения чрезвычайных ситуаций и обеспечению защиты объектов в зонах возможного затопления, состояния ГТС накопителей жидких промышленных отходов.

В целом уровень подготовки в 2004 году к проведению паводка по сравнению с прошлыми годами в большей части регионов значительно был выше, и проведенные мероприятия обеспечили требуемый уровень безопасности ГТС.

Большая работа проведена органами Ростехнадзора в прошедшем году по разработке и осуществлению собственниками ГТС и эксплуатирующими организациями предупредительного и профилактического характера по охране особо опасных ГТС, которые могут являться объектами терроризма. На всех предприятиях изданы соответствующие приказы, разработаны и внедряются мероприятия по охране ГТС от возможных террористических актов, предусмотрены меры по ограничению доступа посторонних лиц; имеются планы ликвидации аварий, утвержденные и согласованные в установленном порядке.

В то же время в связи с недостаточно четкой проработкой на законодательном уровне вопроса обеспечения безопасности ГТС, не имеющих собственника, а также ГТС предприятий-банкротов при организации государственного надзора за такими сооружениями возникают значительные трудности.

В соответствии с Положением об эксплуатации гидротехнического сооружения и обеспечении безопасности гидротехнического сооружения, разрешение на строительство и эксплуатацию которого аннулировано, а также гидротехнического сооружения, подлежащего консервации, ликвидации либо не имеющего собственника, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 1999 года № 237, территориальные органы Ростехнадзора информировали органы местного самоуправления о таких ГТС и направляли свои предложения в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых расположены данные сооружения, для решения вопроса об обеспечении их безопасности.

Так, Управлением по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Свердловской области в 2004 году была проведена определенная работа с органами исполнительной власти Свердловской области, в результате которой ГТС предприятий-банкротов: ОАО «Дектярское РУ» и ООО «Левихинский рудник» переданы

в муниципальную собственность городов Дегтярска и Кировограда, вследствие чего финансирование работ по содержанию этих ГТС в безопасном состоянии в настоящее время осуществляется из областного бюджета Свердловской области.

Для дальнейшего повышения надежности и безопасности ГТС необходимо в первоочередном порядке совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами продолжить работу по усовершенствованию законодательной и нормативной базы в области безопасности ГТС подготовить предложения:

в проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» во взаимодействии с разработкой проекта технического регламента «О безопасности гидротехнических сооружений» в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.01.2005 № АЖ-П9-299;

в проект федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта», предусматривающего обязательное страхование гражданской ответственности при эксплуатации ГТС;

в положения о государственном надзоре за безопасностью ГТС.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.10.2004 № АЖ-П9-5473 продолжить работу по завершению определения балансодержателей потенциально опасных гидротехнических комплексов.

С учетом предложений территориальных органов Ростехнадзора активизировать работу по оптимизации структуры территориальных органов для эффективного контроля и надзора за безопасностью ГТС.

В целях совершенствования мониторинга технического состояния ГТС на объектах промышленности и энергетики разработать методику обследования этих сооружений.

2.3. Ограничение негативного техногенного воздействия на окружающую среду

Атмосферный воздух

Одним из основных направлений в области охраны атмосферного воздуха является совершенствование системы нормирования выбросов, чтобы эта система учитывала не только санитарно-гигиенические, экологические нормативы качества окружающей среды, но и **наилучший** технологический уровень производств, ведение которого предусмотрено Законом «Об охране атмосферного воздуха» и постановлением Правительства Российской Федерации от 02.03.2000 № 182 «О порядке установления и пересмотра экологических и гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха, предельно допустимых уровней физических воздействий на атмосферный воздух и государственной регистрации вредных (загрязняющих) веществ и потенциально опасных веществ».

В этой связи необходимо создание нормативно-правовой базы для установления технических нормативов выбросов в атмосферный воздух, учитывая, что технические нормативы устанавливаются на основе использования наилучших существующих технологий с учетом экономических и социальных факторов, а их введение позволит стимулировать переход отраслей промышленности к применению прогрессивных технологий.

В целях реализации функций, возложенных на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору, необходима разработка критериев прекращения выбросов вредных веществ в атмосферный воздух для предприятий, нарушающих требования воздухоохранного законодательства, без которых приостановка деятельности предприятия неправомерна.

Важным направлением является введение экологического нормирования качества атмосферного воздуха, что позволит учитывать предельно допустимые нагрузки на экологические системы.

Еще одним значительным направлением деятельности является организация работ совместно с Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федеральной службой государственной статистики и их территориальными органами по государственному учету вредных воздействий на атмосферный воздух.

Следует отметить, что существующая в России система нормирования предусматривает установление предельно допустимых нормативов исходя из условия, что на границе санитарно-защитной зоны предприятия должно обеспечиваться соблюдение санитарно-гигиенических норм. В то же время нарушение установленных нормативов выбросов приводит к повышенному уровню загрязнения атмосферного воздуха, водных объектов и почв. Это обуславливает необходимость усиления государственного экологического контроля за соблюдением уже установленных нормативов выбросов для всех предприятий, а также сокращение сверхлимитных выбросов до предельно допустимых. В этой связи крайне важно обратить внимание на обеспечение выполнения поручения Президента Российской Федерации по ужесточению нормативных требований к выбросам тепловых электростанций, работающих на твердом топливе. С положительной стороны по выполнению этого поручения следует отметить работу, проведенную Управлением по технологическому и экологическому надзору Службы по Омской области, в отношении предприятий «Омскэнерго».

Для снижения негативного воздействия передвижных источников загрязнения атмосферного воздуха одним из важных направлений является организация работ совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти по проведению регулярных проверок на соответствие техническим нормативам выбросов вредных веществ в атмосферный воздух автотранспортных средств, тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин, железнодорожного воздушного и водного транспорта. Наряду с этим необходимы поэтапное ужесточение требований к топливам и двигателям транспортных и иных передвижных средств, а также активизация работ по переводу транспорта на альтернативные виды топлива.

В связи с ратификацией Российской Федерацией Киотского протокола новым направлением деятельности Службы является организация работ по его реализации, что обуславливает проведение по объектной инвентаризации парниковых газов.

Наряду с этим необходима организация контроля за выполнением обязательств Российской Федерации по Конвенции ЕЭК ООН о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния и протокола к ней.

Обращение с отходами

В ходе административной реформы функции специально уполномоченного органа в области обращения с отходами переданы Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору. В соответствии с Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору Ростехнадзо-

ром осуществляется деятельность по административному и экономическому регулированию экологически безопасного обращения с отходами, в частности по принятию нормативных правовых актов в области обращения с отходами, осуществлению правового регулирования по вопросам взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, контролю и надзору за соблюдением в пределах компетентности Службы требований законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами, лицензированию деятельности в области обращения с опасными отходами, выдаче разрешений на трансграничное перемещение отходов, экологическому нормированию в части установления лимитов на размещение отходов, организации и проведению работ по паспортизации опасных отходов, ведению государственного кадастра отходов и государственного учета в области обращения с отходами.

Службой осуществляется деятельность по организации и координации работ по ведению государственного кадастра отходов (включающего федеральный классификационный каталог отходов, государственный реестр объектов их размещения, банк данных об отходах и технологиях их использования и обезвреживания), паспортизации опасных отходов, организационно-методическое обеспечение деятельности по экологическому нормированию в сфере обращения с отходами, а также осуществляются организационно-методическое сопровождение и координация работ территориальных органов Службы по установлению лимитов на размещение отходов.

Службой ведется работа по организации и ведению государственного статистического учета в сфере обращения с отходами. Постановлением Федеральной службы государственной статистики от 30.12.04 № 157 «Об утверждении статистического инструментария для организации Ростехнадзором статистического наблюдения за отходами производства и потребления» была утверждена годовая форма федерального государственного статистического наблюдения № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, использовании, обезвреживании, транспортировании и размещения отходов производства и потребления», сбор и обработка данных по которой централизованы в системе Ростехнадзора. Порядок организации в Ростехнадзоре работ по осуществлению федерального государственного статистического наблюдения по форме № 2-ТП (отходы) регламентирован приказом Ростехнадзора от 09.02.05 № 85. Согласно данному приказу Управлением контроля и надзора в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля) осуществляется координация деятельности по сбору, автоматизированной обработке, систематизации и предоставлению в установленном порядке данных федерального государственного статистического наблюдения по форме № 2-ТП (отходы), по организации работ по статистической отчетности территориальных органов Ростехнадзора. Руководители территориальных органов должны утвердить перечень отчитывающихся по форме № 2-ТП (отходы) индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, их обособленных подразделений, осуществляющих деятельность в области обращения с отходами производства и потребления, по территории, на которую распространяются полномочия данного территориального органа Службы, и своевременно обеспечить предоставление отчетности по вышеуказанной форме.

Лицензирование деятельности по обращению с опасными отходами

В соответствии с возложенными полномочиями Ростехнадзором осуществляется лицензирование деятельности по обращению с опасными отходами. В 2004 году в центральном аппарате Службы было рассмотрено 13 обращений на получение ли-

цензий в области обращения с опасными отходами. Выдано 9 положительных заключений на выдачу лицензий на деятельность по обращению с опасными отходами следующим соискателям: Федеральному государственному унитарному предприятию «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (концерн «Росэнергоатом»), ОАО «Энергетическая Компания «Феникс Холдинг», ОАО «Трансаммиак», ОАО «Севергазпром», ООО «Инженерный консалтинговый центр «Промтехбезопасность», ООО «Кавказтрансгаз», ОАО «Сибирская Угольная Энергетическая Компания», ООО «НПК Меркурий», ООО «ЛИТЭСТ».

Трансграничное перемещение отходов

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору выдает разрешения на трансграничные перемещения отходов в соответствии с Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.04 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.03 № 442 «О трансграничном перемещении отходов», приказом Службы от 28.01.05 № 42 «Об утверждении Положения об организации работы в системе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в области трансграничного перемещения отходов» (рег. № 6401 от 16.03.2005 г.).

Разрешения на трансграничное перемещение отходов выдаются:

в центральном аппарате — на транзит по территории Российской Федерации опасных отходов и на ввоз (вывоз) на территорию (с территории) Российской Федерации опасных отходов;

территориальными органами Службы на ввоз (вывоз) на территорию (с территории), на которую распространяются полномочия данного территориального органа Службы.

В случае, когда код Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД России) перевозимой продукции совпадает с кодом ТН ВЭД отходов, поименованных в приложениях к Правилам трансграничного перемещения отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.03 № 442 «О трансграничном перемещении отходов», но при этом не являются предметом регулирования данного постановления Правительства Российской Федерации, дается соответствующее разъяснение.

В 2004 году в центральный аппарат поступило 50 обращений на трансграничное перемещение отходов. Из них выдано 6 разрешений на трансграничное перемещение отходов и 5 отказов, в остальных случаях даны соответствующие разъяснения.

Разрешительная деятельность по ядовитым веществам

В целях выполнения международных обязательств Российской Федерации, вытекающих из Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, осуществляется государственное регулирование трансграничного перемещения (ввоза, вывоза, транзита через территорию Российской Федерации) сильнодействующих и ядовитых веществ.

Разрешительная деятельность в данной области регламентирована следующими постановлениями Правительства Российской Федерации:

от 16 марта 1996 года № 278 «О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ»;

от 26 сентября 1997 года № 1219 «О государственном регулировании и контроле транзита через территорию Российской Федерации наркотических средств, сильнодействующих, ядовитых веществ и веществ, указанных в таблицах I и II Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г.»;

от 3 августа 1996 года № 930 «Об утверждении номенклатуры наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ, на которые распространяется порядок ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 1996 года № 278»;

от 30 июня 1998 года № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» (принято в соответствии с Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 8 января 1998 года № 3-ФЗ).

Номенклатура наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ, подлежащих государственному регулированию, отслеживается Постоянным комитетом по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

В соответствии с вышеперечисленными постановлениями ввоз и вывоз наркотических средств, их прекурсоров и ядовитых веществ осуществляется по лицензиям Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, которые выдаются на основании сертификата (свидетельства) на право ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ, выдаваемого Постоянным комитетом по контролю наркотиков, и соответствующих разрешений Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В 2004 году Ростехнадзором выдано 25 разрешений на ввоз ядовитых веществ, таких, как цианистый натрий (в основном для нужд золотодобывающих компаний), цианистый калий и цианистая медь (для использования в гальванических процессах), желтый фосфор (для химического синтеза), метилэтилкетон (в основном для нефтеоргсинтеза), ацетон, ртуть, перманганат калия, серная и соляная кислоты, антралиловая кислота.

Трансграничные перемещения озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции

В 2004 году Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору было выдано 13 решений на получение лицензии на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции.

Выдача решений осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 1996 года № 563 «О регулировании ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции» и приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.09.2004 № 101 «Об утверждении Положения об организации выдачи Федеральной службой по экологическому, техноло-

гическому и атомному надзору решений на трансграничное перемещение озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции».

Основные задачи по контролю и надзору за обеспечением требований экологической безопасности при особых видах воздействия на окружающую среду включают:

организацию контроля и надзора (государственного экологического контроля) при обращении с особо опасными химическими веществами (стойкими органическими загрязнителями, непригодными к использованию пестицидами, тяжелыми металлами);

организационное обеспечение совместно с Минздравсоцразвитием России ведения Государственного регистра потенциально опасных химических и биологических веществ (РосРПХБВ);

организация государственного экологического контроля за выполнением субъектами хозяйственной деятельности обязательств Российской Федерации, вытекающих из международных конвенций, соглашений и договоров по вопросам обеспечения безопасности химических веществ (Стокгольмская, Роттердамская и др. конвенции), включая обеспечение подготовки Национального плана выполнения Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях;

организация и выполнение разрешительной деятельности на трансграничное перемещение ядовитых веществ;

организация государственного экологического контроля за деятельностью ядерно и радиационно опасных предприятий и организаций, в состав которых входят особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты, осуществляющие разработку, производство, эксплуатацию, хранение, транспортировку, утилизацию ядерного оружия, компонентов ядерного оружия, радиационно опасных материалов и изделий;

организация мероприятий по обеспечению экологической безопасности при обращении с облученными тепловыделяющими сборками (ОТВС) ядерных реакторов, продуктами их переработки и радиоактивными отходами;

участие совместно с Федеральным агентством по атомной энергии в отборе и контроле за реализацией специальных экологических программ реабилитации радиационно загрязненных участков территории;

разработка нормативно-методического обеспечения по нормированию выбросов и сбросов радиоактивных веществ в окружающую среду;

организация государственного экологического контроля за утилизацией и уничтожением ядерного оружия и его носителей (атомных подводных лодок, ракетных комплексов и т.д.);

развитие нормативной методической базы в области обеспечения радиационно-экологической безопасности и контроля за радиационной обстановкой на территории Российской Федерации;

организация и осуществление деятельности по выдаче (аннулированию) разрешений на выбросы и сбросы радиоактивных веществ в окружающую среду;

обеспечение разработки нормативно-методической базы по нормированию физического воздействия на окружающую среду (неионизирующие и электромагнитные излучения, другие физические факторы).

2.4. Лицензирование деятельности

Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2004 году было выдано 15 050 лицензий, из них центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору 2422, межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью и территориальными управлениями по технологическому и экологическому надзору 12 628 лицензий.

Лицензирование деятельности в области использования атомной энергии на основании Федерального закона «Об использовании атомной энергии»

Порядок деятельности лицензирования установлен Положением о лицензировании в области использования деятельности в области использования атомной энергии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 865, и включает в себя следующие основные этапы:

рассмотрение заявления, проведение предварительной проверки документов, представленных для получения лицензии, принятие решения о дальнейшем рассмотрении документов или об отказе в рассмотрении этих документов;

рассмотрение представленных для получения лицензии документов, обосновывающих обеспечение ядерной или радиационной безопасности объектов использования атомной энергии и/или заявленной деятельности;

принятие решения о выдаче лицензии или об отказе в выдаче лицензии на основании результатов проверок достоверности сведений, содержащихся в документах, результатов экспертизы документов, обосновывающих обеспечение ядерной или радиационной безопасности объектов использования атомной энергии и/или заявленной деятельности, результатов инспекций;

оформление и выдача лицензии.

Распорядительными документами по системе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору установлено разграничение деятельности по лицензированию между центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и его межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью.

В компетенцию центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору входит лицензирование деятельности по сооружению, эксплуатации и выводу из эксплуатации наиболее потенциально опасных объектов использования атомной энергии.

Лицензирование деятельности по сооружению, эксплуатации и выводу из эксплуатации иных объектов отнесено к компетенции межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2004 году было выдано 1349 лицензий, из них центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору 157, межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью 1192 лицензий.

Ниже приводится анализ лицензионной деятельности центрального аппарата Госатомнадзора России.

В 2004 г. рассмотрено 203 заявления о выдаче лицензий на различные виды деятельности в области использования атомной энергии и 191 заявление на изменение условий действия ранее выданных лицензий.

По результатам рассмотрения заявлений и проведения предварительной проверки номенклатуры документов на соответствие установленным требованиям к дальнейшему рассмотрению принято: 180 (89 %) заявлений о выдаче лицензий на различные виды деятельности в области использования атомной энергии, отклонено от дальнейшего рассмотрения 23 (11 %) заявления; 190 (99 %) заявлений на изменение условий действия ранее выданных лицензий, отклонено от дальнейшего рассмотрения 1 (1 %) заявление.

Причина отклонения заявлений от дальнейшего рассмотрения обусловлена несоответствием номенклатуры документов, представляемых заявителем в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору, требованиям Положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии.

В девяти случаях центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору принято решение об отказе в выдаче лицензий ввиду недостаточной обоснованности заявленного вида деятельности (6 — на проведение экспертизы документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности объектов, относящихся к категории радиационных источников и ядерных установок, 2 — на проведение проектирования объектов, относящихся к категориям радиационных источников и ядерных установок, 1 — на обращение с ядерными материалами при транспортировании). В трех случаях центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору принято решение об отказе внесения изменений в условия действия лицензий ввиду недостаточной обоснованности предлагаемых технических решений.

В отчетном году центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору выдано эксплуатирующим организациям 118 лицензий на различные виды деятельности, из них на: размещение, сооружение, эксплуатацию и вывод из эксплуатации ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения — 67 лицензий; обращение с ядерными материалами при разведке и добыче урановых руд, производстве, переработке, транспортировании и хранении — 20 лицензий; обращение с радиоактивными веществами при их транспортировании — 1 лицензия; обращение с радиоактивными отходами при их хранении и переработке — 2 лицензии; использование ядерных материалов при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ — 20 лицензий; проектирование ядерных установок и пунктов хранения — 6 лицензий; конструирование оборудования для ядерных установок — 1 лицензия; проведение экспертизы проектной, конструкторской документации и документов, обосновывающих обеспечение радиационной безопасности ядерной установки — 1 лицензия.

Организациям, выполняющим работы и предоставляющим услуги в области использования атомной энергии для эксплуатирующих организаций, в 2004 году выдано 39 лицензий, из них на: проектирование и конструирование ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения — 18 лицензий; конструирование оборудования для ядерных установок — 3 лицензии; изготовление оборудования для ядерных установок — 6 лицензий; проведение экспертизы проектной, конструкторской технологической документации и документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности ядерных установок, пунктов хранения ядерных материалов, деятельности по обращению с ядерными материалами и радиоактивными веществами — 12 лицензий.

Распределение лицензий, выданных центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору эксплуатирующим организациям и организациям, выполняющим работы и предоставляющим услуги в области использования атомной энергии для эксплуатирующих организаций, по категориям объектов (в соответствии со ст. 3 Федерального закона «Об использовании атомной энергии») приведено в таблице.

Категория объектов использования атомной энергии	Лицензии, выданные организациям, осуществляющим деятельность в области использования атомной энергии, шт.	
	Эксплуатирующим организациям	Организациям, выполняющим работы и предоставляющим услуги для эксплуатирующих организаций
Ядерные установки	79	26
Радиационные источники	3	6
Пункты хранения	16	7
Ядерные материалы	19	Не выдавались
Радиоактивные вещества	1	Не выдавались
Радиоактивные отходы	Не выдавались	Не выдавались

В 2004 году межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью, как уже отмечалось ранее, выдано 1192 лицензии.

Информация о лицензиях, выданных межрегиональными территориальными округами, отражается в базе данных по мере поступления копий лицензий в центральный аппарат Госатомнадзора России.

Лицензирование деятельности в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»

Порядок деятельности лицензирования определен постановлениями Правительства Российской Федерации от 4 июня 2002 г. № 382 «О лицензировании деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов и производства маркшейдерских работ», от 26 июня 2002 г. № 468 «Об утверждении Положений о лицензировании деятельности в области взрывчатых материалов промышленного назначения», от 14 августа 2002 г. № 595 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по эксплуатации пожароопасных производственных объектов», от 28 августа 2002 г. № 637 «О лицензировании деятельности в области эксплуатации электрических и тепловых сетей, транспортировки, хранения, переработки и реализации нефти, газа и продуктов их переработки» и от 23 мая 2002 г. № 340 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по обращению с опасными отходами» и включает в себя следующие основные этапы:

рассмотрение заявления и проверка комплектности и соответствия описи лицензионных материалов фактически представленным документам, внесение сведений о соискателе лицензии и лицензионных материалах в базу данных по лицензированию;

проверка соответствия представленных документов требованиям, установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности и в случае отсутствия необходимых документов уведомление заявителя об отказе в рассмотрении документов;

рассмотрение лицензионных материалов ответственными исполнителями и подготовка проекта приказа о предоставлении или об отказе в предоставлении лицензии; оформление и выдача лицензии.

Распорядительными документами по системе Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору установлено разграничение деятельности по лицензированию между центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и его территориальными управлениями по технологическому и экологическому надзору.

В компетенцию центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору входит лицензирование деятельности по наиболее опасным производственным объектам.

Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2004 году было выдано 13 701 лицензия, из них центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору — 2265, территориальными управлениями по технологическому и экологическому надзору — 11 436 лицензий.

Ниже приводится анализ лицензионной деятельности центрального аппарата Госатомнадзора России.

В 2004 г. рассмотрено 3009 заявлений о выдаче лицензий на различные виды деятельности.

По результатам рассмотрения заявлений на соответствие представленных документов требованиям, установленным положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, принято к дальнейшему рассмотрению 2464 (80 %) заявления, отклонено 545 (20 %) заявлений.

Причина отклонения заявлений от дальнейшего рассмотрения обусловлена несоответствием номенклатуры документов, представляемых заявителем в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору, требованиям, установленным положениями о лицензировании конкретных видов деятельности.

В 22 случаях центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору изданы приказы об отказе в предоставлении лицензий ввиду несоответствия соискателей лицензии, принадлежащих ему или используемых им объектов лицензионным требованиям и условиям, указанным в положениях о лицензировании конкретных видов деятельности.

В отчетном году центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору переоформлено 41 лицензия и выдано 2265 лицензий на различные виды деятельности, из них:

на эксплуатацию химически опасных производственных объектов — 107 лицензий;

на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов — 300 лицензий;

на эксплуатацию пожароопасных производственных объектов в части деятельности по эксплуатации объектов, на которых ведутся подземные и открытые горные работы по добыче и переработке полезных ископаемых, склонных к самовозгоранию, а также работы на других горных объектах, технология которых предусматривает ведение пожароопасных работ, в том числе не связанных с добычей полезных ископаемых, — 2 лицензии;

на эксплуатацию нефтегазодобывающих производств — 121 лицензия;

на эксплуатацию магистрального трубопроводного транспорта — 50 лицензий;

на эксплуатацию газовых сетей — 16 лицензий;

на проведение экспертизы промышленной безопасности — 902;

на производство маркшейдерских работ — 61 лицензия;

на производство взрывчатых материалов промышленного назначения в части деятельности по производству взрывчатых материалов, используемых при проведении взрывных работ, в местах их применения, — 30 лицензий;

на хранение взрывчатых материалов промышленного назначения в части деятельности по хранению, осуществляемой организациями, производящими взрывчатые материалы на стационарных пунктах изготовления и в местах применения, ведущими взрывные работы, а также осуществляющими взрывчатые материалы в научно-исследовательских, учебных и экспериментальных целях, — 57 лицензий;

на применение взрывчатых материалов промышленного назначения в части деятельности по применению взрывчатых материалов организациями, ведущими взрывные работы на гражданских объектах, — 64 лицензии;

на распространение взрывчатых материалов промышленного назначения, изготавливаемых в местах их применения и используемых при проведении взрывных работ, — 12 лицензий;

на эксплуатацию электрических сетей (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) — 297 лицензий;

на эксплуатацию тепловых сетей (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) — 127 лицензий;

на переработку нефти, газа и продуктов их переработки — 7 лицензий;

на хранение нефти, газа и продуктов их переработки — 103 лицензии;

транспортировку по магистральным трубопроводам нефти, газа и продуктов их переработки — 1 лицензия;

на обращение с опасными отходами — 8 лицензий.

Выдано 4039 разрешений на применение технических устройств.

2.5. Организация и результаты экспертной деятельности

2.5.1. Экспертиза безопасности объектов использования атомной энергии

Целью экспертизы безопасности является всесторонняя оценка всех аспектов ядерной и радиационной безопасности объекта использования атомной энергии (далее — ОИАЭ) и/или видов деятельности, выполняемых заявителем на ОИАЭ. При экспертизе оцениваются принятые заявителем проектные, конструкторские, технические и организационные решения на соответствие требованиям нормативных документов и достигнутому уровню развития науки и техники.

Экспертиза безопасности ОИАЭ не сводится к констатации соответствия (или несоответствия) требованиям действующих норм и правил в области использования атомной энергии. Введенный в эксплуатацию ОИАЭ через определенное время становится «формально несоответствующим» требованиям действующих нормативных документов, так как нормативные документы находятся в постоянном развитии. Поэтому при экспертизе безопасности большое внимание уделяется оценке мер, предусмотренных для компенсации несоответствий требованиям действующих нормативных документов.

При экспертизе безопасности всесторонне анализируется способность заявителя эксплуатировать ОИАЭ согласно требованиям действующих нормативных документов и с учетом достигнутого уровня развития науки и техники. При этом оцениваются:

безопасность ОИАЭ и/или заявленных на ОИАЭ видов деятельности в нормальных и переходных режимах эксплуатации ОИАЭ, включая:

проектные, конструкторские и технологические решения заявителя;

меры по обеспечению ядерной и радиационной безопасности;

обеспечение инженерно-технического сопровождения заявленных на ОИАЭ видов деятельности;

квалификацию персонала и мероприятия по подготовке/переподготовке персонала, предусмотренные заявителем;

обоснование ресурса основного оборудования энергоблока с учетом его физического и морального старения;

сбор, хранение, переработка и захоронение РАО;

условия хранения, организации учета и контроля ЯМ и РВ;

обеспечение физической защиты ОИАЭ;

систему обеспечения качества заявленных на ОИАЭ видов деятельности;

безопасность заявленных на ОИАЭ видов деятельности при авариях, включая:

системы безопасности для предотвращения аварий на ОИАЭ и локализации их последствий;

планы мероприятий по защите персонала, населения и окружающей среды в случае аварии на ОИАЭ;

мероприятия по ликвидации последствий аварий на ОИАЭ;

способность заявителя обеспечить безопасное прекращение заявленных на ОИАЭ видов деятельности.

Порядок проведения экспертизы безопасности в области использования атомной энергии определен:

Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.97 № 865);

Положением о порядке проведения экспертизы документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности ядерной установки, радиационного источника, пункта хранения и/или качества заявленной деятельности (РД-03-13-99).

Согласно Положению о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии проведение экспертизы безопасности в области использования атомной энергии является лицензируемым видом деятельности.

По состоянию на декабрь 2004 года общее число организаций, имеющих действующие лицензии Ростехнадзора на право проведения экспертизы в области использования атомной энергии, составляет 45 экспертных организаций.

Экспертиза безопасности ОИАЭ, предусмотренная в рамках осуществляемой Ростехнадзором процедуры лицензирования в отношении энергоблоков АЭС, выполнялась в основном в НТЦ ЯРБ.

Экспертиза безопасности ОИАЭ проводится в соответствии с требованиями нормативных и руководящих документов, а также программ обеспечения качества при организации и проведении экспертизы, действующих в экспертных организациях.

В НТЦ ЯРБ в 2004 году было выполнено 163 работы по экспертизе безопасности, что превосходит число выполненных аналогичных работ в 2003 году (140 экспертных работ). Заказы на выполнение работ по экспертизе безопасности в 2004 году поступили:

от 6 Управления Ростехнадзора	143
от 7 Управления Ростехнадзора	16
от других организаций	4

Работы НТЦ ЯРБ по экспертизе безопасности в 2004 году выполнялись по следующим объектам:

ядерные установки	119
пункты хранения ЯМ, РВ и РАО	24
ядерные материалы	14
иные объекты	6

В соответствии с Положением о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии экспертиза безопасности проводится на хоздоговорной основе. В 2004 году НТЦ ЯРБ имел хоздоговоры с 11 организациями, в числе которых: концерн «Росэнергоатом», ФГУП «Горно-химический комбинат», ФГУП «Сибирский химический комбинат», ОАО «ТВЭЛ», ФГУП ВНИИАМ, ОАО «Малая энергетика» и др. Более всего работ по экспертизе (~80 %) выполнено по договорам с концерном «Росэнергоатом». Необходимо отметить, что в 2004 году со стороны концерна «Росэнергоатом» было обеспечено планомерное и регулярное финансирование работ НТЦ ЯРБ по экспертизе безопасности в рамках установленной процедуры лицензирования в отношении энергоблоков АЭС.

В числе работ по экспертизе безопасности, выполненных в НТЦ ЯРБ в 2004 году, более 55 относятся к комплексным работам, они были связаны с оценкой обоснований безопасности эксплуатации энергоблоков АЭС и пунктов хранения ЯМ, РВ и РАО. Среди комплексных работ необходимо отметить разработку экспертных заключений:

- о концепции ядерной и радиационной безопасности сооружаемого «сухого» хранилища ОЯТ реакторов РБМК-1000 и ВВЭР-1000 на территории «Горно-химического комбината»;

- о безопасности эксплуатации в период дополнительного срока энергоблоков № 2 Кольской АЭС и № 2 Билибинской АЭС (в связи с окончанием 30-летнего проектного срока службы);

- о безопасности эксплуатации (в связи с обновлением лицензии) энергоблоков:
 - № 4 Кольской АЭС,
 - № 3 Балаковской АЭС,
 - № 1 Волгодонской АЭС,
 - № 2 Калининской АЭС;

- о безопасности ввода в эксплуатацию нового энергоблока № 3 Калининской АЭС;

- о безопасности эксплуатации энергоблока № 1 Ленинградской АЭС в связи с внедрением второй системы останова реактора;

- об оценке результатов вероятностного анализа безопасности энергоблоков № 2 Калининской АЭС и № 3 Смоленской АЭС;

- о безопасности вывода из эксплуатации сооружений с промышленными уран-графитовыми реакторами на территории «Сибирского химического комбината»;

о технических требованиях к оборудованию систем комплекса переработки радиоактивных отходов на Смоленской АЭС;

о технических требованиях (в связи с модернизацией) к информационно-измерительной системе энергоблока № 1 Калининской АЭС;

о технических условиях и требованиях к оборудованию, размещенному на территории «Сибирского химического комбината» системы контроля смещения ВОУ с НОУ;

о безопасности эксплуатации комплекса с уран-графитовым ядерным реактором АДЭ-2 на территории «Горно-химического комбината»;

о безопасности обращения с ядерными материалами при разведке, добыче переработке и хранении урановых руд на территории «Приаргунского производственного горно-химического объединения»;

о безопасности транспортирования ОЯТ с Балаковской АЭС, Ровенской АЭС, Южно-Украинской АЭС и Кольской АЭС в хранилище, расположенное на территории «Горно-химического комбината»;

о безопасности эксплуатации энергоблока № 1 Смоленской АЭС в связи с внедрением симптомно-ориентированных аварийных инструкций.

Выполненные в НТЦ ЯРБ в 2004 году работы по экспертизе безопасности можно сгруппировать по следующим четырем тематическим направлениям:

18 % — сооружаемые и действующие ОИАЭ, включая экспертизу безопасности эксплуатации энергоблоков АЭС в период дополнительного срока;

61 % — модернизация систем безопасности и систем, важных для безопасности действующих ОИАЭ, а также изменений, вносимых в проектную, конструкторскую и эксплуатационную документацию, применяемую на ОИАЭ;

11 % — применение ядерного топлива в виде различных тепловыделяющих сборок на энергоблоках АЭС, проведение НИР с применением ядерных материалов на ОИАЭ;

10 % — экспертиза проектных документов по новому оборудованию, экспертиза методик, предназначенных для оценки остаточного ресурса оборудования и сооружений, и экспертиза результатов испытаний оборудования на действующих ОИАЭ.

Основные результаты экспертизы безопасности энергоблока № 2 Кольской АЭС в связи с его эксплуатацией сверх проектного срока службы.

Энергоблок № 2 Кольской АЭС оснащен реактором ВВЭР-440/В-230 и находится в эксплуатации с 1974 г.

Результаты экспертизы показали, что принятая для энергоблока концепция безопасности (основу которой составляют детерминистическое исключение больших течей на базе практической реализации концепции «течь перед разрушением», резервирование систем безопасности и их элементов, а также применение автономных источников электроснабжения и водообеспечения) является эффективной и достаточно полно учитывающей требования действующих нормативных документов. Однако по результатам экспертизы отмечено, что при анализе соответствия энергоблока требованиям нормативных документов эксплуатирующей организацией не приняты во внимание отдельные нормативные документы, требования которых актуальны для безопасности энергоблока.

С учетом представленных эксплуатирующей организацией результатов анализа геолого-тектонических условий площадки АЭС, смещения глубинных реперов и инструментальных геодезических измерений признан обоснованным вывод эксплуатирующей организации о тектонической стабильности грунтов площадки энергоблока. Метеорологические и гидрологические условия площадки, а также миграция

радиоактивных веществ и стабильность грунтов и фундаментов основных сооружений энергоблока АЭС соответствуют требованиям нормативных документов.

Основные проектные и конструкторские решения, принятые для систем безопасности энергоблока и систем, важных для безопасности, отвечают требованиям действующих нормативных документов и апробированы практикой эксплуатации. Выявленные при экспертизе отступления от требований нормативных документов в части обращения с радиоактивными отходами не содержат факторов, препятствующих продолжению эксплуатации энергоблока. Выполненные на энергоблоке мероприятия по внедрению концепции «течь перед разрушением» способствовали повышению безопасной эксплуатации энергоблока. Вместе с тем представленное эксплуатирующей организацией обоснование применимости концепции «течь перед разрушением» для энергоблока признано не полностью завершенным.

Результаты экспертизы позволили сделать вывод о соответствии требованиям нормативных документов представленного эксплуатирующей организацией обоснования безопасности энергоблока при переходных режимах и проектных авариях. Однако по результатам экспертизы отмечено много замечаний в отношении представленных эксплуатирующей организацией результатов анализа запроектных аварий и оценке их радиационных последствий, поэтому обоснование безопасности энергоблока при запроектных авариях было признано неполным.

Вероятностный анализ безопасности энергоблока выполнен на высоком уровне, с надлежащими полнотой и качеством, и соответствует современным требованиям. Обеспечено достижение основных целей вероятностного анализа 1-го уровня:

значение частоты повреждения активной зоны реактора энергоблока, равное $3,04 \times 10^{-5}$ 1/реактор-год, меньше, чем было до модернизации;

определены наиболее значимые вкладчики в частоту повреждения активной зоны реактора;

разработаны мероприятия по повышению безопасности энергоблока.

По результатам экспертизы подчеркнуто, что эксплуатация энергоблока осуществляется с соблюдением проектных пределов и условий безопасной эксплуатации. Основные приемы эксплуатации энергоблока соответствуют требованиям действующих нормативных документов и апробированы практикой эксплуатации. Отмечено соответствие требованиям нормативных документов, применяемых на энергоблоке, эксплуатационной документации и регламента технического обслуживания и ремонта.

Анализ событий, имевших место при эксплуатации энергоблока за последние годы, отсутствие нарушений пределов и условий безопасной эксплуатации, недопустимых выбросов радиоактивных продуктов в окружающую среду, а также отсутствие нарушений радиационной обстановки на площадке АЭС свидетельствуют о надежной организации эксплуатации энергоблока.

Результаты экспертизы обоснования устойчивости систем и сооружений энергоблока к воздействию природных и техногенных факторов (с учетом результатов поверочных расчетов), а также состояния строительных конструкций главного корпуса, спецкорпуса и РДЭС свидетельствуют о соответствии требованиям нормативных документов и возможности их дальнейшей эксплуатации.

По результатам экспертизы отмечено, что состояние (на 2004 год) корпуса реактора оценивается как работоспособное. Обоснование статической и циклической прочности корпуса реактора (с учетом его эксплуатации в течение 15 лет сверх проектного срока) признано соответствующим требованиям нормативных документов. Эксплу-

атирующей организацией обосновано, что вероятность разрушения корпуса реактора не превысит значения 10⁻⁷ на реактор в год. Но с точки зрения консервативного подхода к обоснованию хрупкой прочности корпуса реактора продление срока эксплуатации корпуса реактора признано обоснованным лишь до конца 2009 года.

Результаты экспертизы обоснования ресурса и прочности внутрикорпусных устройств реактора свидетельствуют о соответствии требованиям нормативных документов и возможности их дальнейшей эксплуатации в течение 15 лет сверх проектного срока. Состояние (на 2004 год) верхнего блока и опорных конструкций реактора соответствует требованиям нормативных документов. Однако с точки зрения консервативного подхода обоснование хрупкой прочности металла кольцевого бака и оценка флюенса нейтронов на опорных конструкциях признаны не полностью обоснованными.

Экспертиза результатов комплексного обследования энергоблока и реализации программы его подготовки подтвердила соответствие требованиям НП-017-2000 и возможность продления эксплуатации энергоблока сверх проектного срока. Несмотря на имеющиеся замечания, по результатам экспертизы сделан вывод о соответствии обоснования безопасности дальнейшей (сверх проектного срока) эксплуатации энергоблока № 2 Кольской АЭС.

Основные результаты экспертизы безопасности энергоблока № 2 Билибинской АЭС в связи с его эксплуатацией сверх проектного срока службы.

Энергоблок № 2 Билибинской АЭС оснащен канальным водографитовым реактором ЭГП-6 мощностью 12 МВт(э) и находится в эксплуатации с 1974 г.

Энергоблок обладает уникальными свойствами самозащищенности, которые обусловлены следующими факторами:

использованием естественной циркуляции теплоносителя в основном циркуляционном контуре при нормальных и аварийных режимах работы энергоблока;

применением трубчатых твэлов, обладающих большим запасом прочности оболочек при авариях с нарушением отвода тепла и позволяющих избежать наличия продуктов деления в теплоносителе при нормальных и аварийных режимах;

низким удельным энерговыделением в активной зоне реактора;

простотой обслуживания энергоблока, включая операции с перегрузкой топлива.

При проектировании данного энергоблока в качестве наиболее опасной была принята проектная авария с разрывом одного твэла (на длине порядка 100 мм) с истечением теплоносителя в реакторное пространство, поэтому система локализации аварии энергоблока рассчитана лишь на такую аварию. Однако, как свидетельствуют результаты анализа, при срабатывании аварийной защиты реактора (даже при отказах систем безопасности) в большинстве случаев не будет значимых последствий, что всецело обусловлено высоким уровнем самозащищенности реактора.

Результаты экспертизы показали, что принятая для энергоблока концепция безопасности предусматривает обеспечение высокого качества эксплуатации, включая контроль состояния металла и сварных швов оборудования и трубопроводов. Эксплуатирующей организацией разработаны и поэтапно реализуются меры по модернизации энергоблока в целях устранения (или компенсации) имеющихся отступлений от требований действующих нормативных документов. Выполнен большой объем работ по модернизации энергоблока, в частности:

осуществлен монтаж второго коллектора САОР;

проведена реконструкция управляющей системы безопасности АЗ-1;

заменена арматура на энергоблоке (в соответствии с требованиями ОТТ-87); повышена сейсмостойкость строительных конструкций главного корпуса; внедрена автоматизированная система контроля радиационной обстановки на площадке Билибинской АЭС.

Однако по результатам экспертизы отмечено, что на энергоблоке сохраняются отступления от требований действующих нормативных документов. Реализованные и запланированные эксплуатирующей организацией меры по модернизации энергоблока не полностью охватывают имеющиеся отступления.

В частности, на энергоблоке не предусмотрены меры для компенсации следующих отступлений от требований нормативных документов:

системы безопасности недостаточно защищены от отказов по общей причине, включая защищенность от пожара;

система аварийного охлаждения активной зоны не в полной мере соответствует принципам независимости и единичного отказа;

аппаратура аварийной защиты не имеет второго независимого комплекта;

управляющая система безопасности энергоблока не отделена от системы контроля и управления нормальной эксплуатации энергоблока;

недостаточная (с учетом принципа единичного отказа) производительность ГПК по защите от превышения давления (в режимах сброса нагрузки с одновременным отказом срабатывания аварийной защиты реактора по первому аварийному сигналу);

отсутствие средств локализации аварии в случае разрыва основного циркуляционного контура за пределами реакторного пространства;

отсутствие резервного пункта управления энергоблоком;

ряд зданий энергоблока недостаточно защищены от землетрясений.

В связи с вышеизложенным принятая эксплуатирующей организацией концепция безопасности энергоблока признана по результатам экспертизы не соответствующей требованиям действующих нормативных документов. Эксплуатирующей организации рекомендовано пересмотреть концепцию безопасности энергоблока и программу его модернизации. Необходимо отметить также, что эксплуатирующей организацией не завершено выполнение вероятностного анализа безопасности энергоблока.

Комиссией по обследованию была отмечена техническая возможность продления эксплуатации энергоблока сверх проектного срока, но при условии выполнения комплекса работ по обоснованию остаточного ресурса невосстанавливаемых элементов энергоблока, важных для безопасности. При этом было подчеркнуто, что для определения остаточного ресурса невосстанавливаемых элементов энергоблока требуется выполнение дополнительных исследований.

По результатам экспертизы сделан вывод о том, что текущее состояние (на 2004 год) железобетонных строительных конструкций, графитовой кладки, металлоконструкций энергоблока и барабана-сепаратора Билибинской АЭС, важных для безопасности, соответствует требованиям нормативных документов. При этом обоснование остаточного ресурса железобетонных строительных конструкций зданий и сооружений Билибинской АЭС, важных для безопасности, соответствует критериям оценки, принятым при экспертизе.

Однако по результатам экспертизы отмечено, что обоснование остаточного ресурса барабана-сепаратора и металлоконструкций реактора энергоблока выполнено с отступлениями от требований нормативных документов, а обоснование ресурса графитовой кладки нуждается в доработке с учетом фактических физико-механических свойств графита энергоблока.

По результатам экспертизы было также рекомендовано уточнить обоснованность принятых характеристик сейсмичности площадки Билибинской АЭС и учесть резонансные периоды колебаний грунтов площадки после оттаивания, что может привести к увеличению сейсмичности площадки.

Несмотря на имеющиеся замечания, по результатам экспертизы не выявлено факторов, требующих прекращения эксплуатации энергоблока № 2 Билибинской АЭС.

Основные результаты экспертизы безопасности нового энергоблока № 3 Калининской АЭС в связи с вводом его в эксплуатацию.

Энергоблок № 3 Калининской АЭС оснащен серийным реактором ВВЭР-1000/В-320 мощностью 1000 МВт.

Следует отметить, что большинство проектных и конструкторских решений, предусмотренных проектом энергоблока, хорошо зарекомендовали себя многолетней успешной практикой эксплуатации аналогичных энергоблоков. Основные технические решения по системам нормальной эксплуатации энергоблока, важным для безопасности, и системам безопасности соответствуют требованиям действующих нормативных документов в области использования атомной энергии.

По результатам экспертизы отмечено, что «методика обобщенного реактора», примененная при обосновании предельных допустимых эксплуатационных значений объемного энерговыделения в активной зоне реактора, была разработана с учетом установки в активной зоне стандартных ТВС (со стальными решетками, без урангадолиниевоего топлива и т.п.). В связи с этим отмечена некорректность применения этой методики при обосновании безопасности данного энергоблока.

Результаты экспертизы свидетельствуют, что эксплуатирующей организацией не приведено обоснование нагрузок на твэлы (твэги), обусловленных взаимодействием каркаса и пучка твэлов в условиях переходных режимов, когда удлинение твэла вызвано не радиационным ростом, а термомеханическим взаимодействием топлива и оболочки твэла. Не представлены также:

обоснование максимальных осевых напряжений в областях конструкции твэла, не контактирующих с топливом (оболочка и заглушка) в условиях переходных режимов работы реактора;

обоснование работоспособности твэлов с учетом анализа циклической прочности, вибропрочности, сопротивления хрупкому разрушению, устойчивости с учетом возможного формоизменения, термоциклирования, усталости, старения материалов и т.п.;

обоснование вибропрочности главных циркуляционных трубопроводов.

Необходимо отметить, что на энергоблоке не соблюден принцип пространственного (физического) разделения в отношении каналов системы аварийной питательной воды, так как баки запаса химобессоленной воды находятся в одном помещении и, кроме того, объединены между собой трубопроводами, что не исключает отказа всех трех баков по общей причине. Помимо того, указано, что проектные решения по системе аварийного электроснабжения не в полной мере отвечают требованиям нормативных документов в области использования атомной энергии.

Анализ представленного эксплуатирующей организацией обоснования переходных эксплуатационных режимов и проектных аварий позволил сделать вывод о том, что при обосновании рассмотрен весь спектр исходных событий согласно требованиям нормативных документов. Расчеты теплогидравлических характеристик вы-

полнены с учетом отклонений параметров реакторной установки от их номинальных значений в неблагоприятную сторону и инженерного коэффициента запаса. При расчетах применено программное средство ТИГР-1, которое включает блок трехмерной кинетики реактора, что позволяет учитывать изменение формы полей энерговыделения со временем. Принятые критерии безопасной эксплуатации активной зоны соблюдаются с запасом для всех проанализированных переходных эксплуатационных режимов и проектных аварий.

По результатам экспертизы отмечено, что обоснование радионуклидного состава в теплоносителе первого контура при анализе радиационных последствий проектных аварий выполнено некорректно. Эксплуатирующей организацией применены методики и расчетные программы двадцатилетней давности. В связи с этим был сделан вывод о необходимости доработки обоснования радиационных последствий проектных аварий в соответствии с требованиями действующих нормативных документов.

Несмотря на имеющиеся замечания, по результатам экспертизы сделан вывод о соответствии обоснования безопасности эксплуатации энергоблока № 3 Калининской АЭС требованиям действующих нормативных документов. (Необходимо отметить, что в соответствии с решением Ростехнадзора анализ обоснования систем контроля и управления (АСУ ТП) энергоблока № 3 Калининской АЭС проводился в рамках отдельной экспертизы.)

Состояние и совершенствование Системы экспертизы безопасности

Система экспертизы безопасности в области использования атомной энергии представляет собой совокупность участников, правил, критериев оценки, а также методик и процедур.

Ростехнадзор осуществляет управление системой экспертизы безопасности посредством:

- разработки нормативных и руководящих документов;
- выдачи организациям лицензий на право проведения экспертизы;
- гармонизации требований в отношении порядка проведения экспертизы;
- контроля соблюдения требований РД по организации экспертизы;
- регулярной оценки эффективности системы экспертизы;
- организации исследований в области развития методов экспертизы и разработки баз данных по ОИАЭ;
- участия в международном сотрудничестве по обмену опытом проведения экспертизы и совместному проведению экспертизы.

Качество экспертизы безопасности, проводимой в НТЦ ЯРБ, обеспечивается комплексом постоянно совершенствующихся мер, которые включают в себя:

- привлечение к экспертизе высококвалифицированных технических экспертов;
- применение экспертами современных методов выполнения экспертизы;
- обеспечение экспертов актуальной технической информацией об объектах использования атомной энергии и опыте их эксплуатации;
- наличие научно-методических основ и методического обеспечения экспертизы;
- применение процессного (системного) подхода при организации процесса экспертизы;

постоянное развитие системы менеджмента качества, применяемой в НТЦ ЯРБ при организации и проведении экспертизы безопасности.

Одной из значимых проблем, связанных с обеспечением требуемого уровня организации экспертизы безопасности в области использования атомной энергии, является объективный дефицит высококвалифицированных технических экспертов. Это обусловлено несколькими обстоятельствами, среди них:

фактическое отсутствие «рынка» высококвалифицированных специалистов среднего возраста, которые профессионально владеют специальными знаниями и потенциально могут быть экспертами в области использования атомной энергии (следствие «провала» подготовки специалистов с высшим образованием, вызванного синдромом Чернобыльской аварии);

высокая занятость большинства высококвалифицированных специалистов, работающих в ведущих организациях отрасли, что практически исключает возможность их привлечения в нужные сроки к участию в экспертизе безопасности.

В связи с этим НТЦ ЯРБ проводит целенаправленную работу по постоянному расширению круга технических специалистов, которых можно было бы привлечь в качестве экспертов в области использования атомной энергии.

Среди других проблем, связанных с обеспечением требуемого уровня организации экспертизы безопасности в ближайшем будущем, имеет высокую актуальность проблема сохранения знаний и опыта, которыми располагают эксперты старшего возраста. Текущая практика Германии и ряда других стран свидетельствует о принятии в этих странах всех возможных срочных мер, чтобы в максимальной степени сохранить все знания и опыт старшего поколения экспертов (под лозунгом «менеджмент знаний»).

Несомненно, что аналогичные меры по «менеджменту знаний» назрели и у нас в области экспертизы безопасности ОИАЭ. При этом нереально надеяться на получение ощутимых результатов в этом направлении без принятия определяющих решений со стороны руководства Ростехнадзора в отношении обеспечения такой деятельности необходимыми ресурсами.

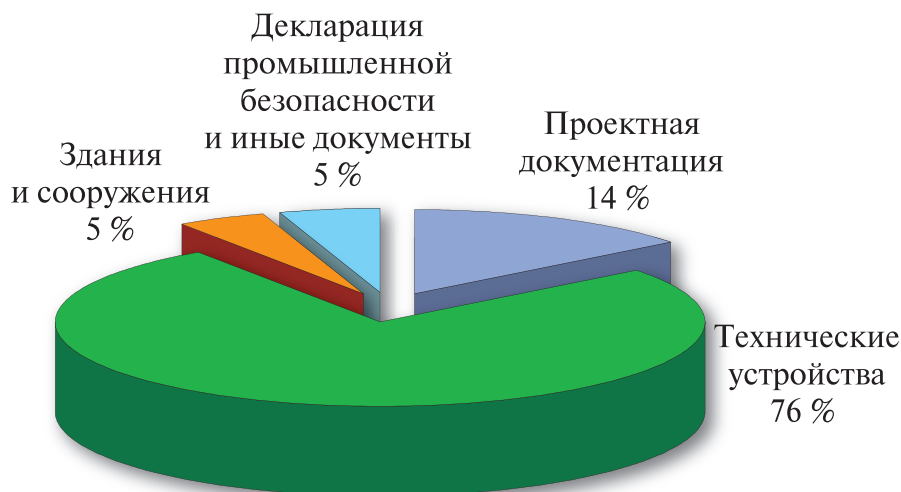
2.5.2. Экспертиза промышленной безопасности

Целью экспертизы промышленной безопасности является определение соответствия объекта экспертизы предъявляемым к нему требованиям промышленной безопасности. Обязательные требования в области экспертизы промышленной безопасности определены Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», а также нормативными документами Госгортехнадзора России.

Деятельность по проведению экспертизы промышленной безопасности организована в рамках Системы экспертизы промышленной безопасности, которая представляет собой совокупность участников этой деятельности, а также норм, правил, методик, условий, критериев и процедур, в рамках которых организуется и осуществляется экспертная деятельность.

Развитие Системы экспертизы промышленной безопасности в 2004 году было связано с обеспечением выполнения требований Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в условиях либерализации экономики, а также с решением задач по организационному обеспечению экспертной деятельности, нормативно-методическому и информационному обеспечению процедур экспертизы промышленной безопасности.

В 2004 году Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору России утверждено и зарегистрировано 195 857 заключений экспертизы промышленной безопасности, в утверждении 4821 заключения было отказано ввиду их несоответствия установленным требованиям. Распределение утвержденных заключений по объектам экспертизы промышленной безопасности приведено на диаграмме (рис. 2.4.2.1).



Основной объем экспертизы приходится на технические устройства, применяемые на опасных производственных объектах, и связан с продлением сроков их безопасной эксплуатации.

Организация деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности в 2004 году была связана со следующими направлениями работ:

- аттестацией экспертов, осуществляющих экспертизу промышленной безопасности;

- аккредитацией экспертных организаций;

- подготовкой и повышением квалификации экспертов и специалистов экспертных организаций в области промышленной безопасности.

Необходимо отметить, что деятельность по аккредитации осуществляется в рамках Системы аккредитации в области промышленной безопасности. В 2004 году была продолжена работа по международному признанию Системы аккредитации, которая была начата в 2003 году. Достигнуто соглашение с Европейским сотрудничеством по аккредитации и подписан контракт о сотрудничестве, позволяющий участвовать в международной деятельности по аккредитации в качестве наблюдателей. Следующий шаг — полноправное членство в Европейском сотрудничестве по аккредитации.

В 2004 году функционировало 703 аккредитованных экспертных организации (из них 218 аккредитовано в 2004 году), 17 независимых органов по аттестации экспертов, 44 территориальных уполномоченных органа. За 2004 год аттестовано 1599 экспертов.

Экспертиза промышленной безопасности тесно связана с проведением работ по неразрушающему контролю. В 2004 году проводились работы по совершенствованию Системы неразрушающего контроля:

- аттестация лабораторий неразрушающего контроля;

- аттестация персонала в области неразрушающего контроля;

аккредитация независимых органов по аттестации лабораторий неразрушающего контроля, независимых органов по аттестации персонала в области неразрушающего контроля, независимых органов по аттестации средств неразрушающего контроля.

В настоящее время функционируют 35 независимых органов по аттестации лабораторий неразрушающего контроля, 23 независимых органа по аттестации персонала в области неразрушающего контроля, 1 независимый орган по аттестации средств неразрушающего контроля, на конец 2004 г. аттестовано 2833 лаборатории неразрушающего контроля (из них в 2004 г. — 629). Прошли подготовку и аттестованы 17 099 (из них в 2004 г. — 7158) специалистов неразрушающего контроля, выполняющих работы на опасных производственных объектах.

Перспективными направлениями работ, связанными с совершенствованием Системы экспертизы промышленной безопасности, следует считать:

проведение работ по реформированию организационных структур и документов Системы аккредитации в области промышленной безопасности в части их соответствия Федеральному закону «О техническом регулировании» при оценке соответствия и по признанию Системы аккредитации в области промышленной безопасности в Европейской системе аккредитации;

разработку методических документов по проведению экспертизы промышленной безопасности проектной документации, технических устройств, зданий и сооружений, деклараций промышленной безопасности и иных документов, связанных с эксплуатацией опасных производственных объектов;

разработку документированных процедур определения параметров технического состояния, лимитирующих ресурсные показатели, и инженерных методик расчета остаточного ресурса оборудования с истекшим и продленным сроком службы на опасных производственных объектах;

расширение работ по оценке соответствия организаций, выполняющих работы в области промышленной безопасности: испытательных лабораторий, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности для опасных производственных объектов: строительство, реконструкцию опасных производственных объектов, монтаж, наладку и ремонт технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах;

создание организационных структур и организацию работ по добровольной аттестации методических документов и средств неразрушающего контроля.

2.5.3. Государственная экологическая экспертиза

Основная информация об организации деятельности в области государственной экологической экспертизы.

Структура подразделений Ростехнадзора, осуществляющих организацию и проведение государственной экологической экспертизы, включает:

на федеральном уровне — Управление государственной экологической экспертизы;

на уровне субъектов Российской Федерации — подразделения государственной экологической экспертизы в отделах по экологическому надзору территориальных управлений по технологическому и экологическому надзору.

В 2004 году с момента начала реализации административной реформы начался процесс формирования экспертных подразделений, включающий организационные вопросы, в том числе в части:

укомплектования кадрами;
обеспечения материально-технической базой;
открытия внебюджетных счетов.

Фактически работа по организации и проведению государственной экологической экспертизы началась в ноябре—декабре 2004 года.

Наряду с организационными преобразованиями в 2004 году существенным фактором, влияющим на процесс организации и проведения государственной экологической экспертизы, являлось отсутствие утвержденного Правительством Российской Федерации перечня объектов государственной экологической экспертизы, четко разграничивающего объекты, подлежащие рассмотрению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и Федеральной службой по надзору в сфере природопользования. В ряде случаев это приводило к дублированию функций и возникновению спорных ситуаций.

В 2004 году к реализации функций организации и проведения государственной экологической экспертизы приступили 72 территориальных органа Ростехнадзора, 6 территориальных органов в 2004 году экспертизу не проводили: УТЭН по Курской области, Печорское межрегиональное управление, УТЭН по Республике Ингушетия, УТЭН по Республике Северная Осетия — Алания, УТЭН по Кировской области, УТЭН по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Материально-техническое и информационное обеспечение работы экспертных подразделений неудовлетворительное.

Количество материалов, поступивших на ГЭЭ, включая рассмотренные, отклоненные, принятые на ГЭЭ.

По объектам федерального уровня:

общее количество материалов, поступивших на ГЭЭ, — 100;

количество материалов, принятых на ГЭЭ, — 74;

количество отклоненных материалов — 26;

количество материалов, по которым завершена работа экспертных комиссий ГЭЭ, — 12;

количество утвержденных положительных заключений экспертных комиссий — 1;

количество отрицательных заключений экспертных комиссий — 0.

По объектам уровня субъектов Российской Федерации (по 72 ТО):

общее количество материалов, поступивших на ГЭЭ, — 11 824;

количество материалов, принятых на ГЭЭ, — 8842;

количество отклоненных материалов — 1771;

количество материалов, по которым завершена работа экспертных комиссий ГЭЭ, — 4572;

количество положительных заключений экспертных комиссий — 4307;

количество отрицательных заключений экспертных комиссий — 265.

Основные недостатки материалов, представляемых на ГЭЭ:

отсутствие необходимых согласований контрольных и надзорных органов;

отсутствие материалов, отражающих общественное мнение по вопросам намечаемой деятельности;

низкое качество проектной документации;

нарушения и отклонения от норм проектирования при разработке раздела «Охрана окружающей среды» (недостаточно полная или некорректная разработка мероприятий по очистке выбросов вредных веществ в атмосферу, промышленных и поверхностных стоков, неверные расчеты объемов образования отходов производства);

недостаточная проработка вопросов в части оценки воздействия на окружающую среду и разработки мероприятий по минимизации воздействия объектов хозяйственной деятельности на окружающую среду;

отсутствие в сметных расчетах сведений о затратах на природоохранные мероприятия;

отсутствие расчетов экологического ущерба, в том числе в случае возникновения возможных аварийных и чрезвычайных ситуаций;

представление искаженной информации;

нерациональное отчуждение ценных земель и других угодий;

низкое качество или отсутствие графического материала;

отсутствие альтернативных вариантов размещения объектов.

Ведение реестров объектов ГЭЭ.

В 2004 году ведение реестров объектов ГЭЭ и внештатных экспертов в унифицированном формате не осуществлялось.

Количество экспертов, привлекаемых к проведению экологической экспертизы на федеральном уровне, — более 200 человек, на уровне субъектов Российской Федерации — более 3500 человек.

Общая информация о средствах, поступающих за проведение ГЭЭ.

В течение 2004 года за организацию и проведение государственной экологической экспертизы к оплате представлено счетов на сумму 33 508 тыс. руб., оплачено счетов на сумму — 25 383 тыс. руб., выплачено внештатным экспертам — 1647,6 тыс. руб.

Предложения по совершенствованию работы территориальных органов Ростехнадзора в части организации и проведения ГЭЭ.

1. Разработать и утвердить:

Нормативные документы, разграничивающие сферы деятельности Росприроднадзора и Ростехнадзора в области организации и проведения государственной экологической экспертизы.

Порядок организации и проведения государственной экологической экспертизы и инструкцию по ее организации и проведению.

Перечень нормативных документов, рекомендуемых к использованию при проведении государственной экологической экспертизы, а также при составлении экологического обоснования хозяйственной и иной деятельности.

Перечень органов надзора и контроля, органов местного самоуправления, заключения (согласования) которых являются составной частью материалов, представляемых на государственную экологическую экспертизу.

Классификатор объектов государственной экологической экспертизы в зависимости от степени экологической опасности.

Рекомендации по оформлению заключений ГЭЭ.

Перечень видов и объектов хозяйственной и иной деятельности, для которых в обязательном порядке проводится оценка воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду.

Требования к материалам по оценке воздействия на окружающую среду на разных стадиях проектирования хозяйственной и иной деятельности.

Инструкцию о порядке проведения государственной экологической экспертизы материалов, обосновывающих получение лицензии на право деятельности по обращению с опасными отходами.

Методические рекомендации по проведению государственного контроля за соблюдением выполнения требований и рекомендаций государственной экологической экспертизы.

Инструкцию о порядке продления срока действия заключения государственной экологической экспертизы по объектам незаконным строительством.

Инструкцию о проведении ГЭЭ по материалам предварительного согласования мест размещения объектов хозяйственной и иной деятельности.

Порядок определения сроков действия заключения государственной экологической экспертизы по различным видам документации.

Рекомендации по учету общественного мнения при проведении ГЭЭ, составу и форме материалов обсуждения проектов с гражданами и общественными организациями.

Рекомендации по проведению общественных слушаний в процессе проведения ОВОС.

Инструкцию по расчету накладных и командировочных расходов (определить позиции расчета).

2. Разработать и внедрить единую автоматизированную информационную систему государственной экологической экспертизы Ростехнадзора, позволяющую осуществлять:

- учет объектов, представленных на ГЭЭ и получивших заключения ГЭЭ;
- учет соблюдения регламента организации и проведения ГЭЭ;
- контроль сроков действия положительных заключений ГЭЭ;
- ведение электронного банка заключений экспертных комиссий и банка данных о внештатных экспертах;
- учет требований, подлежащих государственному экологическому контролю;
- учет движения средств за организацию и проведение ГЭЭ;
- формирование в автоматическом режиме документов, сопровождающих работу по организации и проведению государственной экологической экспертизы (типовые письма, приказы, формы заключений).

3. Установить обязательные требования по предоставлению Пояснительной записки, материалов «Оценки воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду» и раздела «Охрана окружающей среды» в электронном виде.

4. Создать сайт (страницу на сайте Службы) Управления государственной экологической экспертизы.

5. Обеспечить подразделения экологической экспертизы доступом в Интернет и к необходимым для работы правовым информационным системам, библиотекам проектно-технической документации.

6. Ввести практику обобщения судебного опыта по результатам разрешения споров в области государственной экологической экспертизы.

7. Организовать систему повышения квалификации специалистов государственной экологической экспертизы и обмена опытом специалистов государственной экологической экспертизы (семинары, конференции, тренинги).

8. Создать компьютерные классы для работы штатных сотрудников государственной экологической экспертизы и внештатных экспертов, обеспеченные доступом в Интернет и к необходимым для работы правовым информационным системам, библиотекам проектно-технической документации.

9. Разработать:

Систему классификации объектов государственной экологической экспертизы.

Систему дифференцированного подхода к проведению государственной экологической экспертизы в зависимости от сложности объектов экспертизы и степени их экологической опасности, упростив процедуру государственной экологической экспертизы по «простым» объектам.

Механизм оценки экологической допустимости реализации объектов начатых строительством и эксплуатации объектов, построенных без положительного заключения ГЭЭ.

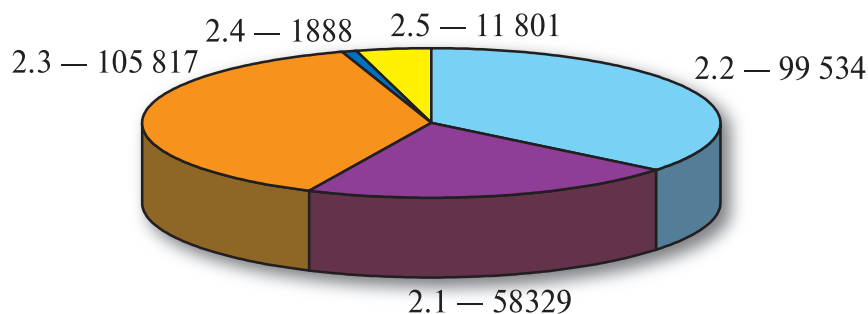
Систему аттестации внештатных экспертов.

Предложения по повышению эффективности работы института государственной экологической экспертизы, включая механизмы бюджетного и внебюджетного финансирования ГЭЭ, оплаты работы экспертов.

2.6. Регистрация объектов в государственном реестре опасных производственных объектов

К концу 2004 года зарегистрированы и внесены в государственный реестр опасных производственных объектов (ОПО) данные о 100 144 организациях, осуществляющих эксплуатацию 221 308 объектов.

Диаграмма 2.6.1 показывает количественное распределение зарегистрированных ОПО в соответствии с признаками опасности, определенными приложением 1 к Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».



Признак опасности 21 — получение, использование, переработка, образование, хранение, транспортировка, уничтожение опасных веществ

Признак опасности 22 — использование оборудования, работающего под давлением более 0,07 МПа или при температуре более 115 °С

Признак опасности 23 — использование стационарно установленных грузоподъемных механизмов, эскалаторов, канатных дорог, фуникулеров

Признак опасности 24 — получение расплавов черных и цветных металлов и сплавов на основе этих расплавов

Признак опасности 25 — ведение горных работ, работ по обогащению полезных ископаемых, а также работ в подземных условиях

В связи с реорганизацией территориальных органов Службы для обеспечения ведения территориальных разделов государственного реестра ОПО была осуществлена перекодировка базы данных, соответствующая вновь присвоенным территориальным органам кодам. Вновь образованные территориальные органы Службы были обеспечены нормативно-методическими документами и новым программным обеспечением, что позволило в целом обеспечить непрерывность регистрации ОПО.

В течение 2004 года продолжалась регистрация ОПО в ведомственных разделах государственного реестра опасных производственных объектов. В ведомственных разделах по состоянию на конец 2004 года зарегистрировано 6650 организаций, эксплуатирующих 12 065 опасных производственных объектов.

2.7. Декларирование промышленной безопасности

Целью декларирования промышленной безопасности опасных производственных объектов является информирование надзорных органов, органов исполнительной власти, местного самоуправления и населения об основных опасностях и рисках, связанных с промышленными авариями, о достаточности принятых мер по предупреждению аварий, локализации и ликвидации последствий аварий, снижению масштаба последствий и размера ущерба от аварий на опасных производственных объектах.

Декларация промышленной безопасности разрабатывается для опасных производственных объектов, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества, количество которых превышает предельные нормы, установленные Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

В соответствии с требованиями Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» разработка декларации промышленной безопасности предполагает всестороннюю оценку риска аварий и связанных с ними угроз; анализ достаточности принятых мер по предупреждению аварий; по обеспечению готовности организации к эксплуатации опасных производственных объектов в соответствии с требованиями промышленной безопасности, а также к локализации и ликвидации последствий аварий на опасных производственных объектах; разработку мероприятий, направленных на снижение последствий аварий и размеров ущерба, нанесенного в случае аварии на опасном производственном объекте.

Состояние декларирования оценивалось по сведениям, представляемым территориальными надзорными органами в рамках ежеквартальных и годовых отчетов.

Согласно обобщенным данным за 2004 год, декларированию промышленной безопасности всего подлежат 2523 опасных производственных объекта (ОПО), которые эксплуатируются 739 организациями. Разработаны 1728 деклараций для 2216 ОПО, что составляет 88 % от общего количества объектов, подлежащих декларированию. В информационном фонде центрального аппарата (ЦА) Ростехнадзора хранятся 815 деклараций промышленной безопасности опасных производственных объектов. Обобщенные сведения о ходе декларирования промышленной безопасности представлены в следующей таблице:

Количество эксплуатирующих организаций	Количество декларируемых объектов	Количество продекларированных объектов	Доля выполнения по ОПО	Количество зарегистрированных деклараций	Количество деклараций в ЦА
739	2523	2216	88 %	1728	815

В 2004 году разработано 329 деклараций промышленной безопасности, из них 73 декларации разработаны вновь. 40 деклараций разработаны в составе проектной документации на строительство ОПО. Распределение разработанных деклараций

промышленной безопасности по отраслям промышленности представлено на следующем рисунке:



К основным проблемам, снижающим эффективность процедуры декларирования промышленной безопасности как элемента государственного регулирования промышленной безопасности, следует отнести:

недостаточный контроль со стороны надзорных органов за выполнением нормативных документов о порядке разработки, экспертизы и рассмотрения деклараций промышленной безопасности;

участие в отдельных случаях в экспертизе и разработке деклараций неквалифицированных специалистов и некомпетентных организаций (как правило, не имеющих аккредитации в СЭПБ);

нарушение сроков представления надзорными органами сведений о ходе декларирования.

Для повышения эффективности процедуры декларирования промышленной безопасности Ростехнадзору и его территориальным органам необходимо:

повысить контроль управлениями центрального аппарата и территориальными органами Ростехнадзора за ходом декларирования, в том числе на стадии планирования, разработки, рассмотрения деклараций и утверждения заключений экспертизы по ним. Особое внимание при рассмотрении деклараций и заключений экспертизы обратить на участие в проведении экспертизы экспертов, прошедших аттестацию в области экспертизы деклараций промышленной безопасности по данной отрасли надзора и области аккредитации. При рассмотрении в Ростехнадзоре деклараций особо важных объектов для решения вопроса об утверждении заключения экспертизы по ним представляется целесообразным привлекать ведущих специалистов в области декларирования промышленной безопасности;

обеспечить дальнейшее развитие системы аттестации экспертов и аккредитации организаций в области декларирования промышленной безопасности (ужесточение критериев аттестации и аккредитации, требований к программам обучения);

продолжить работу по совершенствованию нормативно-методических документов в области декларирования и анализа риска с учетом отраслевых особенностей объектов с привлечением средств финансирования крупных компаний: ОАО «Газпром», ОАО «АК «Транснефть» и др.;

развивать сотрудничество по вопросам декларирования промышленной безопасности опасных производственных объектов с крупными компаниями (ОАО «Газпром», ОАО «Лукойл», АК «Транснефть») и ведомствами (МЧС России);

разработать методики обоснования критериев и уровней допустимого риска аварий (дифференцированно по отраслям промышленности и видам деятельности).

2.8. Научно-техническая поддержка регулирующей деятельности

2.8.1. Научно-исследовательские работы в области ядерной и радиационной безопасности

В 2004 году научная поддержка регулирующей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществлялась НТЦ ЯРБ в рамках Программы научно-технической деятельности НТЦ ЯРБ, выполняемой за счет средств Федерального бюджета (ПНТД-04), федеральных целевых программ «Ядерная и радиационная безопасность России» и «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций (ЧС) природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2005 года», международного сотрудничества и работ по договорам.

Программа научно-технической деятельности НТЦ ЯРБ, выполняемая за счет средств Федерального бюджета (ПНТД–04).

Программа научно-технической деятельности НТЦ ЯРБ в 2004 году состояла, как и прежде, из мероприятий, сформированных в виде шести направлений:

Разработка и пересмотр нормативных документов в области использования атомной энергии — 10 тем.

Организация и проведение экспертизы безопасности объектов использования атомной энергии — 1 тема.

Поддержка надзора за безопасностью объектов использования атомной энергии — 7 тем.

Научные исследования в обеспечении регулирования безопасности объектов использования атомной энергии — 14 тем.

Организация и проведение аттестации программных средств и поддержка внедрения системы сертификации — 2 темы.

Работы по текущим поручениям центрального аппарата Федеральной службы — 1 тема.

Согласно ПНТД — 04 г. на исполнении в НТЦ ЯРБ находились 35 тем.

В 2004 году НТЦ ЯРБ выпустил 52 научно-технических отчета, содержащие научно-техническую продукцию в виде различных редакций нормативных документов (НД), технических заданий на разработку НД и отчетов о научно-исследовательских работах.

Все НИР были направлены на обеспечение регулирующей деятельности Федеральной службы в области использования атомной энергии, на разработку и совершенствование нормативных документов и научно-техническую поддержку экспертных работ для объектов использования атомной энергии (ОИАЭ).

Разработка и пересмотр нормативных документов в области использования атомной энергии.

В составе работ по ПНТД-04 разработано и утверждено федеральных норм и правил (ФНП) — 1, руководств по безопасности (РБ) — 4, методических документов (МД) — 4 и руководств по экспертизе (РЭ) — 1.

Это следующие документы:

ФНП «Основные правила по учету и контролю радиоактивных веществ и радиоактивных отходов».

РБ «Основные рекомендации по выполнению вероятностного анализа безопасности атомных станций».

РБ «Состав и содержание отчета по комплексному обследованию ЯЭУ судов при продлении срока эксплуатации».

РБ «Требования к содержанию отчета о состоянии радиационной безопасности на радиационно опасных объектах народного хозяйства».

РБ «Методические рекомендации по проведению физической инвентаризации ядерных материалов на ядерных установках и пунктах хранения ядерных материалов».

МД «Альбом аварийных режимов АС с энергоблоком РБМК-1000 для аналитического центра Госатомнадзора России».

МД «Рекомендации по применению программного комплекса AMBER 3.1 для проведения экспертизы документов, обосновывающих безопасность приповерхностных хранилищ радиоактивных отходов».

МД «Методика расчета распространения концентрации радионуклидов в аварийных помещениях блока при авариях на АЭС, сопровождающихся выходом продуктов деления во внешнюю среду».

МД «Рекомендации по оценке безопасности систем локализации и сброса давления при авариях на АЭС».

Руководство по экспертизе «Рекомендации по экспертизе мониторинга инженерно-геологических условий размещения ОИАЭ».

Подготовлена первая редакция Руководства по безопасности «Рекомендации по исключению ошибочных действий эксплуатационного персонала на ОЯТЦ».

В этом РБ определяется приемлемый для федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственное регулирование безопасности в области использования атомной энергии, подход к выполнению требований пп. 3.8, 6.6, 7.3 НП-016—2000 «Общие положения обеспечения безопасности объектов ядерного топливного цикла. ОПБ ОЯТЦ» и п. 3.3 НП-041—02 «Требования к программе обеспечения качества для объектов ядерного топливного цикла» в части предотвращения единичных ошибок работников или ослабления их последствий при эксплуатации ОЯТЦ на основе осуществления комплекса мер, связанных с управлением персоналом, управлением производственной деятельностью и управлением документацией.

Выполнялись работы по научно-технической поддержке деятельности по созданию единого информационного пространства НД России. Третий заключительный этап работы по научно-технической поддержке создания единого информационного пространства России был связан с ведением и актуализацией Федерального фонда стандартов в части нормативных документов по использованию атомной энергии. В его основу легла библиографическая база данных, созданная в соответствии с до-

стигнутым между Госстандартом России и Госатомнадзором России Соглашением о принципах взаимодействия по созданию единого информационного пространства. В настоящее время эта БД включает в себя более 1500 библиографических описаний российских нормативных документов разных министерств и ведомств, касающихся в той или иной степени эксплуатации объектов использования атомной энергии, а именно: Госстандарта, Минздрава России, Минтопэнерго России, Минатома России, Минтранса России, МЧС России, Госгортехнадзора, Морского регистра и др., а также нормативных документов МАГАТЭ, Германии, Финляндии, Франции и других стран. Благодаря созданной БД ведется обеспечение предприятий и организаций России всех форм собственности, отдельных граждан Российской Федерации и зарубежных пользователей информацией о действующих и разрабатываемых документах и их копиями.

Выполнялась работа по совершенствованию и поддержке полнотекстовой базы данных по нормативным документам. В 2004 году осуществлялось ведение базы данных (БД) на основе светокопий документов в формате PDF. Введено 103 руководящих документа Ростехнадзора. В соответствии с Изменениями № 1 к перечню П-01-01—2003 в БД введено 15 измененных документов. Введено 17 новых документов. Исправлены замеченные ошибки (допущенные при форматировании текста) в ранее введенных документах.

В 2004 году в рамках темы НИР «Организация и проведение экспертизы безопасности объектов использования атомной энергии, обобщение опыта экспертиз» в НТЦ ЯРБ выполнялось сопровождение экспертизы безопасности ОИАЭ и осуществляемых на них видов деятельности. Выполнено 163 работы по экспертизе с использованием единого методологического подхода с применением баз данных, атласов аварийных режимов, методических документов и руководств по экспертизе, разработанных для этих целей в составе работ по НИР, выполняемых по ПНТД. В рамках этой перманентной НИР проводятся анализ и обобщение опыта экспертиз, учет этого опыта при экспертизах аналогичных объектов и осуществляется обратная связь по контролю выполнения условий действия лицензий. Работы по экспертизе проводятся по договорам с организациями. В научно-техническом отчете по этой теме нашли отражение результаты организационно-методической деятельности по развитию в 2004 году системы менеджмента качества экспертизы НТЦ ЯРБ. С целью определения путей, способствующих дальнейшему совершенствованию организации и проведения экспертизы, проанализированы различные аспекты обеспечения качества экспертизы.

Поддержка надзора за безопасностью ОИАЭ.

В 2004 году в составе аналогичных тем НИР «Анализ нарушений на ОИАЭ и ежегодных годовых отчетов по безопасности» были продолжены работы по анализу нарушений в работе ОИАЭ при их эксплуатации, а также годовых отчетов по безопасности ОИАЭ за 2003 год. Эти результаты предназначены для использования в регулирующей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Были продолжены работы по введению информации о нарушениях на ОИАЭ во время их эксплуатации в 2004 году в базы данных, в том числе в базу данных для АЭС «ИСИ-НАДЗОР». Выявлены проблемы, которые предстоит решить эксплуатирующим организациям в целях повышения безопасности ОИАЭ. Отмечены проблемы с надежностью оборудования и трубопроводов АЭС. Выявлены дефициты безопас-

ности ОИАЭ. Более подробно результаты анализа нарушений приведены в разделах 2.1–2.4 настоящего Отчета.

Годовые отчеты по безопасности Ленинградской, Курской, Смоленской, Нововоронежской, Балаковской, Калининской, Волгодонской (Ростовской), Кольской, Белоярской, Билибинской АЭС за 2003 г. свидетельствуют о следующих наиболее значимых дефицитах безопасности на АЭС:

на Нововоронежской АЭС и Волгодонской АЭС имели место нарушения предела безопасной эксплуатации;

на Ленинградской АЭС, Калининской АЭС имели место нарушения герметичности контура теплоносителя;

на АЭС с РБМК, как в предыдущие годы, обнаружены многочисленные дефекты сварных соединений трубопроводов Ду 300, КМПЦ, НВК, САОР, СПИР, технологических каналов. На Смоленской АЭС и Ленинградской АЭС такие дефекты не оформлены в соответствии с требованиями НП-004–97. На Курской АЭС сведения о дефектах сварных соединений, приведенные в годовом отчете, не полностью соответствуют данным отчетов о расследовании соответствующих нарушений в работе 1, 3, 4-го энергоблоков.

Величина утечки из герметичного объема (ГО) превышает допустимое значение на энергоблоках Кольской АЭС; 2-м блоке Калининской АЭС. Представленные в отчетах АЭС с РБМК и БН-600 результаты эксплуатационных испытаний ГО не соответствуют требованиям нормативных документов и не позволяют судить о состоянии ГО. Тем не менее меры по повышению герметичности ГО не предусматриваются.

Имеются проблемы с хранением радиоактивных отходов на Курской АЭС, Ленинградской АЭС, Нововоронежской АЭС, Билибинской АЭС.

На Курской АЭС, как и в 2002 г., остается низкой эксплуатационная надежность элементов комплексной системы контроля, управления и защиты (КСКУЗ) 1-го энергоблока.

До настоящего времени перечни режимов и оборудования, регламентирующих выработку ресурса оборудования АЭС с РБМК-1000, БН-600 и ЭГП-6, являются неполными и не охватывают все режимы, регламентирующие выработку ресурса.

На Балаковской АЭС, Калининской АЭС, Нововоронежской АЭС, Ленинградской АЭС, Смоленской АЭС имеет место неоформление нарушений в соответствии с НП-004-97.

На Калининской АЭС по-прежнему имеют место зарастание трубопроводов технической воды дрейсенной, «сухой пуск» подшипников насосов «ТН»; повышение вибрации подшипников насосов аварийного охлаждения активной зоны, насосов аварийного впрыска бора.

Не выполнена в срок часть условий действия лицензии на эксплуатацию блоков на Калининской АЭС, Билибинской АЭС; часть мероприятий по повышению безопасности Калининской АЭС.

На Курской АЭС, Билибинской АЭС, Калининской АЭС из-за недостаточного финансирования не выполнен ряд запланированных мероприятий по модернизации энергоблоков.

На Калининской АЭС имеет место выработка ресурса БРУ-К, БРУ-А на 1-м и 2-м блоках; выработан ресурс по режиму «непосадка ПК ПГ» для ПГ-1 3-го энергоблока Балаковской АЭС.

Продолжаются повреждения теплообменных трубок парогенераторов (ПГ) Балаковской АЭС, Кольской АЭС и Нововоронежской АЭС. В отчете Балаковской АЭС

отсутствует анализ причин возникновения обнаруженных в 2003 году дефектов ПГ энергоблоков № 1 и 3 (локальное утонение (>60 % толщины) у 302 теплообменных трубок). На НВАЭС имели место глушения теплообменных трубок в парогенераторах. Наибольшее количество заглушенных в 2003 году трубок (203 шт.) было в ЗПГ-4. Отсутствуют предложения по устранению причин появления этих дефектов.

Увеличилось число случаев разгерметизации твэлов на 1-й очереди Курской АЭС, Смоленской АЭС, Ленинградской АЭС, Нововоронежской АЭС.

На Смоленской АЭС, Ленинградской АЭС, Курской АЭС имели место проявления недостаточного уровня культуры безопасности.

Рекомендовано Концерну «Росэнергоатом» учесть опыт эксплуатации 2003 года. Подобные дефициты безопасности выявлены и в 2004 году. Поэтому следует уделять большее внимание учету опыта эксплуатации и принимать своевременные меры по устранению вышеуказанных дефицитов безопасности АЭС, повышению надежности вышеперечисленного оборудования и трубопроводов, повышению уровня подготовки персонала АЭС.

Годовые отчеты по безопасности ИЯУ за 2003 год показали, что нарушений в работе ИЯУ с радиационными последствиями, а также с нарушениями условий и пределов безопасной эксплуатации не было. Количество нарушений в работе ИР и КС в 2003 году, классифицируемых по категориям в соответствии с НП-027–01, составило 25 и 1 соответственно и снизилось по сравнению с 2002 годом (39 нарушений на ИР и 1 нарушение на КС). Нарушений в работе ПКС не было. 26 нарушений в работе ИР и КС, классифицированных по категориям в соответствии с НП-027–01, распределились следующим образом: П05 — 4, П06 — 2, П08 — 10, П09 — 10.

Годовые отчеты по безопасности эксплуатации ЯЭУ судов анализировались за 1998–2004 гг. Проведена систематизация нарушений по видам, продолжена работа по накоплению данных о нарушениях в работе ЯЭУ судов для формирования банка данных.

По НИР «Научно-техническая поддержка по совершенствованию инспекционной деятельности Госатомнадзора России» на основе анализа отечественных нормативных документов и зарубежного опыта инспекционной деятельности даны рекомендации по планированию комплексных и целевых инспекций, использующие показатели уровня и рейтинги полей деятельности, которые оцениваются по отчетным данным эксплуатирующей организации. Предложен алгоритм планирования инспекций, предполагающий участие в оценивании уровня эксплуатации поднадзорной организации и корректировке этих оценок инспектирующей организацией. Даны предложения по корректировке графика инспекций с учетом частоты нарушений нормальной эксплуатации и стоимости выполнения работ.

В рамках темы НИР, предназначенной для обеспечения внедрения различных типов аналитических тренажеров энергоблоков АС для обучения, моделирования эксплуатационных режимов, анализа нарушений и оценки безопасности действующих АС, были продолжены работы по научно-техническому обеспечению функционирования информационно-аналитического центра Федеральной службы и аналитического тренажера. Создан Альбом аварийных режимов АС с реактором РБМК-1000, который содержит результаты анализа аварийных режимов АС, выполненные на моделирующем комплексе аналитического тренажера РБМК-1000. В качестве теплогидравлической модели нестационарных течений пароводяной смеси, а также смеси пара, неконденсирующегося газа и воды в циркуляционных контурах АЭС исполь-

зовался верифицированный программный комплекс «БАГИРА». В состав Альбома включены результаты по следующим направлениям исходных событий аварий: аварии с потерей теплоносителя; реактивностные аварии; аварии, связанные с нарушениями охлаждения активной зоны реактора; эксплуатационные переходные режимы. Альбом аварийных режимов АС с реактором РБМК-1000 предполагается использовать: при анализе аварий и инцидентов, происшедших на действующих АЭС, специалистами Информационно-аналитического центра; при подготовке и проведении противоаварийных тренировок специалистов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору России; для экспертной оценки безопасности проектов энергоблоков АС; в научно-исследовательских работах, связанных с оценкой принятых технических решений по технологическим системам и системам управления АС; для оценки качества эксплуатационных и аварийных процедур; для обучения работников НТЦ ЯРБ и специалистов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Научные исследования.

Научные исследования, проводимые в составе НИР, носят прикладной характер. Поэтому для каждой НИР выполняется аналитический обзор по выявлению актуальности и определению целесообразности работ для научно-технического обеспечения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, а также по отбору результатов для учета при разработке нормативных документов и проведении экспертиз безопасности ОИАЭ.

Научные исследования для обоснования критериев и принципов ядерной и радиационной безопасности для разработки НД.

По НИР «Разработка предложений по корректировке критериев повреждаемости твэлов и элементов активных зон из сплавов циркония на основе аналитических исследований, опыта эксплуатации, существующих и новых экспериментальных данных» проведен анализ пригодности существующих экспериментальных стендов для данных исследований. Показано, что для запланированных исследований наиболее всего подходит экспериментальная установка, находящаяся на территории ВТИ, а также стенд «Апрель», находящийся на территории РНЦ «Курчатовский Институт». На основе геометрических параметров, получаемых из эксперимента, предложена методика количественной оценки влияния последствий аварий на способность образцов, вырезанных из дистанционирующих решеток, воспринимать нагрузку. Выполнено аналитическое и расчетное обоснование необходимости корректировки критериев повреждаемости элементов активной зоны из сплавов циркония в результате пароциркониевой реакции. Показано, что с точки зрения живучести элементов активной зоны в условиях аварий с потерей теплоносителя наиболее уязвимыми элементами являются дистанционирующие решетки, изготовленные из циркониевого сплава, поскольку в интервале температур от 700 до 1200 °С, характерных для аварий с потерей теплоносителя, существует опасность разрушения дистанционирующих решеток вследствие их окисления задолго до того момента, когда будет иметь место достижение максимального проектного предела повреждения твэлов, предусмотренных ПНАЭ Г-1-024–90 (ПБЯ РУ АС). Будут исследоваться циркониевые материалы, в том числе дистанционирующих решеток, оболочек тепловыделяющих элементов, переходных соединений технологических каналов реакторов РБМК типа «циркониевый сплав — нержавеющая сталь».

В рамках НИР «Формирование требований безопасности к системам локализации и сброса давления при авариях на АЭС с использованием комплекса программ «Кинетика»» в течение двух лет выполнялись исследования закономерностей поведения соединений йода. Была оценена работоспособность примененного комплекса программ путем проведения модельных расчетов образования соединений йода при использовании ограниченного числа реакций в модели. Проведено сравнение результатов «модельных» расчетов с литературными данными. Получено хорошее соответствие результатов расчетов по отечественной и зарубежной методикам, а также хорошее соответствие равновесной концентрации веществ, рассчитанной по комплексу программ «Кинетика», с равновесными концентрациями, рассчитанными по термодинамическим данным. Подготовлен полный список реакций (133 реакции), которые могут протекать в условиях контайнмента, и проведены расчеты образования трудно улавливаемых форм йода для различных аварийных условий: проанализировано 3 вида аварий, приводящих к выходу продуктов деления в контайнмент. Рассчитаны количественные величины и процентное содержание метилйодида в газовой фазе в условиях максимального образования этого вещества. Найдено, что в начальные моменты времени количество метилйодида при 800°К может достигать до 22 %, но в течение нескольких секунд его содержание падает и приходит к равновесному, не превышающему долей процента. Показано, что в связи с найденными количественными и качественными закономерностями поведения соединений йода нет необходимости выработать специальные рекомендации, кроме рекомендации понижения до возможно более низкого значения температуры внутри контайнмента во время аварии.

В НИР «Прогноз содержания водорода в сплавах циркония при эксплуатации» в целях разработки методического документа для прогноза содержания водорода в сплавах циркония при эксплуатации выполнены эксперименты по определению содержания водорода в оболочках твэл из сплава Э-110 и в сплаве Э-125.

По НИР «Анализ реактивностных эффектов в переходных режимах и при отклонениях от нормальной эксплуатации (включая реактивностные аварии на реакторах АС) и их возможного влияния на ядерную безопасность АС» выполнен анализ эффектов реактивности основных энергетических РУ для переходных процессов и аварий с изменением реактивности. Сделаны общие оценки современного уровня выполняемого эксплуатирующей организацией расчетного анализа переходных процессов и аварий с изменением реактивности в РУ АС и используемых при этом анализе программных средств (ПС). Сформулирован ряд предложений по возможному уточнению формулировок требований действующих нормативных документов (регулирующего органа и эксплуатирующей организации), выявлены основные направления совершенствования расчетного анализа переходных процессов. Для основных типов РУ (ВВЭР, РБМК и БН-600) рассмотрены основные эффекты и коэффициенты реактивности по изменяющимся параметрам (температуре топлива и теплоносителя, плотности теплоносителя и мощности реактора). Для реактора РБМК рассмотрен также коэффициент реактивности по паросодержанию теплоносителя, а для БН-600 — натриевый пустотный коэффициент реактивности. Рекомендовано ввести в п. 2.2.3 ПБЯ РУ АС ПБЯ РУ АС-89/91 (ПНАЭ Г-1-024–90) следующие уточнения: «В техническом проекте РУ должно быть показано, в условиях нормальной эксплуатации и при исходных событиях проектных аварий исключен ввод реактивности, при котором происходит разрушение твэла. При запроектных

авариях должны быть оценены последствия, влияющие на охлаждение активной зоны и целостности 1 контура». Проанализированы проведенные в последние годы усовершенствования конструкции активной зоны и топливного цикла РБМК, направленные на обеспечение устойчивости распределения энерговыделения и модернизацию аварийной защиты. Сделан вывод, что в настоящее время РБМК в целом отвечает всем требованиям, установленным действующими НД, а существующие отступления от них являются достаточно обоснованными.

Научные исследования в обеспечении проведения экспертизы безопасности объектов использования атомной энергии.

По НИР «Оценка состояния транспортных упаковочных комплектов (ТУК), предназначенных для транспортирования отработавших ядерных материалов» в 2004 году на основе ранее созданной базы данных транспортных упаковочных комплектов (ТУК), предназначенных для транспортирования отработавших ядерных материалов, выполнен анализ возможности продления срока эксплуатации ТУК. В результате проведенной работы был собран полный статистический материал о парке транспортных упаковочных комплектов, используемых в России на данный момент для перевозки отработанного ядерного топлива. В работе дан сравнительный анализ действительных и назначенных сроков службы как для ТУК, так и для ВТУК, принадлежащих различным предприятиям на территории Российской Федерации, которые занимаются транспортированием отработавшего ядерного топлива. Была определена дата окончания эксплуатации для каждого типа ТУК и ВТУК. Рекомендована схема для продления срока эксплуатации ТУК и ВТУК, находящихся в рабочем состоянии, сверх назначенного срока службы (НСС). Обоснование безопасности, на основе которого готовится решение о продлении срока службы ТУК (ВТУК) сверх НСС, проводится на основании критериев и требований норм и правил в области использования атомной энергии, действующих на момент оценки. Разработаны предложения по регулированию их безопасности.

В рамках научно-исследовательской работы «Разработка 2-й части «Атласа аварийных режимов» в 2004 году были продолжены работы по анализу проектных аварий на остановленном реакторе. Выполнены теплогидравлические процессы в РУ и СЛА АЭС с ВВЭР-1000.

По НИР «Исследование возможностей применения программного комплекса AMBER 3.1 для проведения экспертизы документов, обосновывающих безопасность приповерхностных хранилищ радиоактивных отходов» на заключительном этапе НИР объектом исследования являлось приповерхностное хранилище камерного типа, расположенное на территории филиала МосНПО «Радон» в Сергиевом Посаде. Определены соответствующие физико-химические параметры модели, описывающей процессы миграции радионуклидов из хранилища в окружающую среду. Разработаны базовый (сценарий нормальной эволюции хранилища) и два альтернативных сценария. Проведен анализ результатов прогнозного расчета для оценки безопасности данного приповерхностного хранилища радиоактивных отходов с помощью программного комплекса AMBER 3.1 по указанным сценариям. Подготовлен методический документ, который содержит рекомендации по разработке концептуальных и математических моделей и их реализации в программном комплексе AMBER для проведения оценки безопасности проектируемых, сооружаемых, эксплуатируемых и выводимых из эксплуатации хранилищ РАО. Описанные в настоящем документе модели и их реализация в программном комплексе AMBER позволят прогнози-

ровать загрязнение окружающей среды в результате функционирования хранилищ РАО и определять воздействие хранилищ РАО на человека. Результаты НИР являются справочным и рекомендательным материалом по применению программного комплекса AMBER для проведения экспертизы документов, обосновывающих безопасность приповерхностных хранилищ радиоактивных отходов.

Выполнялась НИР «Разработка информационной системы о РОО в народном хозяйстве». Разработан рабочий проект информационной системы о РОО в народном хозяйстве. Система представляет собой универсальный инструмент, с помощью которого систематизируется отчетная информация и выполняется анализ состояния радиационной безопасности РОО в целом по стране. Информационная система позволяет осуществлять выборки из общей совокупности информации по заданным критериям, представлять исходную и отобранную информацию в виде таблиц, диаграмм, графиков и отчетов. Основной целью разработки информационно-справочной системы (ИСС) по надзору за радиационно опасными объектами (РОО) является информационное обеспечение подразделений Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) на разных иерархических уровнях достоверными сведениями о состоянии радиационной безопасности на РОО поднадзорных организаций, что позволит с использованием современных компьютерных технологий осуществлять систематизацию и всесторонний анализ отчетных данных в целях повышения эффективности регулирования и надзора за состоянием радиационной безопасности на РОО организаций. Работоспособность ИСС-1 была проверена и подтверждена с использованием реальных отчетных данных из «Отчетов о состоянии радиационной безопасности на РОО» организаций народного хозяйства (более двадцати отчетов различных организаций народного хозяйства, представленных округами Госатомнадзора России). С середины 2003 года сотрудники НТЦ ЯРБ (разработчики ИСС) были привлечены в качестве экспертов к разработке системы регулирующего органа (Regulatory Authority Information System — RAIS 3.0), разрабатываемой под эгидой МАГАТЭ, аналогичной по целям и задачам ИСС-1. В ходе активного взаимодействия с МАГАТЭ удалось существенно повлиять на концепцию создания и последующей эксплуатации системы RAIS 3.0. А именно: убедить разработчиков МАГАТЭ использовать некоторые подходы, применяемые в российской практике, совместно разработать и реализовать в RAIS 3.0 ряд новых принципов работы программы при практическом ее использовании, качественно расширить набор показателей системы регулирования. В результате совместной работы удалось значительно гармонизировать принципы регулирования безопасности, заложенные в RAIS 3.0 и используемые в российской практике.

В 2004 году по НИР «Анализ существующих программ контроля за состоянием металла оборудования АЭС» выполнен анализ программ контроля радиационного охрупчивания металла корпусов и металлоконструкций реакторов. В работе проанализированы: корреляции результатов испытаний, полученных на разномасштабных образцах; статистическая значимость результатов испытаний образцов — свидетелей и образцов, изготовленных из темплетов; условия облучения комплектов образцов (интенсивность и однородность нейтронного поля); методики контроля температуры и флюенса; достоверности полученных при выполнении «программ» данных для прогноза остаточного радиационного ресурса металла реакторов. Работа включала выборочный анализ результатов испытаний образцов — свидетелей и образцов, изготовленных из темплетов, вырезанных из корпусов и металлоконструкций

реакторов действующих энергоблоков АЭС с ВВЭР-440, ВВЭР-1000 и РБМК-1000 и оценку достаточности результатов испытаний для прогноза остаточного радиационного ресурса с требуемой достоверностью. Полученные данные должны быть использованы при проведении экспертизы материалов заявителя, обосновывающих радиационный ресурс.

По НИР «Анализ проблем прочности парогенераторов на объектах использования атомной энергии» выполнена оценка причин и сопутствующих монтажных, эксплуатационных и технологических условий неблагоприятного их влияния на прочность парогенераторов ВВЭР-1000 и ВВЭР-440 с учетом отечественного и зарубежного опыта. Также выполнен анализ отказов трубных систем ПГ ЯЭУ судов. В НИР проведен анализ основных технических характеристик парогенераторов АЭС с водой под давлением; эксплуатационных событий на реакторах PWR в США; целостности теплообменных труб парогенераторов реакторных установок типа ВВЭР в сравнении с западной технологией, разработанной для реализации на АЭС; влияния водно-химического режима второго контура на работоспособность теплообменных труб; причин растрескивания холодных коллекторов ПГВ-1000. Также выполнены анализы причин повреждения металла в зоне сварного шва № 111 парогенераторов ПГВ-1000М; возможности исследования остаточных напряжений в зоне сварного шва № 111 при разработке парогенераторов ПГВ-1000М; напряженно-деформированного состояния зоны сварного шва № 111 ПГВ-1000 при вальцовке теплообменных трубок. Оценены условия повышения надежности и безопасной эксплуатации парогенераторов реакторных установок ВВЭР; современное состояние дел по эксплуатации парогенераторов и перспективы развития парогенераторостроения в отрасли. Результаты НИР будут использованы в регулирующей деятельности в целях повышения безопасности эксплуатации парогенераторов и АЭС.

В НИР «Совершенствование программного обеспечения для выполнения оценок последствий радиационных аварий на АЭС с реакторами ВВЭР-1000» проведены расчеты мощности дозы внешнего облучения как фактора накопления дозы в зависимости от радиуса контайнмента, моделируемого цилиндром с бетонной защитой оболочкой. Расчеты выполнены для вариантов излучения от объемного источника равномерно распределенного по объему контайнмента (переменные высота и энергии гамма-квантов). В результате выполненной работы подготовлены материалы, которые составляют основу для оценки дозовых нагрузок в помещениях контайнмента при радиационных авариях на АЭС с реактором ВВЭР-1000.

В 2004 году продолжалась работа по экспертизе и аттестации программных средств (ПС), используемых для обоснования безопасности объектов использования атомной энергии (ОИАЭ), через Совет по аттестации ПС (далее — Совет), его секции, центры по организации экспертизы ПС, а также непосредственно через НТЦ ЯРБ. В настоящее время прошли аттестацию 184 ПС по различным направлениям (нейтронная физика, теплогидравлика, прочностные расчеты, радиационная безопасность, ВАБ, и т.д.), из них аттестационные паспорта выданы в 2004 г. на десять ПС, а по пяти ПС аттестационные паспорта оформляются. Кроме того, поданы заявки на аттестацию еще 46 ПС, которые находятся на различных стадиях прохождения экспертизы. Постоянно формируется информационный банк ПС, прошедших аттестацию, в котором хранятся копии аттестационных паспортов, отчеты о верификации

аттестованных ПС, материалы экспертизы ПС. Осуществлялась текущая переписка по оперативным вопросам, возникающим у заявителей ПС. НТЦ ЯРБ от имени Госатомнадзора России по мере необходимости разъясняет организациям поднадзорных отраслей свою позицию по вопросам, связанным с аттестацией ПС. По всем ПС, которые планируется представить к аттестации, осуществлялись консультации заявителей по подготовке верификационных отчетов и проектов аттестационных паспортов, проводился входной контроль аттестационных материалов.

В НИР «Научно-техническая поддержка внедрения Системы сертификации оборудования, изделий и технологий для ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения» осуществлен анализ по определению соответствия правовых основ и организационной структуры Системы сертификации оборудования, изделий и технологий для ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения положениям Федерального закона «О техническом регулировании» и проводимой административной реформе. На основе этого анализа подготовлены предложения по приведению Системы в соответствие новым принципам и положениям. Разработан комплект документов, необходимых для аккредитации НТЦ ЯРБ в качестве сертификационного экспертного центра Системы со специализацией сертификация технологий и систем качества.

Федеральная целевая программа «Ядерная и радиационная безопасность России» на 2000–2006 годы.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является государственным заказчиком работ по федеральной целевой программе «Ядерная и радиационная безопасность России на 2000–2006 гг.» по подпрограммам 19 и 20 «Разработка федеральных норм и правил по ядерной и радиационной безопасности».

В рамках подпрограммы 19 были запланированы разработка и совершенствование системы федеральных норм и правил, регулирующих ядерную и радиационную безопасность ОИАЭ.

В рамках подпрограммы 20 была запланирована разработка санитарных норм по установлению класса работ при обращении с открытыми источниками излучения и методических указаний по критериям принятия решения при планируемом изменении технологии на предприятиях ядерного топливного цикла, его реконструкции и перепрофилировании, использовании сырья с худшими радиационными характеристиками, прогнозу доз облучения населения радионуклидами йода, цезия и стронция при их попадании в окружающую среду и организации мониторинга радиоактивного йода в случае масштабной радиационной аварии. Организацию разработки нормативных документов в рамках этих подпрограмм выполняет НТЦ ЯРБ.

Разработку нормативных документов, включенных в подпрограмму 19, выполняет НТЦ ЯРБ, а нормативных документов, включенных в подпрограмму 20, — СПБНИИРГ и ГНЦ «Биофизика» — организации Минздравсоцразвития России.

В ходе реализации федеральной целевой программы «Ядерная и радиационная безопасность России» на 2000–2006 годы выполнены в 2004 году следующие работы:

завершен ввод в полнотекстовую базу данных документов по ядерной и радиационной безопасности, утвержденных в I–IV кварталах 2004 г., и другой информации;

разработана первая редакция руководства по безопасности «Оценка соответствия строительных конструкций, зданий и сооружений атомных станций требованиям федеральных норм и правил»;

разработан проект нормативного документа «Методические рекомендации по разработке нормативных документов»;

утверждены ФНП «Правила безопасности при транспортировании радиоактивных материалов»;

доработан и опубликован проект окончательной редакции ФНП «Арматура для объектов использования атомной энергии. Общие технические требования»;

разработана первая редакция руководства по безопасности «Состав и содержание отчета по обоснованию безопасности пунктов временного хранения радиоактивных отходов, образующихся при добыче, переработке и использовании полезных ископаемых»;

разработана вторая редакция ФНП «Правила оценки соответствия оборудования, комплектующих, материалов и полуфабрикатов, применяемых на объектах использования атомной энергии»;

разработана первая редакция ФНП «Правила отнесения ядерных материалов к радиоактивным отходам»;

разработана первая редакция методических указаний «Установление класса работ при обращении с открытыми источниками излучения»;

разработан проект методических указаний «Прогноз доз облучения населения радионуклидами йода, цезия и стронция при их попадании в окружающую среду»;

разработан проект методических указаний «Организация мониторинга радиоактивного йода в случае масштабной радиационной аварии»;

разработан проект методических указаний «Критерии принятия решения при планируемом изменении технологии на предприятии ЯТЦ, его реконструкции и перепрофилировании, использовании сырья с худшими радиационными характеристиками».

Федеральная целевая программа «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2005 года».

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является государственным заказчиком работ по федеральной целевой программе «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2005 года» по разделу «Разработка и внедрение нормативно-методической базы, направленной на снижение рисков чрезвычайных ситуаций на объектах ядерной энергетики, оценка и прогноз экономических ущербов от чрезвычайных ситуаций».

В рамках данной ФЦП в 2004 году были разработаны обобщающие данные для системы показателей по осуществлению мониторинга инженерно-геологических условий размещения объектов ядерной энергетики, подготовлен научно-технический отчет, в котором использованы материалы мониторинга инженерно-геологических условий размещения объектов ядерной энергетики России, прошедшие экспертизу в НТЦ ЯРБ Госатомнадзора России, сделаны рекомендации для проектных организаций по совершенствованию систем мониторинга инженерно-геологических условий размещения объектов ядерной энергетики.

На втором этапе в рамках работы подготовлен методический документ «Методика оценки и прогноза экономического ущерба от чрезвычайных ситуаций на пунктах хранения и захоронения радиоактивных отходов», который предназначен для проведения оперативных экспертных оценок ущерба в консервативной постанов-

ке. Документ разработан в Научно-техническом центре по ядерной и радиационной безопасности, прошел экспертизу и апробацию в организациях системы «Радон». Методический документ утвержден как методический документ НТЦ ЯРБ.

Эти работы являются составляющими работ по оценкам и прогнозу ущербов для ОИАЭ различного типа. Ранее был разработан аналогичный методический документ для атомных станций. Данные работы выполняются с 2000 года в рамках вышеуказанной федеральной целевой программы. По реализации мероприятий программы Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору взаимодействует с Министерством по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральным Агентством по атомной энергии России, с организациями Министерства здравоохранения и социального развития России (а именно с Санкт-Петербургским исследовательским институтом радиационной гигиены Минздрава России, Институтом биофизики), концерном «Росэнергоатом», НПО «Радон» и др.

Научно-исследовательские работы, проводимые в рамках договоров на выполнение НИОКР и возмездное оказание услуг.

В 2004 году по договорам выполнены следующие работы:

Анализ параметров, определяющих прогноз срока службы корпуса реактора блока № 2 Кольской АЭС, с разработкой прогнозной зависимости радиационного сдвига критической температуры хрупкости, соответствующей верхней границе 95 %-ного доверительного интервала.

Организация и проведение экспертизы документов (включая документы УОБ), обосновывающих безопасность энергоблока № 1 Ленинградской АЭС при его эксплуатации. Анализ документов с выполнением расчетных и экспериментальных оценок безопасности.

Разработка руководства по управлению запроектными авариями для энергоблоков 1-й очереди ЛАЭС.

Анализ материалов по обращению с радиоактивными отходами в хвостохранилищах ОАО «Машиностроительный завод».

Разработка документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности при обращении с ядерными материалами при их транспортировании.

Разработка предложений по созданию и совершенствованию нормативных и методических документов по количественному анализу надежности АЭС.

Проведение поверочных расчетов теплотехнической надежности активной зоны РУ «БРЕСТ-ОД-300» по методике, свободной от использования коэффициентов теплоотдачи к теплоносителю.

Разработка метода объединения информации при оценке вероятности безотказной работы арматуры по результатам испытаний и эксплуатации на АЭС.

Организация и проведение экспертизы комплекта документов, обосновывающих обеспечение безопасности сооружения «сухого» хранилища тепловыделяющих сборок ядерных реакторов типа РБМК-1000 и ВВЭР-1000, содержащих облученное ядерное топливо в рамках процедуры лицензирования.

Результаты НИР по международному сотрудничеству.

В рамках работ по избыточному оружейному плутонию (договоры с ИБРАЭ РАН или международные контракты) в 2004 году выполнены следующие работы:

Разработка документа «Размещение нереакторных ядерных установок и хранилищ ядерных материалов. Основные критерии безопасности и требования». Документ подготовлен к утверждению.

Разработка нормативного документа «Правила ядерной безопасности объектов ядерного топливного цикла. ФНП». Документ подготовлен для утверждения.

Пересмотр документа НП-016–2000 «Общие положения обеспечения безопасности объектов ядерного топливного цикла». Документ подготовлен для отправки в ведомства на согласование для опубликования проекта ФНП.

Пересмотр документа ПНАЭ Г-05-034–95 «Учет внешних воздействий природного и техногенного происхождения на объекты использования атомной энергии». Документ направлен на согласование для опубликования проекта ФНП в ведомства.

Анализ российских законодательных и нормативных документов, регламентирующих безопасность нереакторных ядерных установок.

В рамках национального проекта МАГАТЭ «Разработка основ регулирования безопасности при возобновлении лицензии/продления срока эксплуатации блока АС» разработано и утверждено несколько руководств по безопасности в области использования атомной энергии. Выполнен анализ практического применения разработанного регулирующего базиса для продления сроков эксплуатации блоков АС. Проведен семинар МАГАТЭ в Москве при участии представителей Федеральной службы, НТЦ ЯРБ, концерна «Росэнергоатом».

2.8.2. Научно-исследовательские работы в области промышленной безопасности

Сведения об участии ФГУП НТЦ «Промышленная безопасность в реализации Федеральной целевой научно-технической программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники на 2002–2006 гг.».

ФГУП НТЦ «Промышленная безопасность» (далее — НТЦ ПБ) проводились работы в рамках Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники на 2002–2006 годы» по теме «Нормирование, управление и регулирование рисков и безопасности в отраслях и на объектах в штатных и чрезвычайных ситуациях» в соответствии с государственным контрактом № 43.019.11.1640 от 31 января 2002 г. и дополнительными соглашениями к нему № 4 от 18 марта 2004 г. и № 5 от 17 августа 2004 г.

Целью данной работы является разработка основ государственной научно-технической политики управления риском и безопасностью, снижение уязвимости в областях и на объектах технической сферы.

Основная задача — уменьшение прямого и косвенного ущерба на объектах повышенной опасности за счет получения и применения знаний о природе и динамике потенциальных опасностей, разработка и внедрение нормативной базы, механизмов управления и регулирования рисками и безопасностью этих объектов.

Работы в области нормирования, управления и регулирования рисков в штатных и чрезвычайных ситуациях проводились для четырех групп объектов:

- опасных производственных объектов (объектов промышленного комплекса);
- объектов атомной энергетики;
- объектов строительного комплекса;
- объектов оборонного комплекса.

Результаты проделанной работы:

разработан проект Правил аттестации экспертов (принят Наблюдательным советом, решение бюро от 16.04.04 г.);

проведен количественный анализ риска на высокорисковых объектах с учетом неопределенностей и анализ предельных состояний в аварийных ситуациях;

проведен анализ существующих подходов к оценке уровня промышленной безопасности, разработан проект Методики оценки уровня промышленной безопасности опасного производственного объекта;

проведены динамические расчеты зданий и сооружений на аварийные ударные и взрывные нагрузки, проведен анализ методов оценки риска аварий на объектах строительного комплекса;

разработан проект Методических рекомендаций по созданию систем управления промышленной безопасностью на опасных производственных объектах;

проведена оценка последствий сейсмических ударов для высокорисковых объектов, усовершенствованы методы повышения сейсмостойкости и обеспечения сейсмической безопасности высокорисковых объектов;

разработаны требования к структуре и содержанию учебных пособий по промышленной безопасности;

разработаны принципы построения и расчета жесткой защиты высокорисковых объектов спецтехники, атомной энергетики и строительного комплекса.

Результаты данной работы использованы при подготовке томов серии «Безопасность России. Правовые социально-экономические и научно-технические аспекты», посвященных проблемам безопасности основных комплексов.

Социально-экономическая эффективность.

Основной социально-экономический эффект от проделанной работы следует ожидать в результате повышения уровня безопасности и уменьшения прямого и косвенного ущерба от аварий и несчастных случаев на объектах повышенной опасности путем сокращения их числа. Экономический эффект от внедрения разработанного в ходе настоящей работы пакета документов в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, по некоторым экспертным оценкам, может составить более 1 млрд рублей в течение 10 лет. Кроме того, результаты количественного анализа риска являются основой для проведения оценки экономической эффективности различных вариантов мер по обеспечению безопасности с учетом затрат на реализацию защитных мероприятий, направленных на предотвращение аварий на высокорисковых объектах, и величины ущерба, который удастся предотвратить в течение срока эксплуатации объекта, с помощью соответствующих вариантов систем защиты. Совершенствование научно-технической базы для проведения количественного анализа рисков, связанных с эксплуатацией объектов повышенной опасности, позволит повысить эффективность мер по обеспечению безопасности территории размещения этих объектов на 15–20 %, что с учетом размеров прямых и косвенных ущербов, возникающих при авариях на указанных объектах, даст экономический эффект, измеряемый в масштабах страны десятками млрд рублей.

Экологическая эффективность.

Уменьшение числа аварий на опасных производственных объектах нефте- и газодобычи, химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности, магистрального трубопроводного транспорта, а также на других объектах повышенной опасности позволит сократить ущерб, наносимый окружающей среде при эксплуатации этих объектов.

Сведения о результатах научно-исследовательских работ, проведенных НТЦ ПБ в 2004 году по Плану научно-исследовательских и научно-технических работ (далее — План НИР).

НТЦ ПБ по Плану НИР на 2004 год проводилась работа по 8 темам (в соответствии с основными направлениями деятельности):

разработка научных основ правовой, нормативной и методической базы обеспечения промышленной безопасности;

научно-методическое сопровождение совершенствования надзорной деятельности, разработки и внедрения систем управления промышленной безопасностью;

анализ международного опыта в области государственного регулирования промышленной безопасности;

научно-методическое обеспечение функционирования Системы аккредитации в области промышленной безопасности;

научно-методическое обеспечение декларирования промышленной безопасности;

научно-методическое обеспечение экономических методов регулирования промышленной безопасности;

научно-методическое обеспечение подготовки и аттестации в области промышленной безопасности;

информатизация в области регулирования промышленной безопасности.

Подготовлено 24 научных отчета (4 книги) по работам, входящим в 8 тем, направлены руководителю Федеральной службы по технологическому, экологическому и атомному надзору.

Результаты работ по Плану НИР.

1. Подготовлены первые редакции 2 технических регламентов: «О безопасности химических производств» и «О безопасности подъемно-транспортного оборудования и процессов его эксплуатации».

2. Разработаны проекты:

Методические рекомендации по созданию систем управления промышленной безопасностью на опасных производственных объектах;

Методические рекомендации по проведению аудита систем управления промышленной безопасностью на опасных производственных объектах в системе Госгортехнадзора России;

Правила организации и проведения теплового контроля;

Правила организации и проведения вихревого контроля;

Методики оценки последствий выброса опасных веществ на основе модели «тяжелого газа»;

Документы системы качества органа аккредитации в целях международного признания в Европейской комиссии по аккредитации;

Учебные программы по курсам предаттестационной подготовки в области промышленной безопасности.

Кроме того, вне Плана НИР по договорам с организациями проведены работы:

разработка проектов «Положения о производственном контроле в ООО «Урал Сталь», Стандарта предприятия «Методическое руководство по оценке риска объектов ООО «Урал Сталь», а также разработка технико-экономического обоснования необходимости совершенствования Системы управления промышленной безопасностью и охраной труда ООО «Урал Сталь». Внедрение этих документов позволит

поднять уровень промышленной безопасности на ООО «Урал Сталь» и обеспечить эффективное выполнение действующих требований промышленной безопасности;

разработка проекта «Требования к оформлению разрешений Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на применение технических устройств на объектах магистрального нефтепроводного транспорта», входящих в состав руководящего документа ОАО «АК «Транснефть». Внедрение этого документа после его утверждения позволит создать механизм, обеспечивающий рациональное использование существующих целевых материальных, финансовых и временных ресурсов этого открытого акционерного общества;

«Выполнение анализа и разработка научно-технического обоснования целесообразности возведения второго полка при ликвидации вертикальных шахтных стволов и шурфов», результаты внедрения которой могут быть использованы при ликвидации шахтных и рудничных стволов путем засыпки их инертными негорючими материалами;

разработка деклараций промышленной безопасности: нефтебаз «Шесхарис», «Заречье» ОАО «Черномортранснефть»; магистральных нефтепроводов, обслуживаемых Куйбышевским, Брянским и Мичуринским РУ ОАО «МН «Дружба»;

проведение анализа риска для декларации промышленной безопасности опасных производственных объектов ООО «Балтнефтепровод»;

консультации по разработке декларации промышленной безопасности объекта «Магистральный нефтепродуктопровод Кстово—Ярославль—Кириши—Приморск» (1 очередь).

Научно-исследовательские работы в области промышленной безопасности горных работ.

В настоящее время уцелевшие научно-исследовательские институты из-за отсутствия финансирования не ведут серьезных работ в области промышленной безопасности горных работ. Практически свернуты поисковые исследования. Устарела материальная база. В то же время отдельные угольные предприятия планируют работу с высокими нагрузками (до 15–20 тысяч тонн угля из лавы в сутки), при этом вопросы раскройки шахтных полей, проветривания, противопожарной защиты, борьбы с пылью, пылевзрывозащиты и др. при таких нагрузках не решены. По экспертным оценкам специалистов углубление подземных (наиболее опасных) работ в угольной отрасли к 2020 году составит 150–200 м к ныне существующему уровню, что неминуемо приведет к осложнению ситуации в вопросах промышленной безопасности. С ростом глубины ведения горных работ растет и горное давление и газоносность угольного массива, что способствует усилению динамической активности, ударо- и выбросоопасности пластов. Существующие способы профилактической обработки массива практически неэффективны, а новые не разрабатываются.

Только некоторые научно-исследовательские институты проводят работу по разработке нормативных документов по промышленной безопасности. Так, ННЦ ГП-ИГД им. А.А. Скочинского разработал в 2004 году и представил в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору проекты двух нормативных документов: «Нормы безопасности на системы автоматизированного управления конвейерами и конвейерными линиями на опасных производственных объектах» и «Типовая программа и методика приемочных испытаний изделий и материалов из эластомеров для шахтных ленточных конвейеров».

2.8.3. Научно-исследовательские работы в области ограничения негативного техногенного воздействия на окружающую среду

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2004 № 486 признаны выполненными следующие подпрограммы федеральной целевой программы «Экология и природные ресурсы России (2002–2010 годы)»: «Возрождение Волги», «Отходы», «Регулирование качества окружающей природной среды», «Леса», «Поддержка особо охраняемых природных территорий». Таким образом, были исключены организация и участие государства в проведении экологических научных, инвестиционных мероприятиях, а также так называемых прочих мероприятиях (включающих, в том числе, проектно-изыскательские работы), направленных на охрану биотических компонентов природной среды (атмосферного воздуха, водных объектов, почв) и экологических систем в целом.

В соответствии с федеральной целевой программой «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации» на выполнение мероприятий по обеспечению проведения государственного экологического контроля и мониторинга окружающей среды по предложениям Государственного заказчика программы, которым является Федеральное агентство по промышленности, в 2004 году израсходовано 57,8 млн рублей, из них:

на мероприятия по созданию Федерального информационного центра по проблемам обеспечения экологической безопасности, государственного экологического контроля и мониторинга окружающей среды при хранении, перевозке и уничтожении ХО — 2,0 млн рублей;

на мероприятия по созданию подсистем обеспечения экологической безопасности, государственного экологического контроля и мониторинга окружающей среды при хранении, перевозке и уничтожении ХО — 53,0 млн рублей.

Кроме того, на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в направлении:

разработки нормативных, инструктивно-методических документов, систем, методов и технических средств для осуществления государственного и объектового контроля и мониторинга окружающей среды при работах по химическому разоружению выделено 14,0 млн рублей;

разработки методов обеспечения экологической безопасности уничтожения ХО выделено 18,9 млн рублей.

В соответствии с требованиями главы 2 Федерального закона «Об уничтожении химического оружия» от 02.05.1997 № 76-ФЗ создание высокоэффективных и надежных систем мониторинга окружающей среды на объектах по хранению и уничтожению химического оружия, а также в зонах защитных мероприятий входит в полномочия федеральных органов государственной власти Российской Федерации.

Однако нормативно-правовая документация, определяющая порядок обеспечения государственного экологического контроля процесса уничтожения химического оружия в Российской Федерации, в адрес Службы не поступала, его центральным аппаратом не рассматривалась и не согласовывалась.

Кроме того, к участию по обоснованию расходования финансовых средств на выполнение мероприятий по реализации государственного экологического контроля и мониторинга окружающей среды Служба не привлекалась. Предложения по указанному вопросу направлены в адрес Роспрома письмом № 1-37/2408 от 02.12.2004 г.

Созданные на сегодняшний день фрагменты системы обеспечения государственного контроля показали ее низкую информативность и недостаточную эффектив-

ность, не позволяющие осуществлять надзорно-контрольные функции в необходимом объеме.

Деятельность Службы в указанной области существенно затруднена также тем, что до настоящего времени она не включена в число исполнителей ФЦП «УХО». Несмотря на неоднократные обращения (письма от 06.09.2004 № 1-05/706 дсп и от 20.01.2005 № АМ-09/26) представители Службы не включены в состав Государственной комиссии по химическому разоружению.

Служба регулярно информировала Председателя Правительства Российской Федерации письмом от 15.12.2004 № 1-11/2503 и Председателя Государственной комиссии по химическому разоружению письмом от 15.12.2004 № 1-37/2511 о целом ряде существенных и до настоящего времени неустраненных недостатков.

Так, несмотря на то, что окончание эксплуатации объекта уничтожения ХО в п. Горный Саратовской области запланировано на конец 2005 года, продолжается доработка и корректировка проектной, нормативно-методической и разрешительной документации, связанные с изменением технологии и аппаратурного оформления технологических решений, а также конструктивного исполнения оборудования.

Материалы по корректировке технико-экономического обоснования инвестиций в строительство объекта на увеличение мощности установки уничтожения люизита с 90 до 150 тонн в год обязательную государственную экологическую экспертизу на федеральном уровне не проходили, что является нарушением природоохранного законодательства. Продолжается интенсивное уничтожение люизита, которое по состоянию на 10 февраля 2005 года достигло 194,3 тонны с образованием 1012,5 тонн реакционных масс от его уничтожения.

Несмотря на то, что в соответствии с п. 7 протокола № 8 заседания Государственной комиссии по химическому разоружению от 04.02.2004 Роспрому поручалось до апреля 2004 года подготовить программные предложения с финансово-экономическим обоснованием по уничтожению реакционных масс, до настоящего времени вопросы хранения и переработки образующихся в ходе уничтожения ХО реакционных масс относятся к числу нерешенных.

На объекте наряду с наличием боевых отравляющих веществ (БОВ) «двойных» и «тройных» смесей иприта и люизита в суммарном количестве 224,4 тонны возрастает количество опасных отходов (1–3 класса). Кроме того, на объекте хранится 1373 тонны реакционных масс от уничтожения 622,3 тонн иприта, 67,4 тонн его неизвлекаемого остатка. От уничтожения люизита образовалось 5950 тонн сточных вод, концентрат выпарки которых хранится в количестве 58,4 тонн. На хранении находятся 43,5 тонны мышьяксодержащих отходов, 54 тонны твердых отходов, а также около 100 тонн других опасных отходов.

Учитывая, что на указанном объекте планируется переработка реакционных масс от уничтожения люизита, хранящегося на арсенале в г. Камбарка Удмуртской Республики, проблема окончательной разработки завершено технологического цикла уничтожения любого вида ХО требует безотлагательного решения.

Не обеспечивается выполнение установленных законодательством Российской Федерации требований по проведению экспертиз промышленной безопасности проектной документации объектов, ее изменений, деклараций промышленной безопасности и др. Нарушаются требования по оформлению разрешений на применение технических устройств (оборудования) на опасных производственных объектах.

Отсутствует четко определенный статус объекта по уничтожению ХО в п. Горный, поскольку он был отнесен к числу опытно-промышленных, однако на нем проводится и интенсифицируется крупнотоннажное промышленное уничтожение боевых отравляющих веществ. Аналогичная ситуация имеет место при создании объектов уничтожения ХО в г. Камбарка Удмуртской Республики и п. Марадыковский Кировской области. Не решен вопрос о регистрации объекта в п. Горный Саратовской области в государственном реестре опасных производственных объектов. Нарушаются требования законодательства Российской Федерации о лицензировании таких видов деятельности, как эксплуатация взрывоопасных и химически опасных объектов. Необходимо безотлагательно установить для каждого из объектов уничтожения ХО статус с определением конкретной организации (хозяйствующего субъекта), несущей ответственность за безопасное состояние и эксплуатацию объекта в соответствии с действующим законодательством.

Служба предпринимала и предпринимает все необходимые меры для обеспечения выполнения требований ряда федеральных законов Российской Федерации хозяйствующими субъектами, относящимися к опасным производственным объектам.

В целях реализации ФЦП «УХО» и в рамках полномочий Службы Отдел принял участие:

- в разработке предложений по корректировке ФЦП «УХО»;

- в рассмотрении уточненного проекта ФЦП «УХО», представленного Роспромом;

- в подготовке материалов в ежегодный доклад Президенту РФ о ходе выполнения международных обязательств по ФЦП «УХО»;

- в подготовке ответа на Парламентский запрос Совета Федерации о ходе ФЦП «УХО» и выполнении Конвенции УХО;

- в рассмотрении материалов о зонах защитных мероприятий объектов уничтожения химического оружия в г. Щучье Курганской области и в п. Леонидовка Пензенской области для проведения государственной экологической экспертизы;

- в анализе проведенных работ в области обеспечения государственного надзора и контроля за безопасным функционированием объектов по хранению и уничтожению химического оружия по материалам, представленным ФГУ «ГосНИИЭНП» МПР России;

- в совещании, организованном Федеральным управлением по безопасному хранению и уничтожению химического оружия, по вопросу согласования перечня методик количественного определения специфических загрязнителей при функционировании объектов по уничтожению химического оружия в г. Камбарка Удмуртской Республики и п. Марадыковский Кировской области;

- в рассмотрении проектов нормативных документов для газоспасательных формирований ОУХО.

В части обеспечения экологической безопасности процессов ликвидации и конверсии объектов по производству ХО в рамках реализации программы Отдел осуществлял:

- анализ проектной документации по созданию объекта по производству химикатов Списка 1 Конвенции о запрещении химического оружия в исследовательских целях в совокупных количествах не более 10 кг в год, представленной ФГУ «ГосНИИОХТ»;

разработку рекомендаций по проекту ликвидации последствий деятельности объектов производств химического оружия в г. Чапаевск.

В рамках осуществления надзора за экологической безопасностью объектов ракетно-космической деятельности специалистами Отдела были рассмотрены материалы проекта Федеральной целевой программы «Развитие российских космодромов», представленного на согласование Космическими войсками Минобороны России.

Принято участие в разработке предложений в проект Комплексной программы по нераспространению оружия массового уничтожения и средств его доставки до 2010 г.

2.9. Информирование органов государственной власти о регулирующей деятельности

2.9.1. Информирование органов государственной власти об изменении состояния безопасности на поднадзорных объектах

Информирование органов государственной власти об изменении состояния безопасности на поднадзорных объектах, государственное регулирование безопасности которых осуществляет Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору, проводилось в 2004 году на федеральном и региональном уровнях по двум направлениям:

информирование органов государственной власти путем представления отчетов о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и периодических справок о состоянии безопасности на поднадзорных объектах в Российской Федерации;

информирование в рамках встреч и диалогов между представителями государственной власти и руководством Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с привлечением руководителей территориальных органов и специалистов Ростехнадзора.

Отчеты о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору ежемесячно представляются в Аппарат Правительства Российской Федерации. Периодические справки о состоянии безопасности на поднадзорных объектах в Российской Федерации представляются в информационные агентства.

Были проведены встречи руководства Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах, на которых рассматривались вопросы взаимодействия и реформирования территориальных органов Ростехнадзора.

16 декабря 2004 года ВРИО Руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору А.Б. Малышев принял участие на выездном заседании Президиума Госсовета Российской Федерации под председательством Президента Российской Федерации, который проходил на Калининской АЭС.

В соответствии с приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в территориальных органах созданы отделы по обеспечению взаимодействия с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах, на которые возложены задачи:

подготовка информации для полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах;

обобщение, подготовка и представление информационных материалов полномочному представителю Президента Российской Федерации в федеральном округе по вопросам, входящим в компетенцию Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору;

участие в работе совещательных и консультативных органов, создаваемых для обеспечения деятельности полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах;

представление информации об организации и осуществлении взаимодействия с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах в годовом отчете о деятельности территориального органа в виде отдельного раздела отчета.

В 2004 году территориальные органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проводили плановую работу по взаимодействию с аппаратами полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах и с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В аппараты полномочных представителей представлены отчеты о деятельности территориальных органов. В отчетах были отражены основные показатели контрольно-профилактической работы, аварийность и травматизм, общие вопросы промышленной безопасности по субъектам Российской Федерации, сведения о состоянии окружающей природной среды, информация в части соблюдения государственной политики в области рационального использования природных ресурсов и их охраны, о состоянии и проблемах ядерной и радиационной безопасности в Российской Федерации, информация о ходе подготовки к отопительному сезону отраслей экономики и предложения по подготовке объектов ТЭК и ЖКХ к осенне-зимнему периоду 2004–2005 гг.

Совместная работа с органами исполнительной власти заключалась в регулярном обмене информацией, проведении совместных проверок, семинаров и совещаний, на которых обсуждались вопросы промышленной, ядерной и радиационной безопасности, состояния окружающей природной среды в регионах и вырабатывались совместные решения по их выполнению.

Вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций решались территориальными органами во взаимодействии с комиссиями по чрезвычайным ситуациям субъектов федерации, непосредственно с региональными управлениями ГО и ЧС. Наряду с этим руководители территориальных управлений принимали участие в плановых и внеочередных заседаниях Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности в субъектах Российской Федерации.

В рамках взаимодействия с органами государственной власти субъектов Российской Федерации территориальные органы взаимодействовали с органами не только исполнительной, но и представительной власти. Территориальные органы также взаимодействовали с комиссиями по экологии и природоохранной деятельности местных законодательных собраний в разработке проектов местных законов по охране окружающей среды, по радиационной безопасности населения и др.

Взаимодействие с органами прокуратуры и судебными органами осуществлялось по вопросам представления информации об организациях, осуществляющих деятельность без лицензий (разрешений) или с нарушениями требований условий действия лицензий. Совместная работа проводилась в целях привлечения их к административной ответственности и приведения деятельности поднадзорных промышленных объектов в соответствие с действующим законодательством.

2.9.2. Информирование общественности

Информирование населения и общественности о текущей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзора) в 2004 году осуществлялось через средства массовой информации (печатные издания, радио, телевидение), через международную коммуникационную сеть Интернет, а также при непосредственном общении руководства и специалистов Службы с отдельными гражданами, представителями СМИ.

Для информирования широкой общественности о состоянии ядерной и радиационной безопасности, промышленной безопасности, экологической безопасности на поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору объектах была выбрана удобная с точки зрения информирования форма — информирование через ведущие российские и зарубежные информационные агентства. Учитывая оперативность и широкий охват аудитории, Служба основной упор сделала на сотрудничество в информационной сфере с такими новостными агентствами, как ИТАР-ТАСС, Интерфакс, РИА «Новости», Росбизнесконсалтинг, Росбалт, Рейтер, Ассошиэйтед Пресс, Франс Пресс.

Информация о состоянии ядерной и радиационной безопасности предоставлялась агентствам на постоянной основе — ежемесячно, под рубрикой «Новости» — о состоянии ЯРБ на поднадзорных объектах (АЭС, исследовательских реакторах, ИЯУ, о состоянии ЯРБ в народном хозяйстве). Также агентства получали оперативные сообщения о значимых событиях, связанных с деятельностью Ростехнадзора. В число таких сообщений вошли пресс-релизы о встречах и поездках руководства, сообщения о пресс-конференциях и встречах с общественностью и СМИ, о заседаниях коллегии Госатомнадзора России, о заседании Научно-технического совета Госатомнадзора России.

Информационные агентства публиковали материалы о деятельности Службы в новостных лентах для своих подписчиков, а также в Интернет-новостях, в том числе и на иностранных языках.

Учитывая большую значимость разъяснения политики государственного регулирования надзорной деятельности, особое внимание уделялось организации встреч, интервью и пресс-конференций руководства Федеральной службы по атомному надзору.

Пресс-конференции.

17 марта 2004 года пресс-конференция руководителя Федеральной службы по атомному надзору А.Б. Малышева «О задачах Федеральной службы по атомному надзору по обеспечению ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации» в пресс-центре РИА «Новости». Анонс пресс-конференции и итоговый пресс-релиз с фотографиями размещены на официальном сайте Федеральной службы по атомному надзору www.gan.ru (зарегистрировано более 800 обращений на Интернет-сайт) и на сайте Правительства Российской Федерации в рубрике «В министер-

ствах и ведомствах». Руководитель Федеральной службы по атомному надзору ответил на многочисленные вопросы присутствовавших корреспондентов: программы «Время» телеканала ОРТ, Русского международного радио, радио «Голос России»; ведущих российских и зарубежных информационных агентств: РИА «Новости», ИТАР-ТАСС, Интерфакс, Прайм-ТАСС, Росбалт, Росбизнесконсалтинг, Ассошиэйтед Пресс, ИРНА, ФК Новости; газет: «Известия», «Коммерсант», «Ведомости», «Атомпресса»; журнала «Мировая энергетика», Интернет-сайта Nuclear.ru. Материалы по результатам выступления были опубликованы на новостных лентах ведущих информационных агентств, размещены в открытом доступе статьи и газетные публикации («Коммерсант», «Известия»).

24 июня 2004 года пресс-конференция руководителя Федеральной службы по атомному надзору А.Б. Малышева и Председателя Комиссии по ядерному регулированию США Н. Диаза для корреспондентов зарубежных СМИ (агентств: Рейтер, Ассошиэйтед Пресс, ДПА, Киодо Цусин, Би-Би-Си, РУФО; газет: Эль Пайс, Вол Стрит Джорнал, Нью-Йорк Таймс, Лос-Анжелес Таймс), проводившаяся в первый день работы Международной конференции руководителей органов регулирования безопасности при использовании атомной энергии стран «большой восьмерки» на площадке РИА «Новости».

Информирование о ходе Международной конференции руководителей органов регулирования безопасности при использовании атомной энергии стран «большой восьмерки»:

пресс-релиз о визите Председателя КЯР США Н. Диаза в Федеральную службу по атомному надзору и его встрече с А.Б. Малышевым с краткой информацией о конференции размещен на сайте Федеральной службы по атомному надзору, направлен в ведущие СМИ и опубликован в новостных лентах ведущих информационных агентств, на новостных веб-сайтах;

пресс-релиз о пленарном заседании Международной конференции (24 июля 2004 года) и итоговый пресс-релиз о конференции с фотографиями опубликованы на сайте Федеральной службы по атомному надзору. Фото с сайта Федеральной службы по атомному надзору публиковались в новостных рубриках Интернет-сайтов, в частности Nuclear.ru, minatom.ru.

Брифинги, интервью, встречи.

27 февраля 2004 года брифинг руководителя Федеральной службы по атомному надзору А.Б. Малышева после заседания коллегии «О деятельности Госатомнадзора России в 2003 году и задачах на 2004 год» с корреспондентами ведущих информационных агентств: ИТАР-ТАСС, РИА «Новости», Интерфакс, Росбалт, РБК; радио «Голос России». Совместно со структурными подразделениями центрального аппарата были подготовлены информационные материалы для прессы; анонс заседания коллегии и итоговый пресс-релиз, а также фото размещены на Интернет-сайте Федеральной службы по атомному надзору, итоговый пресс-релиз опубликован на сайте Правительства Российской Федерации в рубрике «В министерствах и ведомствах»;

23 апреля 2004 года интервью руководителя Федеральной службы по атомному надзору А.Б. Малышева главному редактору журнала Russia Profile А. Золотову;

25 июня 2004 года аудиointerview руководителя Федеральной службы по атомному надзору А.Б. Малышева главному редактору радио «Голос России» И. Косса-рику;

22 апреля 2004 года интервью заместителя руководителя Федеральной службы по атомному надзору В.С. Беззубцева корреспонденту газеты «Известия» Б. Устюгову по вопросу состояния ядерной и радиационной безопасности на исследовательских ядерных установках г. Москвы, статья «Курчатовские реакторы станут безопасны через полвека» опубликована в газете 26 апреля 2004 года.

Статьи.

В марте — комментарии о позиции Федеральной службы по атомному надзору в вопросе продления сроков работы первого блока Ленинградской АЭС для журнала «Мировая энергетика».

Интервью для журнала «Экология и право» и ИА Nuclear.ru.

В 2004 году руководители и специалисты территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору активно взаимодействовали с представителями средств массовой информации. Даны многочисленные интервью и комментарии корреспондентам региональных телерадиокомпаний и региональных печатных изданий.

Волжский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью:

Июль 2004 года — статья «Радиация и жизнь» в экологическом информационно-справочном бюллетене «Зеленый луч». Материал для статьи предоставлен Самарским отделом инспекций.

21 августа 2004 года было опубликовано интервью с начальником Отдела инспекций радиационной безопасности Госатомнадзора России в Республике Марий Эл в газете «Марийская правда» № 158.

4 ноября 2004 года энергоблок № 2 Балаковской АЭС был остановлен действием аварийной защиты реактора. Событие вызвало резонанс общественности и средств массовой информации. Соответствующая информация своевременно была размещена на официальном сайте Федеральной службы по атомному надзору. Начальник 6 Управления Ростехнадзора М.И. Мирошниченко дал интервью программе «Вести» телеканала РТР.

Руководитель Волжского округа В.М. Янклович принял участие в совместной пресс-конференции, организованной главой Балаковского муниципального образования В.В. Тимофеевым, гл. инженером Балаковской АЭС В.И. Игнатовым, Управлением ГО и ЧС. Встреча с представителями СМИ состоялась 5 ноября 2004 года в здании администрации БМО и была посвящена происшествию на Балаковской АЭС. В рамках пресс-конференции для всех желающих журналистов устроили экскурсию на второй энергоблок и в их присутствии произвели замеры радиационного фона. В этот же день В.М. Янклович дал интервью телекомпании «РТР» и местному телевидению.

Происшествию на Балаковской АЭС были посвящены многочисленные публикации в прессе, которые дублировали друг друга:

6 ноября 2004 года статья в газете «Димитровград — панорама» № 1167-168;

12 ноября 2004 года статья в «Комсомольской правде — Саратов» под заголовком «Безопасность Балаковской АЭС — вне сомнений»;

5 ноября 2004 года начальник Отдела инспекций радиационной безопасности в Республике Марий Эл И.М. Старченков выступил на трех FM-радиостанциях: «Европа Плюс», «Ретро» и «Наше радио». Была дана информация, разъясняющая суть происшествия на Балаковской АЭС и отсутствие опасности для населения республики и города Йошкар-Олы.

Уральский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью:

В феврале 2004 года направлена статья руководителя УМТО В.М. Коркина «О состоянии ядерной и радиационной безопасности в УрФО» в журнал «Уральский федеральный округ».

В марте 2004 года руководитель УМТО В.М. Коркин дал интервью региональной службе НТВ по вопросам ядерной и радиационной безопасности.

В июле 2004 года руководитель округа В.М. Коркин и начальник отдела лицензирования А.Б. Отливанов дали интервью корреспонденту радио «Город», члену Комитета радиационной безопасности при обществе научных и инженерных организаций Свердловской области И. Доброй.

В сентябре 2004 года прошло выступление начальника Новоуральского отдела инспекций А.П. Константинова по местному телевизионному каналу г. Новоуральска о радиационной и экологической обстановке в городе.

В декабре 2004 года заместитель руководителя округа В.П. Еременко дал интервью корреспонденту радиоканала «Утренняя волна» на тему «О состоянии дел по обращению с радиоактивными отходами на поднадзорных УМТО предприятиях».

Донской межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью:

С 6 по 10 сентября 2004 года на базе Донского межрегионального территориального округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью состоялся международный семинар на тему «Опыт и перспективы учета и контроля, а также физической защиты при обращении с источниками ионизирующих излучений».

6 и 13 сентября 2004 года руководитель Донского межрегионального территориального округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью А.У. Кан дал интервью городскому кабельному телевидению о значении Нововоронежской АЭС в истории российской атомной энергетики и состоянии безопасности энергоблоков станции.

8 сентября 2004 года к 40-летию Нововоронежской АЭС опубликовано интервью главного редактора городской газеты «Мой город» с руководителем Донского межрегионального территориального округа по надзору за ядерной и радиационной безопасностью А.У. Каном «Первый блок был для нас учебником».

Дальневосточный межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью:

Начальник Хабаровского отдела инспекций радиационной безопасности С.Е. Мельник дал интервью корреспондентам Хабаровского телевидения о состоянии радиационной обстановки в с. Сосновка Хабаровского района. Передача состоялась по Хабаровскому телевидению 11 февраля 2004 года.

Заместитель начальника Приморского отдела инспекций радиационной безопасности Т.Б. Речкина дала интервью корреспонденту Государственной телерадиокomпании (ГТРК) «Сахалин» по вопросу о двух затопленных в Охотском море радионуклидных термоэлектрических генераторах (РИТЭГ), поднятому газетой «Регион» в статье «Сахалинский Чернобыль». Передача состоялась по Сахалинскому радио 12 марта 2004 года.

В газете «АИФ-Магадан» от 1 июля 2004 года № 26 в статье «Украсть атомную батарею из радиомаяка и сделать из нее бомбу» опубликовано интервью начальника Магаданского отдела инспекций радиационной безопасности (МОИРБ) Ю.В. Скобелева. Интервью дано по итогам работы российско-американской комиссии по об-

следованию радионуклидных термоэлектрических генераторов (РИТЭГов), размещенных в Магаданской области.

В Магаданской областной газете «Колымский тракт» от 22 сентября 2004 года № 38 опубликована статья «Радиационная опасность на дне Охотского моря». В статье изложена информация, представленная начальником МОИРБ Ю.В. Скобелевым, о результатах обследования РИТЭГов в 1997 году и состоянии безопасности данных изделий в настоящее время.

Начальником Хабаровского отдела инспекций радиационной безопасности С.Е. Мельником дано интервью корреспонденту Дальневосточного телевидения по вопросам обеспечения радиационной безопасности в Федеральном государственном унитарном предприятии «Хабаровский специализированный комбинат «Радон». Материалы интервью транслировались 25 августа 2004 года в программе «Вовремя».

В газете «Наши острова», издаваемой в Сахалинской области, в № 37 от 8 сентября 2004 года напечатана статья «Изотопы на дне» по материалам заседания Совета безопасности Сахалинской области и информации, предоставленной работниками Сахалинского отделения Приморского отдела инспекций радиационной безопасности.

Начальником Хабаровского отдела инспекций радиационной безопасности С.Е. Мельником дано интервью корреспонденту Дальневосточного телевидения по вопросам обеспечения радиационной безопасности при транспортировании РАО ФГУП «ХСК «Радон». Материалы интервью использованы 19 октября 2004 года в программе «Губерния».

13 октября 2004 года начальник МОИРБ Ю.В. Скобелев совместно с депутатом Государственной Думы М.Н. Котовым провел пресс-конференцию для СМИ об успешном завершении поисков РИТЭГа, затопленного у мыса Марии (о. Сахалин) в 1997 году. Сюжет показан 13 и 14 октября Магаданским телевидением по программам «ГТРК», «МТК», «Карибу». Материалы пресс-конференции опубликованы в газетах «АИФ-Магадан» от 14.10.2004 г. и «КП-Магадан» от 15.10.2004 г.

14 октября 2004 года государственный инспектор МОИРБ В.А. Кулясов принял участие в радиопередаче «Человек и природа» Камчатского радио. В радиопередаче были затронуты вопросы состояния РБ Камчатской области.

Сибирский межрегиональный территориальный округ по надзору за ядерной и радиационной безопасностью:

4 марта 2004 года начальник Красноярского отдела инспекций РБ принял участие в заседании постоянной комиссии по природным ресурсам, экологии и природоохранной деятельности по вопросу «О радиационной безопасности в Красноярском крае, о безопасности хранения и переработки отработанного ядерного топлива».

По результатам комплексной проверки на ОАО «НЗХК» комиссией центрального аппарата Госатомнадзора России 5 марта 2004 года состоялась пресс-конференция с журналистами «Интерфакса» и газеты «Вперед». Председатель комиссии В.А. Денисов, отвечая на вопросы журналистов, отметил, что заключение комиссии по работе завода положительное.

25 марта 2004 года начальник Красноярского отдела инспекций РБ дал интервью радиокорреспонденту программы «Красноярские новости» о состоянии радиационной безопасности на поднадзорных объектах в Красноярском крае.

В целях освещения вопросов экологической безопасности сотрудники ЦА Службы принимали участие в следующих мероприятиях:

30 ноября 2004 года — торжественный пленум и юбилейная конференция «Все-российскому обществу охраны природы и общественному природоохранному движению России 80 лет»;

8–10 декабря 2004 года — международный семинар с участием представителей заинтересованных органов исполнительной власти, научной общественности и СМИ «Радиация и экологическая безопасность, оценка воздействия на окружающую среду и риски при планировании и реализации ядерных проектов в северо-западной части России»;

15 декабря 2004 года — встреча с представителями международной общественной экологической организации Балтийского экологического форума по проблеме повышения информированности и расширению возможностей по контролю за химическими веществами в Северо-Западном регионе России.

В течение 2004 года в Ростехнадзор граждане и общественные организации обращались за получением информации о ходе проведения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) по отдельным объектам, о мерах по обеспечению ядерной, радиационной и химической безопасности.

В 2004 году было получено письмо Центра экологической политики России (ЦЭПР) с предложением о создании научно-общественного экспертного совета по вопросам совершенствования системы государственной экологической экспертизы. Это предложение было проработано и в настоящее время Управлением ГЭЭ подготовлен проект Положения о научно-общественном экспертно-консультационном совете.

Управлением ГЭЭ совместно с редакцией журнала «ОВОС и ГЭЭ» прорабатывается вопрос о взаимодействии и составе публикаций, касающихся процедуры организации и проведения ГЭЭ и наиболее актуальных проблем в этой сфере, например, таких, как основная тематика прошедших через экологическую экспертизу проектов за истекший период, основные наиболее часто повторяющиеся причины возврата документации на доработку, наиболее крупные и значимые объекты государственной экологической экспертизы за год и пр.

За 2004 год из поступившей на государственную экологическую экспертизу документации была завершена работа экспертной комиссии и утверждено заключение по объекту «Обоснование инвестиций в строительство нефтепроводной системы Восточная Сибирь—Тихий океан». В ходе проведения ГЭЭ различные общественные организации стремились оказывать содействие Ростехнадзору в решении вопросов организации и проведения государственной экологической экспертизы. В качестве наблюдателей на пленарное и заключительное заседания экспертной комиссии были приглашены и приняли участие ряд общественных организаций: Региональная общественная организация, институт эколога-правовых проблем «Экоюрис», отделение международной неправительственной некоммерческой организации «Совет Гринпис», Иркутская региональная общественная организация «Байкальская экологическая волна», Бурятское региональное объединение по Байкалу, Дальневосточная межрегиональная экологическая общественная организация «Зеленый крест», РО-УИЦ «Абориген Камчатки», Международный социально-экологический союз.

В 2004 году издано три номера официального издания Госатомнадзора России «Вестник Госатомнадзора России», на страницах которого публиковались проекты нормативных документов в области использования атомной энергии и утвержденные нормы и правила федерального уровня, освещались вопросы государственно-

го регулирования безопасности при использовании атомной энергии. Содержание номеров в полном объеме размещалось на Интернет-сайте Федеральной службы по атомному надзору в разделе «Вестник Госатомнадзора России».

В соответствии с приказом Госгортехнадзора России от 19.03.01 № 32 в 2004 г. ФГУП «НТЦ «Промышленная безопасность» издано 120 наименований нормативных документов (НД) Госгортехнадзора России, в том числе: межотраслевого применения (серия 03) — 34, по общим вопросам (серия 04) — 2, в угольной промышленности (серия 05) — 3, в горнорудной промышленности (серия 06) — 4, по вопросам охраны недр и геолого-маркшейдерскому контролю (серия 07) — 5, в нефтяной и газовой промышленности (серия 08) — 9, в химической, нефтехимической и нефтеперерабатывающей промышленности (серия 09) — 14, в области котлонадзора и надзора за подъемными сооружениями (серия 10) — 33, в металлургической промышленности (серия 11) — 5, в газовом хозяйстве (серия 12) — 3, в области взрывных работ и изготовления взрывчатых материалов (серия 13) — 5, по вопросам промышленной безопасности на взрывоопасных объектах хранения и переработки зерна (серия 14) — 3. Общий тираж — 290 тыс. экземпляров.

Дополнительно издано более 70 наименований книг по различным вопросам промышленной безопасности (материалы расширенного заседания коллегии Госгортехнадзора России, Доклад Госгортехнадзора России за 2003 год, материалы семинаров и конференций, федеральные законы и комментарии к ним, терминологический словарь, памятки для рабочих, сборники документов по неразрушающему контролю, вопросам декларирования промышленной безопасности и развития методов оценки риска опасных производственных объектов, экспертизы, страхования, аттестации и подготовки и т.д.). Общий тираж — 90 тыс. экз.

Общий объем изданий — 190 наименований (в 2002 г. — 58, в 2003 г. — 140). Общий тираж изданных — 380 тыс. экз. (в 2002 г. — 140 тыс. экз., в 2003 г. — 495 тыс. экз.). Тиражи отдельных изданий составляли от 100 до 30 000 экз.

Официально изданные НД имеют оригинальный логотип обложки, голограмму Госгортехнадзора России (Ростехнадзора) на первой странице и штрих-код ISBN на четвертой.

Образцы издаваемой нормативной документации без оплаты рассылаются в территориальные органы Госгортехнадзора России, технические инспекции федеральных органов исполнительной власти (ФССС, ФСБ, СВР, Спецстроя России, МВД), экспертные организации и страны СНГ. Без оплаты также полностью удовлетворялись заявки на НД структурных подразделений центрального аппарата Госгортехнадзора России

В адрес федеральных органов исполнительной власти, полномочных представителей Президента в федеральных округах, руководителей субъектов Российской Федерации, председателей законодательных собраний, технических инспекций федеральных органов исполнительной власти, территориальных надзорных органов разослан «Доклад о состоянии промышленной безопасности опасных производственных объектов, рационального использования и охраны недр Российской Федерации в 2003 году».

Большое внимание уделялось рекламе официальных изданий НД: организован выпуск Каталога официальных изданий НД и программных средств; проводились выставки-продажи НД на семинарах, конференциях, отраслевых и международных выставках; проводится информационно-абонементное обслуживание организаций и предприятий.

В течение года было выпущено и распространено 80 тыс. экз. ежемесячного Каталога изданий. Выпущено 12 номеров журнала «Безопасность труда в промышленности» (тираж около 27 000 экз.) и 6 номеров Информационного бюллетеня Госгортехнадзора России (тираж 2600 экз.).

Сотрудниками НТЦ в 2004 году в журнале «Безопасность труда в промышленности» публиковались научные статьи (46), а также информационные сообщения и консультации.

На безвозмездной основе каждый номер журнала высылается в федеральные органы исполнительной власти, полномочным представителям Президента в федеральных округах, вузы и СМИ (по 73 адресам).

Расширена сеть региональных распространителей (до 140 организаций; 2002 г. — 64, 2003 г. — 110) официальных изданий НД Госгортехнадзора России, информация о которых периодически публикуется в журнале «Безопасность труда в промышленности».

Программа информационного обслуживания (программа «Абонент») охватывает около 290 организаций из различных регионов России.

Информация о возможности приобретения официальных изданий НД (помимо журнала «Безопасность труда в промышленности» и Информационного бюллетеня) размещалась также на страницах 59 еженедельных и ежедневных региональных газет.

За отчетный период вопросы промышленной безопасности освещались на сайте www.gosnadzor.ru, вопросы ядерной и радиационной безопасности — www.gan.ru.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 12.02.03 № 98 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти» проводится работа по наполнению регулярной информацией Интернет-сайтов.

По вопросам ЯРБ:

12 пресс-релизов о состоянии ядерной и радиационной безопасности на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (большинство опубликованы на официальном сайте Правительства РФ);

3 пресс-релиза о коллегии Госатомнадзора России (направлялись также в ведущие информационные агентства России, публиковались на официальном сайте Правительства РФ);

59 пресс-релизов об официальных мероприятиях, организуемых Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (заседания, встречи, семинары);

20 сообщений об официальных визитах и рабочих поездках руководства Службы;

20 пресс-релизов с фоторепортажами о деятельности Службы;

200 анонсов о деятельности межрегиональных территориальных округов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (информация размещалась на страницах межрегиональных территориальных округов).

Размещены материалы: «Годовая справка о состоянии радиационной безопасности на радиационно опасных объектах (за 2004 год)» и «Справка о результатах анализа надзорной деятельности межрегиональных территориальных округов Госатомнадзора России» за 1, 2, 3, 4 кварталы 2004 года по направлению народного хозяйства, пресс-релиз о состоянии радиационной безопасности на Грозненском спецкомбинате «Радон».

Также ведется тематический архив информационных материалов и фотоматериалов. Обновление информации в тематических рубриках сайта ведется в соответствии с предусмотренной периодичностью. Так, новости и оперативные сообщения публиковались ежедневно в рубрике «Новости»: о фактах аварийных событий на поднадзорных объектах, об официальных мероприятиях, организуемых ведомством (заседания, встречи, семинары), об официальных визитах и рабочих поездках руководства.

С целью повышения эффективности работы по информированию общественности в 2004 году на веб-страницах территориальных органов регулярно размещались сведения о деятельности территориальных органов, о случаях невыполнения условий действия лицензий, а также невыполнения положений законов и федеральных норм и правил, о фактах аварийных событий на поднадзорных объектах, мерах по устранению причин и последствий нарушений, о непосредственном общении руководителей и специалистов округов с представителями средств массовой информации и общественности.

В качестве показателя заинтересованности пользователей к размещенной на Интернет-сайте www.gan.ru информации можно отметить тот факт, что в 2004 году было зарегистрировано более 64 тысяч обращений на веб-сайт Федеральной службы по атомному надзору. Резко возрастающее количество посещений сайта после публикаций особо значимых материалов (например, информация от 26 ноября 2004 года — приказ № 179 «О территориальных органах Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору», которым утверждалась новая структура территориальных органов Службы) и многочисленные отзывы представителей СМИ и общественности о размещаемой на официальном Интернет-сайте Федеральной службы по атомному надзору информации позволяют говорить о том, что Интернет-сайт стал эффективным средством информирования, позволяющим оперативно и достоверно доводить информацию до аудитории.

Анализ статистических данных за 2004 год о работе с обращениями граждан (данные прилагаются) свидетельствует о том, что обеспечение прав и свобод человека и гражданина как приоритетное направление реализации государственной политики находит поддержку и положительно сказывается на количественных и качественных показателях обращений. За 2004 год в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Служба) поступило 1323 обращения граждан, что в 2,6 раза больше, чем в 2003 году (2003 г. — 511), из них в центральный аппарат — 211, что соответственно в 1,8 раза больше (2003 г. — 117), в территориальные органы — 1112, что в 2,8 раза больше, чем в предыдущем году (2003 г. — 394).

В условиях проводимой административной реформы осуществлялась целенаправленная работа по совершенствованию качества и повышению результативности рассмотрения обращений граждан. Принимались конкретные меры по разрешению затрагиваемых в обращениях граждан проблем, учету конструктивных предложений, критических замечаний и жалоб, внедрению единых принципов организации рассмотрения обращений, использованию современных форм организации этой работы.

Определены ответственные за работу с обращениями граждан должностные лица, на которых возложены функции организации этой работы и контроля за состоянием исполнения, своевременностью и качеством подготовки ответов заявителям. Закрепилась практика регулярного заслушивания руководителей разных уровней по рассмотрению обращений и реагированию на них.

Существо большинства обращений граждан Российской Федерации касалось

производственных вопросов, а также мер социального и правового характера. Поднимались вопросы о несоблюдении поднадзорными организациями установленных норм и правил безопасного ведения работ, законодательства об охране окружающей среды, нарушениях при эксплуатации техники. Поступали также заявления о несогласии с материалами расследования несчастных случаев на производстве. Обращения касались также вопросов получения лицензий и регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре, а также истребования информации, необходимой авторам обращений. Работники, ушедшие на заслуженный отдых, как правило, обращались по вопросам оформления пенсий и их перерасчета, а также подтверждения стажа своей работы.

Расширена практика совмещения командировок работников по вопросам надзорной деятельности с рассмотрением при этом обращений на местах. Усилен спрос с должностных лиц, виновных в нарушениях прав граждан. Так, во время командировки по результатам рассмотрения коллективного обращения в г. Красноярске на двух должностных лиц были оформлены протоколы о привлечении к административной ответственности, руководству предприятия ОАО «Хакасский молочный завод» отказано в выдаче лицензии.

Управлением по технологическому и экологическому надзору по Челябинской области рассмотрено 6 письменных обращений по вопросам охраны окружающей среды, в основном касающихся строительства объектов без положительного заключения государственной экологической экспертизы, а также жалобы на нарушение экологических норм и требований при эксплуатации промышленных объектов. По результатам проверок были наложены административные штрафы — на одно юридическое лицо в сумме 40 тыс. руб. и на четырех должностных лиц в сумме 8500 рублей выданы предписания о приостановке строительства двух объектов, ведущегося без положительного заключения государственной экологической экспертизы. Материалы по делу о приостановке строительства жилого дома ООО ПСО «Дом» по просп. Победы в г. Челябинске, начатого без положительного заключения государственной экологической экспертизы, были направлены в Арбитражный суд Челябинской области.

Управлением по технологическому и экологическому надзору по Республике Татарстан рассмотрено обращение о принятии мер по факту сжигания отработанных железнодорожных шпал работниками ОАО «Российские железные дороги». Проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении указанного ОАО. Составлен акт проверки и протокол об административном нарушении, допущенном должностным лицом — начальником Юдинской дистанции пути, выданы предписания.

Из Республики Марий Эл дважды поступали жалобы от жильцов дома № 15 по ул. Петрова г. Йошкар-Олы о неудовлетворительной работе пассажирского лифта. По результатам проверки были выданы соответствующие предписания руководителю организации, обслуживающей лифты. За нарушения требований Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» директор МП «Лифтсервис» и главный инженер привлечены к административной ответственности.

Из 24 обращений граждан (11 — по Новосибирской обл., 5 — по Омской обл., 7 — по Томской обл., 1 — по Алтайскому краю) 17 обращений связаны с эксплуатацией подъемных сооружений, 4 — по объектам газоснабжения, 1 — по эксплуатации склада ГСМ, 1 — по достоверности материалов, представленных на проведение государственной экологической экспертизы. По 12 обращениям информация подтвер-

дилась. Руководителям предприятий выданы предписания об устранении выявленных нарушений, запрещена работа грузоподъемных кранов на 4 объектах строительства в Новосибирске, Омске и Томске и эксплуатация передвижной автомобильной заправочной станции сжиженного газа ЗАО «Сибирьрегионгаз» в г. Новосибирске. Привлечены к административной ответственности два должностных лица.

По письменному обращению ведущего инженера по управлению реактором Ленинградской атомной станции о восстановлении действия выданного ему разрешения на право ведения работы в области использования атомной энергии (на атомных станциях), действие которого было прекращено в связи с нарушением условий его соблюдения проведена проверка, по результатам которой в просьбе ему было отказано.

С устными обращениями граждане обращались, как правило, в территориальные органы. Например, руководителем Управления по технологическому и экологическому надзору по Оренбургской области в 2004 году на личном приеме был принят 41 посетитель. Принимались оперативные (в день обращения) решения по существу вопросов, а также по подготовке ответов, разъяснений, выдаче рекомендаций.

Предложения и замечания граждан использовались при подготовке предложений по уточнению законодательных актов, совершенствовании программ и управленческих решений, направленных на обеспечение ядерной, радиационной, технологической и пожарной безопасности, обеспечении законных прав граждан в период строительства, реконструкции и эксплуатации поднадзорных промышленно опасных объектов, надежной работы систем жизнеобеспечения в зимних условиях.

Работа с обращениями граждан в 2004 году

№ п/п		Всего, шт.	В том числе			
			Министерство	Федеральная служба	Федеральное агентство	Территориальные органы
1	Рассмотрено писем	1323		211		1112
	В том числе:					
1.1	Поступивших в электронном виде	18		—		18
1.2	Руководителями и их заместителями	943		211		732
2	Принято граждан	874		2		872
	В том числе:					
2.1	Руководителями и их заместителями	752		2		750
3	Взято на контроль обращений	262		262		—
	В том числе:					
3.1	Переадресовано по принадлежности	2		2		—
3.2	Находятся на рассмотрении	49		49		—
3.3	Закончены рассмотрением	211		211		—

№ п/ п		Всего, шт.	В том числе			
			Ми- нис- терство	Федераль- ная служба	Федераль- ное агент- ство	Территориаль- ные органы
4	Результативность рассмотре- ния писем:					
4.1	Решено положительно	56		56		—
4.2	Меры приняты	38		38		—
4.3	Разъяснено	93		93		—
4.4	Отказано	24		24		—
4.5	Виновные привлечены к от- ветственности	18		18		—
4.6	Рассмотрено с выездом на место	42		42		—
4.7	Рассмотрено с нарушением сроков	16		16		—
5	Проведено заседаний кол- легии по вопросам повы- шения эффективности ра- боты с обращениями граж- дан	49		8		41

Информационно-аналитической работе придан системный характер. Продолжена работа по модернизации материально-технической базы и внедрению современных телекоммуникационных технологий.

3. СВЕДЕНИЯ О ПЛАТЕЖАХ ЗА НЕГАТИВНОЕ ТЕХНОГЕННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

По итогам 2004 года было собрано 13,1 млрд рублей платы (данные о поступлении платы в разрезе субъектов Российской Федерации прилагаются).

Федеральным законом от 23.12.04 № 173-ФЗ «О федеральном бюджете на 2005 год» поступление платы в федеральный бюджет в 2005 году запланировано в размере 2,3 млрд рублей (объем поступлений в бюджетную систему в целом – 11,6 млрд рублей).

Справочно. Поступление платы за негативное воздействие на окружающую среду в I квартале 2005 года составило 631 022 тыс. рублей (отчет Федерального казначейства об исполнении федерального бюджета по состоянию на 01.04.2005, подготовленный 13.04.2005), что составляет 27 % от годового задания на 2005 год.

Поступление платы за негативное воздействие на окружающую среду в 2004 году (по данным Федерального казначейства)

Регион	Сумма, руб.	Регион	Сумма, руб.
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	13 106 403 880		
Амурская область	48 728 339,25	Республика Тыва	1 950 950,75
Еврейская АО	5 050 830,25	Республика Хакасия	21 213 764,75
Камчатская область	20 157 307,10	Таймырский АО	24 742 638,80
Корякский АО	963 090,65	Томская область	84 643 802,70
Магаданская область	13 571 896,40	Усть-Ордынский Бурятский АО	374 784,65
Приморский край	143 668 878,70	Читинская область	158 688 286,30
Республика Саха (Якутия)	143 261 197,80	Эвенкийский АО	8 143 509,70
Сахалинская область	49 722 341,80	Курганская область	25 167 663,10
Хабаровский край	224 869 778,30	Свердловская область	562 644 584,20
Чукотский АО	11 423 246,50	Тюменская область	36 052 027,15
Кировская область	42 838 522,00	Ханты-Мансийский АО	701 274 277,05
Коми-Пермяцкий АО	4 557 391,10	Челябинская область	507 736 639,05
Нижегородская область	227 772 916,40	Ямало-Ненецкий АО	349 147 174,90
Оренбургская область	193 514 642,70	Белгородская область	46 211 920,05
Пензенская область	44 132 914,10	Брянская область	76 823 586,95
Пермская область	162 352 207,45	Владимирская область	56 101 718,70
Республика Башкортостан	163 162 397,75	Воронежская область	94 521 454,40
Республика Марий-Эл	12 505 198,40	город Москва	315 236 251,15
Республика Мордовия	20 428 058,15	Ивановская область	10 211 602,30
Республика Татарстан	526 975 702,00	Калужская область	34 692 651,75
Самарская область	326 894 939,90	Костромская область	15 136 365,65
Саратовская область	100 487 902,20	Курская область	46 823 071,90
Удмуртская Республика	97 001 296,60	Липецкая область	89 370 293,20

Регион	Сумма, руб.	Регион	Сумма, руб.
Ульяновская область	43 593 238,75	Московская область	736 276 312,90
Чувашская Республика	52 129 332,50	Орловская область	10 595 592,60
Архангельская область	291 460 846,85	Рязанская область	53 717 569,40
Вологодская область	160 228 092,65	Смоленская область	70 389 371,00
город Санкт-Петербург	766 311 751,35	Тамбовская область	20 301 987,90
Калининградская область	70 904 786,35	Тверская область	83 249 967,95
Ленинградская область	159 211 891,10	Тульская область	56 846 154,35
Мурманская область	211 260 538,95	Ярославская область	152 779 662,95
Ненецкий АО	18 419 220,60	Астраханская область	36 601 309,85
Новгородская область	19 097 315,90	Волгоградская область	142 839 664,10
Псковская область	8 561 179,90	Кабардино-Балкарская Республика	5 599 193,50
Республика Карелия	148 159 719,05	Карачаево-Черкесская Республика	17 500 263,85
Республика Коми	119 439 705,75	Краснодарский край	491 825 235,50
Агинский Бурятский АО	422 165,85	Республика Адыгея	7 563 024,95
Алтайский край	35 532 504,50	Республика Дагестан	5 710 993,75
Иркутская область	269 602 593,15	Республика Ингушетия	44 740,55
Кемеровская область	1 033 097 514,55	Республика Калмыкия	1 273 468,80
Красноярский край	1 600 151 991,50	Республика Северная Осетия-Алания	67 200 994,85
Новосибирская область	89 520 546,35	Ростовская область	86 146 515,00
Омская область	23 191 897,60	Ставропольский край	55 108 330,70
Республика Алтай	6 730 620,20	Чеченская Республика	4 633,10
Республика Бурятия	26 851 424,55		

Платежи за нормативные, сверхнормативные выбросы и сбросы вредных веществ, размещение отходов были установлены Законом Российской Федерации от 19.12.91 № 2060-1 «Об охране окружающей среды» и разработанным на его основе постановлением Правительства Российской Федерации № 632 «Об утверждении порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» (далее – постановление № 632).

До 2001 года 10 % указанных платежей поступало в федеральный бюджет и администрировалось налоговыми органами, 90 % – зачислялись на специальные счета внебюджетных экологических фондов, которые целенаправленно расходовались на природоохранные цели и администрировались Госкомэкологией России.

В связи с упразднением с 2001 года экологических фондов плата за загрязнение окружающей среды направлялась в федеральный бюджет (19 %) и бюджет субъектов Российской Федерации (81 %).

Учет и контроль за полнотой и своевременностью поступления данной платы осуществляли налоговые органы.

С принятием Федерального закона от 10.01.02 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» был отменен Закон Российской Федерации от 19.12.91 № 2060-1 «Об охране окружающей среды».

Плата за загрязнение окружающей среды была заменена платой за негативное воздействие (далее – плата), основные элементы платы остались без изменения.

Изменение бюджетного, налогового законодательства и законодательства в области охраны окружающей среды привело к возникновению правовых коллизий между положениями постановления № 632 и иными нормативными правовыми актами.

Однако в соответствии с определением Конституционного суда Российской Федерации от 10.12.02 № 284-О постановление № 632 сохраняет силу и подлежит применению, а плата признана платежом неналогового характера.

С 2004 года налоговые органы не осуществляли администрирование платы. Контроль за поступлением платы за негативное воздействие на окружающую среду был возложен на МПР России.

После вывода платы из сферы действия законодательства о налогах и сборах в сфере администрирования платы возник правовой пробел, который в настоящее время создает значительные трудности в работе администраторов данной платы.

Планом действий Правительства Российской Федерации на 2004 год по реализации положений Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003–2005 годы) (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.01.04 № 1-р) были предусмотрены мероприятия по совершенствованию системы платежей за негативное воздействие на окружающую среду, в том числе разработка проекта федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду», включенного в план законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2004 год (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.01.04 № 33-р).

Правительством Российской Федерации также был дан ряд поручений об оперативном внесении изменений и дополнений в постановление № 632 и от 12.06.03 № 334 «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления» (далее – постановление № 344) в части администрирования платы на период до принятия соответствующего федерального закона.

Ответственным за подготовку и сопровождение законопроекта и проектов постановлений было определено МПР России. В связи с реформированием федеральных органов исполнительной власти Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору решением Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности (протокол от 11.10.04 № 26, раздел V, пункт 2) определена ответственной за подготовку указанных документов.

Служба существенно переработала подготовленный МПР России проект постановления Правительства Российской Федерации о внесении изменений и дополнений в постановление № 632 в целях более эффективного выполнения функций администратора платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Служба предложила рассмотреть и принять решение по двум основным направлениям совершенствования системы платежей. Первое направление – тактическое, ориентированное на уточнение действующего порядка и обеспечение выполнения заданий, предусмотренных федеральным бюджетом на 2005 год. Второе направление – стратегическое, определяющее дальнейшее развитие системы платежей за негативное воздействие на окружающую среду.

В проекте постановления Правительства Российской Федерации № 632 сохранены основные положения действующего механизма исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду. Сохранены три вида платежей за загрязнение окружающей среды:

в размерах, не превышающих установленные предельно допустимые нормативы выбросов, сбросов загрязняющих веществ;

в пределах установленных лимитов (выбросов, сбросов, размещения отходов); за сверхлимитное загрязнение окружающей среды.

Изменения и дополнения в постановление № 632 уточняют плательщиков платы, определяют порядок администрирования платы, порядок постановки на учет плательщиков, порядок начисления и внесения платы; отчетный период взимания платы и сроки ее внесения в бюджет, механизм зачета и возврата излишне уплаченных платежей; пени и санкции, порядок осуществления контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения платы; заложены экономические стимулы для осуществления природоохранных мероприятий за счет собственных средств плательщика.

Изменения и дополнения в постановление № 334 были подготовлены с целью ликвидации технических неточностей, допущенных при принятии данного постановления, а также с целью расширения перечня загрязняющих веществ и установления по ним нормативов платы. В перечень нормативов платы за выбросы в атмосферный воздух включено дополнительно 15 загрязняющих веществ и в перечень нормативов платы за сбросы в водные объекты одно загрязняющее вещество — стронций.

Принятие Концепции развития автомобильной промышленности России на период до 2010 г. (распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.07.02 № 978-р) потребовало введения коэффициента к нормативам платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ передвижными источниками (для различных видов топлива) в соответствии с Правилами Европейской экономической комиссии ООН. Предлагается установить следующие значения коэффициентов: Евро-0 — 3; Евро-1 — 2; Евро-2 — 1; Евро-3 — 0,5; Евро-4 — 0,3; Евро-5 — 0,2. Указанные коэффициенты вводятся в целях экономического стимулирования хозяйствующих субъектов России к приобретению автотранспортного средства с минимальными выбросами загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

Анализ действующего законодательства, регулирующего порядок исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду, показал, что предприятиям оказалось гораздо выгоднее загрязнять окружающую среду, а не вкладывать средства в природоохранные мероприятия.

Длительное время не совершенствовавшаяся система экологических платежей привела к следующему:

размеры ставок платежей не повышались;

применяемые коэффициенты индексации не в полной мере учитывали темпы роста инфляции.

В последние несколько лет в большинстве видов экономической деятельности сохраняется устойчивый рост показателей удельных выбросов, сбросов загрязняющих веществ и образования отходов на единицу продукции. Наблюдается тенденция, прямо противоположная ситуации в экономически развитых странах.

По данным государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2003 году», ежегодно возрастает число городов, в

которых уровень загрязнения атмосферы оценивается как высокий и очень высокий, доля таких городов достигла 63 %. Продолжается ухудшение состояния водных объектов и почв, доля «нестандартных проб» по микробиологическим и санитарно-химическим показателям в 2003 году превысила 25 и 30 % соответственно.

Снижаются объемы затрат хозяйствующих субъектов на реализацию природоохранных мероприятий. Скорость амортизации основных средств природоохранного назначения на 1–2 порядка превышает скорость ввода в строй новых мощностей.

Плата за негативное воздействие на окружающую среду с учетом даже штрафных санкций составляет сотые доли процента в затратах и десятые доли процента от прибыли предприятий.

В целях стимулирования снижения негативного воздействия на окружающую среду была предложена следующая концепция федерального закона по плате за негативное воздействие на окружающую среду.

Плата за негативное воздействие не является источником пополнения бюджета и относится к неналоговым обязательным платежам, исключается установление субъектам хозяйственной деятельности временно согласованных нормативов (лимитов) на выбросы, сбросы загрязняющих веществ.

В качестве платежной базы за сбросы, выбросы загрязняющих веществ предполагается установить массу выбросов и сбросов загрязняющих веществ, превышающую допустимые нормативы выбросов (сбросов), обеспечить поэтапное повышение величины размеров ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду до величины, обеспечивающей компенсационный характер платы.

Администрирование платы предлагается осуществлять:

на объектах, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю, — Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору;

на других объектах — органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Справочно. 3 марта 2005 года состоялось заседание Правительства Российской Федерации по вопросу «О совершенствовании системы платежей за негативное воздействие на окружающую среду», на котором указанная концепция была одобрена. В настоящее время Служба с участием заинтересованных министерств и ведомств осуществляет подготовку указанного законопроекта.

Одновременно должен быть усилен контроль за соблюдением субъектами хозяйственной деятельности требований в области охраны окружающей среды, в том числе установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, который подразделяется на следующие уровни: федеральный, региональный и муниципальный.

В основе контроля закладывается инструментальный метод с участием аналитических лабораторий.

Предлагаемый концептуальный подход потребует развития нормативной, правовой и материально-технической базы:

разработка новых и внесение изменений в действующие федеральные законы в области охраны окружающей среды;

установление технических регламентов;

проведение контрольных химико-лабораторных анализов аккредитованными аналитическими лабораториями;

осуществление производственного контроля за соблюдением установленных нормативов.

В целях реализации функций администратора поступлений в бюджеты Российской Федерации в части платы за негативное воздействие на окружающую среду в 2005 году, принимая во внимание, что штатная численность работников экологического контроля и надзора, переданная от Министерства природных ресурсов Российской Федерации, составляет 1600 человек, а плательщиков свыше 1,5 млн, было предложено заключить соглашения с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации с закреплением за Ростехнадзором объектов Федерального государственного экологического контроля.

4. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В 2004 году Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору расширjala и совершенствовала международное сотрудничество в рамках международных организаций, многосторонних соглашений и конвенций, а также двусторонних договоров и соглашений со странами СНГ, ближнего и дальнего зарубежья.

Содержание международного сотрудничества определялось основными направлениями работы Службы, установленными годовым и квартальными Комплексными планами работ Службы на 2004 год. В разделе приводятся сведения об осуществлении в 2004 году международного сотрудничества по трем направлениям, входящим в сферу деятельности Службы.

4.1. Международное сотрудничество в области экологического надзора

Многостороннее сотрудничество

Международное сотрудничество по данному направлению деятельности Службы осуществлялось в отчетном году в рамках нижеупомянутых Конвенций и международных организаций:

Базельская Конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением.

В период с 25 по 29 октября 2004 г. в Швейцарии (г. Женева) состоялось VII Совещание Конференции Сторон Базельской конвенции (далее БК) о контроле за трансграничной перевозкой отходов и их удалением, в работе которого приняла участие комплексная делегация России (Ростехнадзор, МПР, МИД и Минтранс).

Главные темы Конференции:

реализация Стратегического плана по осуществлению БК;

подготовка документа по экологически обоснованному демонтажу судов, перевозивших опасные отходы;

принятие технических руководств по обращению с определенными видами опасных отходов (стойкие органические загрязнители, металлы и их соединения, отходы от обработки металлических и пластмассовых поверхностей);

принятие руководящих документов по установлению опасных свойств (Н6.2 — инфицированность, Н11 — токсичность, Н13 — способность образования вторичных опасных продуктов);

дополнение «красного» и «зеленого» списков отходов;

незаконный оборот отходов;

бюджет БК на ближайший период (Целевой фонд, Фонд технического сотрудничества) и другие финансовые источники.

Необходимо отметить, что достаточно явно выделилась тенденция блокирования кандидатур представителей Российской Федерации при их выдвижении в различные руководящие и технические органы БК через группу стран Центральной и Восточной Европы. Примерно 3/4 из них входят в ЕС или являются кандидатами

для вступления. Таким образом, сложилась ситуация, при которой ЕС фактически имеет два региональных представительства в БК, представленные собственно ЕС и в группе стран Центральной и Восточной Европы, и обладает большими возможностями для достижения собственных интересов. Негативными последствиями этого процесса является ослабление роли России при решении вопросов подготовки технических руководств, руководящих принципов, внесении изменений в списки отходов и др. Кроме того, доля финансирования московского регионального центра БК является минимальной среди других центров. Это служит препятствием на пути распространения (в рамках механизмов БК) опыта и потенциала России в области экологически безопасного обращения с отходами среди стран — членов СНГ. В связи с этим представляется целесообразным за время до VIII Совещания Конференции Сторон БК предпринять усилия по разделению группы стран ЦВЕ на две группы: центрально-европейской и восточно-европейской.

В настоящее время в России создано и действует целостное законодательство по безопасному обращению с отходами, гармонизированное с положениями БК, и накоплен значительный опыт по методическому обеспечению безопасного обращения с отходами, который может быть использован в других странах, в первую очередь СНГ, в целях формирования единого нормативного правового, инструктивно-методического и нормативно-технического поля.

В ходе дискуссии российская делегация выступила с освещением основной из проблем стран с переходной экономикой, связанной с наличием огромного количества уже образованных и накопленных отходов, количество которых в Российской Федерации составляет около 45 млрд тонн (10 % из них — высоко опасные отходы) и которые требуют переработки или экологически безопасного удаления. Было предложено предпринять усилия на международном уровне, и в первую очередь в рамках БК, по технической поддержке разработки и распространения типовых моделей по интегрированному управлению потоками накопленных отходов для стран с переходной экономикой, и в частности для стран Восточной Европы и СНГ. Также было предложено предусмотреть проведение конкретных мероприятий по подготовке технического руководства по разработке и применению интегрированного подхода по управлению накопленными отходами для стран с переходной экономикой. Было отмечено, что Российская Федерация обладает опытом в этой сфере и могла бы оказать содействие при подготовке такого руководства.

Важным итогом Совещания стало утверждение технических руководств по экологически безопасному регулированию: отходов, состоящих из стойких органических загрязнений, и отходов, возникающих в результате обработки металлических и пластмассовых поверхностей.

Бюджет Целевого фонда на 2005–2006 гг. был утвержден в среднем на уровне 3,5 млн долл. США/год. Взнос России при этом составит около 50 тыс. долл. США в год.

Учитывая нехватку финансовых ресурсов для реализации программ и проектов технической помощи по линии БК развивающимся странам и странам с переходной экономикой, Совещание одобрило подготовленную по инициативе Дании Стратегию мобилизации ресурсов за счет привлечения средств международных фондов, программ и финансовых учреждений, и в первую очередь ресурсов Глобального экологического фонда и МБРР.

VIII Совещание Конференции Сторон БК запланировано на ноябрь 2006 г. в Найроби (Кения).

Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния (ИОК).

29 ноября — 3 декабря 2004 года в Женеве состоялась 22-я сессия Исполнительного органа Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния (ИОК).

Основные итоги:

осуществлен обзор выполнения Сторонами обязательств, вытекающих из действующих Протоколов к Конвенции:

- а) по летучим органическим соединениям (ЛОС);
- б) по стойким органическим загрязнителям (СОЗ);
- в) по тяжелым металлам (ТМ);
- г) по Протоколу 1994 г. относительно дальнейшего сокращения выбросов серы; проведен анализ проблем, связанных с реализацией Протокола 1994 г., по достижению предельных значений выбросов серы и вступлением в силу Гётеборгского протокола по борьбе с подкислением, эвтрофикацией и приземным озоном, основанном на воздействии на окружающую среду и здоровье человека 4 загрязнителей (соединений серы, окислов азота, аммиака и ЛОС);

принята «Долгосрочная стратегия мониторинга в рамках Программы наблюдения и оценки распространения загрязнителей воздуха на большие расстояния в Европе (ЕМЕП) на 2004—2009 гг.», направленная на повышение качества и надежности предоставляемых странами данных о выбросах и принимаемых мерах по их ограничению и предотвращению;

правительствам рекомендовано принять меры по расширению использования унифицированной модели Эйлера для расчетов уровней выброса загрязнителей, вызывающих подкисление, эвтрофикацию, а также твердых частиц; по созданию национальных кадастров выбросов; по практическому использованию пересмотренных Руководящих принципов представления данных о выбросах и Руководящих принципов по составлению карт критических нагрузок и уровней воздействия;

поддержана инициатива о создании Целевой группы по переносу загрязнителей воздуха в рамках Северного полушария. Достигнута договоренность о том, что деятельность Целевой группы будет финансироваться США, Канадой и ЕС. Учреждены также Целевая группа по тяжелым металлам и Группа экспертов по твердым частицам.

Исполнительным органом Конвенции принято решение о дальнейшем наращивании технической помощи странам с переходной экономикой в целях ускорения их присоединения к Протоколам.

Утвержден регулярный бюджет ЕМЕП на 2005 г. на уровне нулевого роста (2 143 350 долл. США). При этом размер российского взноса сохраняется на уровне 2004 г. (59 800 долл.). Секретариату поручено скорректировать шкалу взносов ЕМЕП в соответствии с новой шкалой взносов ООН.

Итоги сессии подтвердили важность ускорения принятия решения о присоединении Российской Федерации к Протоколу по тяжелым металлам, Протоколу по стойким органическим загрязнителям и Гётеборгскому протоколу, участие в которых имеет для нас практическое экономическое значение, а также важность улучшения качества данных о выбросах и национального кадастра выбросов.

Конвенция по защите морской среды района Балтийского моря (Хельсинкская конвенция).

В рамках Конвенции по защите морской среды района Балтийского моря (Хельсинкская конвенция) состоялись 25-я очередная сессия Комиссии по защите морской среды Балтийского моря (ХЕЛКОМ) и юбилейная сессия ХЕЛКОМ с участием ряда министров охраны окружающей среды, посвященная 30-летию подписания Хельсинкской конвенции (2–4 марта 2004 г., Хельсинки, Финляндия), в ходе которых с учетом замечаний и предложений Российской Стороны были приняты документы о будущей роли и статусе ХЕЛКОМ в условиях, когда все члены Комиссии, кроме России, стали членами Евросоюза.

На заседаниях глав делегаций ХЕЛКОМ были обсуждены проблемы, связанные с предложением ряда Прибалтийских государств придать всему Балтийскому морю статус «особо чувствительного морского района». Против этого активно выступала российская делегация, мотивируя это тем, что данный вопрос не входит в компетенцию ХЕЛКОМ и должен рассматриваться Международной морской организацией (ИМО). Обсуждались также вопросы приоритетов деятельности ХЕЛКОМ, разрабатываемая «Морская стратегия ЕС» и др.

В период с 4 по 5 ноября 2004 г. (Хельсинки, Финляндия) состоялось 16-е заседание глав делегаций ХЕЛКОМ.

Основные итоги:

принято решение относительно организации проекта по анализу новых возможностей использования диспергентов в Балтийском море;

одобрен проект Рекомендации ХЕЛКОМ «Введение системы невзимания специальной платы за прием судовых отходов в районе Балтийского моря, предусмотренной Приложением I (нефтяные остатки из машинного отделения) и V (мусор) МАРПОЛ 73/78, а также Приложением IV (сточные воды) Хельсинкской Конвенции»;

рассмотрена работа группы ХЕЛКОМ МАРИТАЙМ по выбросам с судов; страны — члены ХЕЛКОМ призваны ратифицировать Приложение IV (загрязнение воздуха) МАРПОЛ;

утверждены отчеты по нагрузке загрязнений водной и воздушной среды для публикации и размещения этой информации на Интернет-странице ХЕЛКОМ;

при активной позиции российской делегации отведено принятие рекомендаций по проведению оценки воздействия на окружающую среду деятельности, ведущейся на Балтике, ввиду их недостаточной проработанности.

Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях (СОЗ).

Стокгольмская конвенция, как и другие глобальные и региональные многосторонние природоохранные соглашения, призвана снизить риски загрязнения окружающей среды вредными химическими соединениями и токсическими веществами и в результате снизить воздействие такого загрязнения на здоровье людей.

Конвенцией предусматривается принятие мер по ликвидации производства и использованию ряда химических веществ, включая некоторые виды пестицидов и другие хлорсодержащие соединения, в том числе полихлорированные бифенилы (ПХБ). Предусматривается осуществление мер и в отношении непреднамеренного образования и выбросов диоксинов и фуранов от антропогенных источников.

Проблема загрязнения окружающей среды Российской Федерации СОЗ носит латентный характер, так как ввиду чрезвычайно высокой стоимости определения концентраций СОЗ в природной среде практически не осуществляется на регулярной основе мониторинг супертоксиантов, в частности диоксинов и фуранов, в целях оценки ситуации в целом по стране. По этой причине работы в Российской Федерации по их выявлению имеют локальный, выборочный характер, которыми тем не менее подтверждено наличие диоксинов в опасных концентрациях. Выборочными исследованиями, проведенными в республиках Башкортостан и Коми, в Архангельской, Волгоградской, Московской, Нижегородской, Самарской, Тульской и некоторых других областях, выявлено превышение допустимого уровня концентраций диоксинов в атмосферном воздухе, воде и почве. В основном такие превышения обнаруживаются в районах расположения предприятий химической, нефтехимической, целлюлозно-бумажной, электротехнической, легкой промышленности, цветной металлургии, коммунального хозяйства.

Основные обязательства Сторон Конвенции по регулированию обращения с СОЗ определены статьей 3 «Меры по сокращению или устранению выбросов», в которой предусматривается принятие мер по ликвидации производства и использования следующих химических веществ: альдрин, хлордана, дильдрин, эндрин, гептохлор, гексахлорбензола (ГХБ), мирекса, токсафена, полихлорированных бифенилов (ПХБ) и ДДТ.

Таким образом, на Россию распространяются только обязательства по ГХБ, ДДТ и ПХБ, так как остальные химические вещества, главным образом пестициды, в Российской Федерации не производятся и не применяются.

В связи с тем что на дальнейшем использовании гексахлорбензола настаивает Минобороны России, для Российской Федерации путем письменного уведомления Секретариата в порядке исключения зарегистрирована возможность производства и применения ГХБ в качестве промежуточного вещества.

Также, по мнению Минздравсоцразвития России, нашей стране необходимо обеспечить возможность применения ДДТ для борьбы с малярией и клещевым энцефалитом, Российская сторона включила в Реестр конкретных исключений (статья 4) запись о дальнейшем ограниченном производстве и применении ДДТ в целях борьбы с инфекционными заболеваниями.

Конкретные объемы и сроки сокращения непреднамеренных по образованию и выбросам СОЗ Конвенцией не предусмотрены. Эта задача должна решаться в процессе замены физически изношенного и морально устаревшего производственного оборудования и перехода на новые технологии.

Кроме того, технология уничтожения ПХБ может быть приспособлена для целей утилизации запасов устаревших и разлагающихся пестицидов, что, несомненно, приведет к снижению затрат в этом направлении по предварительным оценкам до 50 %.

Проблема полихлорированных бифенилов в свете Стокгольмской конвенции для Российской Федерации является практически единственной и заключается в том, что их производство в нашей стране осуществлялось с 1939 по 1993 год, однако в настоящее время в энергосистемах топливно-энергетического комплекса России, предприятий химической и нефтехимической промышленности, черной и цветной металлургии, целлюлозно-бумажной промышленности, машиностроения и др. находится приблизительно 30 тыс. трансформаторов и около 240 тыс. конденсаторов,

в которых в качестве диэлектрика используется ПХБ. По данным инвентаризации, проведенной в 1999–2000 гг., общий объем ПХБ, находящихся в электротехническом оборудовании, оценивается в 30 тыс. тонн. Замена ПХБ на экологически безопасный диэлектрик (по мере выработки ресурсов трансформаторов и конденсаторов), по данным РАО «ЕЭС России», должна происходить в период до 2025 года, а завершение ликвидации ПХБ потребует еще три года. Эти сроки полностью соответствуют срокам, предусмотренным Конвенцией.

В практическом плане проблема ПХБ для нашей страны заключается в необходимости решения четырех основных задач:

- 1) освоение выпуска диэлектрика, альтернативного ПХБ;
- 2) очистка трансформаторов от ПХБ;
- 3) уничтожение ПХБ, извлеченных из трансформаторов;
- 4) уничтожение конденсаторов с ПХБ.

Существенно отметить, что решение всех четырех основных задач по проблеме ПХБ необходимо осуществлять прежде всего в интересах защиты здоровья населения и природной среды России в соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды». В то же время решение проблемы ПХБ в России в рамках Стокгольмской конвенции одновременно служит обеспечением выполнения международных обязательств по предотвращению загрязнения окружающей среды, уже принятых страной в соответствии с Соглашениями по Арктике и Балтийскому морю.

Стратегической целью Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору является наращивание возможностей по борьбе с загрязнением окружающей среды стойкими органическими загрязнителями, решение проблем сокращения использования и производства СОЗ во всех отраслях промышленности, в сельском хозяйстве и медицине.

Разработка и реализация практических мер планируется нами по большому комплексу направлений, среди которых можно указать следующие:

разработка национального плана действий по выполнению обязательств, вытекающих из Конвенции по СОЗ;

усиление потенциала хозяйствующих субъектов в области решения проблем, связанных с СОЗ, повышение квалификации лиц, принимающих решения, менеджеров и другого персонала;

работы по проведению национальных инвентаризаций СОЗ (производство, импорт, экспорт, выбросы и сбросы в окружающую среду, загрязненные территории, использование и хранение СОЗ);

обзор имеющейся инфраструктуры и институциональных возможностей на различных уровнях (национальный, региональный, локальный), а также оценка потребностей в сфере обращения с СОЗ;

осуществление в Российской Федерации на регулярной основе контроля за выполнением обязательств по СОЗ;

оценка потребностей по внедрению новых технологий, которые могут способствовать выполнению Россией обязательств по Конвенции и их продвижение в практику;

оценка возможностей разработки альтернативных технологий;

разработка и реализация информационных и образовательных программ, направленных на обучение общественных и промышленных кругов политике в области СОЗ;

создание и обеспечение деятельности межведомственного координационного механизма по Стокгольмской конвенции.

В 2004 г. в Российской Федерации под эгидой Совета Арктических стран продолжалось проведение работ по инвентаризации источников выбросов и выработке мер по сокращению выбросов диоксинов и фуранов. В результате реализации этого проекта будут получены уточненные, объективные данные о масштабах данной проблемы, разработан технико-экономический прогноз ожидаемых последствий. Предполагается также реализация ряда проектов, выполняемых под эгидой Глобального экологического фонда.

Венская конвенция об охране озонового слоя (1985 г.) и Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой (1987 г.).

В 2004 году продолжалась деятельность по выполнению обязательств Российской Федерации, вытекающих из международных соглашений в области охраны озонового слоя.

В июле 2004 года был успешно завершен Проект Глобального экологического фонда по поэтапному сокращению потребления озоноразрушающих веществ в Российской Федерации в общем объеме 41,2 млн. Специальных прав заимствования (60,0 млн долларов США), реализация которого осуществлялась во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 26.09.1996 № 1130 «О подписании соглашений с Международным банком реконструкции и развития», в рамках которого была профинансирована конверсия 36 российских промышленных предприятий на озонобезопасные вещества и технологии.

На XVI совещании Сторон Монреальского протокола (ноябрь 2004 г.) Российской Федерации была выделена квота на использование озоноразрушающих хладонов 11 и 12 в объеме 336 т для обеспечения особо важного вида потребления на национальном уровне — производства медицинских дозированных ингаляторов (сальбутамола), используемых для лечения бронхиальной астмы, легочной недостаточности и ряда других заболеваний.

Подготовлен пакет документов по присоединению Российской Федерации к Копенгагенской (1993 г.), Монреальской (1997 г.) и Пекинской (1999 г.) поправкам к Монреальскому протоколу (в настоящее время находится на согласовании в заинтересованных федеральных органах исполнительной власти).

Путем принятия согласованных с МИД России мер удалось избежать торгово-экономических санкций Сторон Монреальского протокола (188 стран-членов), которые должны были вступить в силу в отношении России с 1 января 2004 года в связи с неприсоединением Российской Федерации к Копенгагенской поправке (получена отсрочка до ноября 2005 года).

Рамочная конвенция ООН об изменении климата.

6–17 декабря 2004 г. в Буэнос-Айресе (Аргентина) состоялись 10-я сессия Конференции Сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК) и 21-я сессия Вспомогательных органов РКИК.

Конференция рассмотрела следующие вопросы:

итоги работы за 10-летний период;

обсуждены первоочередные задачи, стоящие перед участниками Конвенции, касательно последствий изменений климата и меры по адаптации, политики, направленной на смягчение этих последствий, и ее влияния на страны;

С 15 по 17 декабря 2005 г. на сессии проходил сегмент высокого уровня, который включал в себя четыре дискуссионных круглых стола. В заседаниях принимали участие министры экологии и главы делегаций.

Итогом Конференции явилось принятие программы работ по адаптации и реагированию на изменения климата и ряда документов, связанных с работой Вспомогательных органов Конвенции.

Конвенция ЕЭК ООН об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте.

Российская Федерация подписала 6 июня 1991 г. Конвенцию ЕЭК ООН об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте и проводила работу, необходимую для ее принятия, в соответствии с действующим законодательством. На заседании Межведомственной комиссии Совета безопасности Российской Федерации по экологической безопасности 8 февраля 2001 г. были рассмотрены представленные Правительством Российской Федерации материалы о принятии Россией указанной Конвенции, однако с учетом мнения ряда министерств (Минпромнауки, Минобороны и Минатома России) решение о принятии Конвенции было отложено.

На протяжении ряда лет российские специалисты активно участвовали в подготовке документов, связанных с применением ряда положений Конвенции, и, в частности, в разработке Руководства по участию общественности в оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте, которое было принято в 2004 г.

В отчетном году Ростехнадзор не принимал участия в мероприятиях в рамках указанной Конвенции, тем не менее было бы целесообразным продолжить работу по принятию указанной Конвенции и присоединению к Протоколу по стратегической экологической оценке, поскольку данные международные правовые документы фактически не противоречат положениям Федерального закона «О государственной экологической экспертизе».

Вместе с тем для всестороннего выполнения Конвенции необходимо привести национальную нормативную правовую базу в соответствие с положениями Конвенции и уже принятыми в ее рамках решениями. Соблюдение Конвенции может потребовать привлечения дополнительных ресурсов (трудовых, технических, финансовых и др.).

Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП).

Сотрудничество с ЮНЕП осуществлялось по следующим направлениям:

участие в заседаниях межправительственной рабочей группы (МРГ) по подготовке межправительственного стратегического плана (МСП) по укреплению потенциала и оказанию технологической поддержки развивающимся странам (РС) и странам с переходной экономикой (СПЭ);

участие в мероприятиях, проводимых по плану действий ЮНЕП по охране, развитию и управлению морской и прибрежной окружающей средой региона северо-западной части Тихого океана (НОУПАП).

В рамках работы ЮНЕП по подготовке межправительственного стратегического плана по технологической поддержке и укреплению потенциала развивающихся стран и стран с переходной экономикой, которая осуществлялась на основе мандатов 7-й специальной сессии Совета управляющих ЮНЕП и Глобального экологического форума министров охраны окружающей среды, а также Всемирного форума по устойчивому развитию (Йоханнесбург, ЮАР), состоялась 3-я сессия Межправительственной рабочей группы ЮНЕП открытого состава высокого уровня.

Делегаты на основе консенсуса приняли компромиссный вариант «Стратегического плана Бали», который будет представлен на рассмотрение 23-й сессии Совета управляющих ЮНЕП (Республика Корея, февраль 2005 г.).

В связи с открытием отделений Регионального координационного центра НОУПАП, приуроченного к 10-летию деятельности этой региональной программы, в городах Тояме и Пусан проведены мероприятия с участием представителей органов государственной власти прибрежных государств (Республика Корея, Япония, Китай и Российская Федерация), а также представителей ЮНЕП, региональных и муниципальных властей соответствующих государств (Япония, Республика Корея).

Представлен подписанный Россией, Японией и Кореей Меморандум о взаимопонимании в области регионального сотрудничества в обеспечении готовности и борьбе с разливами нефти в северо-западной части Тихого океана.

В ходе очередного совещания НОУПАП, проходившего в свете одобренных Советом Управляющих ЮНЕП «Стратегических направлений по региональным морям на 2004–2007 гг.», направленных на реализацию решений Глобального саммита по устойчивому развитию и Декларации тысячелетия в контексте региональных морей, рассмотрены следующие вопросы:

предложение ЮНЕП о новых направлениях деятельности, существующих в странах тематических центров активности;

расширение географического охвата Регионального плана на случай аварийных разливов нефти;

подготовка проекта Глобального экологического фонда (ГЭФ) по воздействию наземных источников на морскую и прибрежную среду региона;

предложения ЮНЕП по борьбе с твердыми отходами, поступающими в море.

С учетом важности решения проблемы по удалению твердых отходов, поступающих в море, Секретариату поручено подготовить соответствующие предложения по плану работ в этом направлении, предусмотрев согласованность имеющихся ресурсов и ранее принятых решений.

С учетом изложенного при координирующей роли МИД России целесообразно усилить межведомственное взаимодействие МПР России, Минтранса России, Ростехнадзора и других заинтересованных ведомств при участии субъектов федерации по выполнению принятых решений на национальном уровне о подготовке к межсессионной встрече НОУПАП (первая половина 2005 г., Республика Корея) и 10-й Межправительственной встрече (конец 2005 г., Япония).

Сотрудничество с Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

За отчетный период проведено две встречи с представителем Отдела стран, не входящих в ОЭСР Директората по охране окружающей среды ОЭСР (24.11.2004 г. и 26.11.2004 г.), в целях ознакомления сотрудников Ростехнадзора с деятельностью и структурой ОЭСР и Отдела стран, не входящих в ОЭСР, и определения возможностей для организации сотрудничества между ОЭСР и Ростехнадзором по вопросам контроля и надзора в сфере охраны окружающей среды. Ростехнадзору предложено рассмотреть вопрос об участии в организации семинара, на котором будут рассматриваться положительные и негативные аспекты функционирования системы органов контроля и надзора в области охраны окружающей среды на основе разработанной ОЭСР и применяемой в странах — членах ОЭСР системы индикативных показателей эффективности работы государственных органов контроля и надзора.

Двустороннее сотрудничество

Сотрудничество с Норвегией.

8–10 декабря 2004 г. в Москве состоялся семинар по радиационной и экологической безопасности, оценке воздействия на окружающую среду и оценке риска, связанных с планированием и реализацией ядерных проектов в Северо-Западном регионе Российской Федерации.

Цель семинара — рассмотрение вклада научных и экологических исследований, включая последствия поступления и распространения радиоактивных веществ в окружающей среде и их воздействие на население, в разработку нормативов по защите окружающей среды и здоровья человека от комплексного воздействия факторов радиационной и нерадиационной природы.

Основные итоги:

обсуждены проблемы применения методологии оценки экологического риска (ОЭР), а также обозначены различия в выполнении таких оценок применительно к проектам, направленным на снижение угрозы от ядерно и радиационно опасных объектов в Северо-Западном регионе Российской Федерации;

приняты рекомендации и решения по выполнению оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС). Выдвинуто предложение по разработке общих подходов и методов для проведения ОВОС и ОЭР;

определена необходимость более широкой международной координации, особенно с участием МАГАТЭ, по разработке нормативной базы, касающейся радиационного воздействия на объекты окружающей среды;

достигнуто понимание того, что внедрение методологии оценки риска окружающей среде от различных источников вредного воздействия в формализованные процедуры ОВОС и установление нормативов допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду дает возможность более полно и обоснованно оценивать те или иные проекты, реализация которых планируется на территории Российской Федерации, а также оказывать влияние на реализацию аналогичных проектов в сопредельных странах (например, Финляндия, Литва, Украина и т.д.).

4.2. Международное сотрудничество в области технологического надзора

В 2004 году продолжалось осуществление международного сотрудничества на тех направлениях, которые обеспечили бы полноправное вхождение национальной системы технологического надзора и контроля в принятую в большинстве развитых стран систему. В целях наиболее эффективного решения проблем обеспечения промышленной безопасности, а также реализации Федерального закона «О техническом регулировании» специалисты Ростехнадзора уделяли внимание таким вопросам, как:

анализ существующего зарубежного опыта, в частности, в странах Европейского Союза в области надзорной, разрешительной, лицензионной деятельности, сертификации оборудования, экспертизы и декларирования промышленной безопасности опасных производственных объектов и работ;

гармонизация действующих и разрабатываемых отечественных нормативных правовых актов в области регулирования промышленной безопасности с аналогичными нормативными правовыми актами, принятыми в зарубежной практике;

сближение процедур разрешительной и лицензионной деятельности;

содействие экспорту отечественного оборудования;

ликвидация технических барьеров в торговле оборудованием и материалами в контексте вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию.

Большое внимание командируемых за рубеж специалистов Ростехнадзора уделялось изучению методов государственного регулирования промышленной безопасности в промышленно развитых странах и разработке рекомендаций по совершенствованию надзорной деятельности в России в соответствии с международной практикой.

Многостороннее сотрудничество

Конвенция ЕЭК ООН о трансграничном воздействии промышленных аварий.

В ноябре 2004 года состоялось 3-е совещание Конференции Сторон Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий.

На совещании обсуждены вопросы, касающиеся реализации Конвенции, заслушаны отчеты рабочих органов Конференции о ходе выполнения Конвенции, приняты решения совещания, в частности, по новому составу рабочих органов Конвенции.

Основные результаты:

одобрен Проект решения о приоритетах, программе работы и ресурсах в рамках Конвенции на 2005–2006 гг.;

русская делегация выступила с предложением в качестве первоочередного мероприятия по учету деятельности других организаций провести анализ их информационных ресурсов в целях определения возможности их интеграции и выработки сходной системы отчетности;

русской делегацией предложено проведение совместных учений в рамках развития системы уведомления о промышленных авариях ЕЭК ООН на базе МЧС России.

Одобрены следующие документы:

проект программы оказания помощи при международной поддержке для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также Юго-Восточной Европы в целях активизации их усилий по осуществлению Конвенции;

проект решения о внесении поправок в Руководящие принципы, способствующие установлению опасных видов деятельности для целей Конвенции;

представители Ростехнадзора выбраны в руководящие органы Конвенции.

Двустороннее сотрудничество

Сотрудничество с Норвегией.

Активно проводилась совместная работа с Норвежским нефтяным директоратом в области обеспечения промышленной безопасности и совершенствовании надзорной деятельности при разработке нефтяных и газовых месторождений на континентальном шельфе.

Сотрудничество с Германией, Великобританией, США, Францией, Швецией.

Продолжалось сотрудничество с Федеральным Министерством охраны окружающей среды и безопасности ядерных реакторов Германии в рамках существующего Межправительственного соглашения в области охраны окружающей среды (1992 г.) путем участия в работе Межгосударственного координационного совета и специально созданных двусторонних рабочих групп.

В рамках Соглашения о сотрудничестве в области промышленной безопасности с германским надзорным органом «ТЮФ Рейнланд Берлин Бранденбург Пфальц» проведен семинар для представителей промышленных кругов Германии в целях разъяснения действующих в России правил сертификации поставляемого оборудования и обеспечения требований промышленной безопасности. Осуществляются регулярные контакты инспекторского состава в целях изучения и внедрения положительного опыта обеих стран.

Развивались контакты с надзорными органами Германии (Горный надзор и Инспекция по взрывоопасным объектам хранения зерна), Великобритании (Инспекция по охране труда и здоровья), Франции (Департамент по промышленной безопасности), Швеции (Национальная инспекция по взрывчатым и горючим веществам), США (Администрация по охране труда и здоровья), работа с которыми будет продолжена в 2005 году в целях выбора наиболее рациональной и эффективной схемы построения технического регулирования на национальном уровне с учетом гармонизации с директивами Евросоюза и других стран.

Сотрудничество с государствами — участниками СНГ.

Продолжалось сотрудничество с надзорными органами государств — участников Содружества Независимых Государств. 7–8 октября 2004 года в г. Ялте состоялось третье заседание Межгосударственного совета по промышленной безопасности, на котором были обсуждены и одобрены основные направления сотрудничества, осуществляемые в рамках специальных межгосударственных рабочих групп по основным направлениям взаимодействия.

Продолжалось двустороннее сотрудничество на основе действующих соглашений с надзорными органами Украины, Республики Беларусь и Республики Молдова по гармонизации нормативно-технических требований, взаимопризнанию документов, установлению тесных контактов между территориальными органами, осуществляющими надзорную деятельность на сопредельных территориях, расширению обмена опытом по организации надзорной деятельности путем участия в расширенных заседаниях коллегий, семинарах, инспекционных проверках и различных научно-технических мероприятиях.

Подготовлено к подписанию двустороннее соглашение с надзорным органом Республики Казахстан.

4.3. Международное сотрудничество в области атомного надзора

Многостороннее сотрудничество

Сотрудничество с Европейской Комиссией.

Сотрудничество с Европейской Комиссией велось по следующим направлениям: участие в заседаниях CONCERT группы;

участие в работе по выполнению проектов в рамках программы Тасис: «Ядерная безопасность».

6 декабря 2004 года Ростехнадзор подписал Соглашение на выполнение проекта RF/RA/06: «Организационная поддержка в развитии потенциала Ростехнадзора в области регулирования ядерной и радиационной безопасности с использованием принципов и практических подходов органов регулирования стран Западной Европы».

Продолжалась реализация следующих проектов, выполняемых в поддержку деятельности Ростехнадзора:

Проект Тасис RF/TS/32: «Поддержка Ростехнадзора организациями технической безопасности при лицензировании проектов модернизации Калининской, Кольской и Смоленской АЭС»;

Проект Тасис RF/TS/36: «Поддержка Ростехнадзора организациями технической безопасности при лицензировании вывода судов и иных плавсредств из эксплуатации»;

Проект Тасис RF/TS/38: «Поддержка Ростехнадзора организациями технической безопасности при лицензировании проектов модернизации Ленинградской и Нововоронежской АЭС»;

Проект Тасис RF/TS/39: «Лицензионные процедуры и требования безопасности при обращении с РАО низкой и средней активности в Российской Федерации, методология и поддержка деятельности регулирующего органа в проведении лицензирования существующих в России приповерхностных хранилищ».

Ростехнадзор подписал Соглашение на выполнение следующих проектов и согласовал техническое задание на их выполнение:

Проект Тасис RF/TS/41: «Поддержка организациями технической безопасности Ростехнадзора при лицензировании модернизаций Калининской АЭС»;

Проект Тасис RF/TS/44: «Поддержка организациями технической безопасности Ростехнадзора при лицензировании модернизаций Белоярской АЭС».

Работа по этим проектам начнется в 2005 году.

Сотрудничество в рамках Энергодиалога Россия — Европейский Союз.

В отчетный период проходило согласование Меморандума о сотрудничестве Ростехнадзора и Генерального Директората по транспорту и энергии ЕК в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии по вопросам учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ с МИД России и Росатомом. Согласованный с российскими ведомствами проект Меморандума направлен на рассмотрение в ЕК.

Сотрудничество с МАГАТЭ.

В течение 2004 года представители Ростехнадзора участвовали в следующих международных конференциях, симпозиумах и форумах, проводившихся под эгидой МАГАТЭ:

48-я сессия Генеральной конференции (ГК) МАГАТЭ и мероприятия, приуроченные к этой сессии;

8-й Международный форум по обмену информацией в области анализа безопасности атомных станций с реакторами ВВЭР и РБМК, где обсуждались основные проблемы, связанные с верификацией и обоснованием кодов, используемых при анализе безопасности АЭС;

Международная конференция по актуальным вопросам безопасности ядерных установок: постоянное улучшение ядерной безопасности в изменяющемся мире, где был представлен доклад «Опыт лицензирования продления эксплуатации российских АЭС»;

Международный симпозиум «Захоронение радиоактивных отходов низкого уровня активности»;

Международная конференция партнеров глобальной инициативы по снижению угрозы, во время которой было представлено краткое сообщение, отражающее поддержку усилий организаторов и партнеров глобальной инициативы, направленных на укрепление режима нераспространения ядерных материалов и технологий, а также усиление физической защиты радиоактивных источников высокого риска, и отражающее основные принципы регулирования ядерной и радиационной безопасности;

Научный форум по проблемам и задачам ЯТЦ.

Кроме того, специалисты Ростехнадзора принимали участие в ряде консультативных мероприятий МАГАТЭ, в технических совещаниях и учебных курсах, организуемых как в рамках региональных и межрегиональных проектов, так и в рамках внебюджетных программ и международных проектов.

Продолжалось выполнение национального проекта МАГАТЭ RUS/9/003 «Разработка основ регулирования безопасности при возобновлении лицензии на эксплуатацию АЭС/продление срока эксплуатации».

Представители Ростехнадзора участвовали в пятнадцатом и шестнадцатом заседаниях Комиссии по нормам безопасности МАГАТЭ. На последнем из них было представлено сообщение о применении норм безопасности МАГАТЭ в Российской Федерации. Для повышения эффективности участия специалистов системы Ростехнадзора в рассмотрении проектов норм и руководств по безопасности МАГАТЭ, а также для развития механизма применения документов МАГАТЭ в практике разработки национальных нормативных документов по ядерной и радиационной безопасности было принято решение о создании в НТЦ ЯРБ специальной группы, которая при взаимодействии с соответствующими структурами Росатома выполняла бы эти функции. В 2005 году планируется активизировать деятельность в данном направлении.

Сотрудничество в рамках Форума органов регулирования стран, эксплуатирующих реакторы ВВЭР.

В рамках Форума органов регулирования стран, эксплуатирующих реакторы ВВЭР, было проведено ежегодное совещание руководителей органов регулирования, на котором был согласован документ «Заявление о ядерной безопасности реакторов ВВЭР». Целью документа является снижение политического вмешательства в решении вопросов, связанных с эксплуатацией реакторов ВВЭР в странах, недавно вступивших в Европейский Союз или являющихся кандидатами на вступление. В течение года состоялись также совещания рабочих групп по обратной связи от опыта эксплуатации АЭС для повышения ее безопасности и по вопросам использования методов ВАБ в регулирующей деятельности.

Сотрудничество в рамках Группы по ядерной безопасности «восьмерки».

В 2004 году состоялись четыре заседания рабочей Группы «восьмерки» по ядерной безопасности (ГЯБ) под председательством США. Одной из основных тем этих заседаний была подготовка к принятию руководящих принципов по экспорту/импорту радиоактивных источников.

В Москве была проведена конференция руководителей органов регулирования ядерной безопасности «восьмерки», на которой был принят итоговый документ — заявление о руководящих принципах для органов регулирования ядерной безопасности.

В рамках ГЯБ была проведена серия рабочих встреч по обсуждению проектов российских технических регламентов в области ядерной и радиационной безопасности. В экспертизе проектов технических регламентов участвовали как эксперты

международных организаций, так и представители органов регулирования стран «восьмерки». Эта работа будет продолжена в 2005 году.

Сотрудничество с Агентством по ядерной энергии Организации экономического сотрудничества и развития (АЯЭ ОЭСР).

В 2004 году активизировалось участие представителей Ростехнадзора в мероприятиях, проводимых АЯЭ ОЭСР. Представители российского органа регулирования участвовали в деятельности таких рабочих групп АЯЭ, как группа по взаимодействию с общественностью и группа по принятию решений регулирующим органом, а также приняли участие в заседании постоянного комитета по ядерному законодательству АЯЭ ОЭСР. Представители Ростехнадзора участвовали в заседаниях Комитета ядерного регулирования (КЯР) и в объединенных заседаниях КЯР и Комитета по безопасности ядерных установок (КБЯУ).

Следует отметить, что межведомственная работа по подготовке и согласованию текста совместной Декларации о сотрудничестве между АЯЭ и Правительством Российской Федерации в области использования атомной энергии фактически не велась. В будущем году эту работу необходимо активизировать, поскольку подписание Декларации позволит выйти России на качественно новый уровень взаимодействия с АЯЭ ОЭСР и участия в деятельности его рабочих органов.

Сотрудничество с Ассоциацией западноевропейских органов регулирования ядерной безопасности (WENRA).

В начале года в Москве была проведена краткая рабочая встреча с представителями WENRA по обсуждению возможности участия российского органа регулирования ядерной и радиационной безопасности в деятельности этой организации как в области гармонизации регулирующих требований, так и в области оценки безопасности АС. Была достигнута предварительная договоренность о проведении семинара по гармонизации требований по безопасности, на котором были бы представлены результаты пилотного проекта, выполняемого в рамках деятельности WENRA. Проведение семинара запланировано на первое полугодие 2005 года.

Сотрудничество в рамках Комиссии государств — участников СНГ по использованию атомной энергии в мирных целях.

Представители Ростехнадзора принимали участие в 6-м заседании Комиссии государств — участников СНГ по использованию атомной энергии в мирных целях, которое проходило в Москве в апреле 2004 г. Во исполнение решений, принятых на заседании Комиссии, Ростехнадзор определил кандидатуры своих представителей в рабочую группу по разработке Программы сотрудничества по информационному обеспечению использования атомной энергии в мирных целях государств — участников СНГ до 2010 года, в состав Секретариата по реализации функций Web-представительства, а также в тематические рабочие группы.

Двустороннее сотрудничество

Сотрудничество с США.

Сотрудничество с Комиссией по ядерному регулированию США.

Сотрудничество с Комиссией по ядерному регулированию (КЯР) США осуществляется в соответствии с Меморандумом о встрече, подписываемом на ежегодной основе. В 2004 году Меморандум о встрече был подписан в июне во время визита в

Москву делегации КЯР США во главе с ее Председателем. Было также принято решение о подписании межведомственного Соглашения между регулирующими органами двух стран.

Из наиболее существенных совместных мероприятий необходимо отметить проведение семинара по процедуре сертификации типовых проектов АС (без привязки к конкретной площадке), в работе которого с российской стороны принимали участие представители региональных органов Ростехнадзора и ряда организаций атомной отрасли, а также совещание по обсуждению вопросов надзора за безопасностью исследовательских реакторов, имеющих длительный срок эксплуатации. В качестве примера использовался исследовательский реактор МИФИ, во время посещения которого был продемонстрирован подход Ростехнадзора к проведению инспекций на исследовательских реакторных установках.

В рамках контракта между Брукхевенской национальной лабораторией США (БНЛ) и МИФИ, подписанного во втором квартале 2003 года, продолжалась работа по разработке двухлетней образовательной программы для подготовки магистров из специалистов, имеющих образование в области ядерной безопасности, для нужд российского регулирующего органа. Первая группа студентов начала обучение в феврале 2004 года.

В течение 2004 года велась работа в рамках проекта по установке модели 3 блока Нововоронежской АЭС на аналитическом тренажере ИАЦ Ростехнадзора. Работа по данному проекту будет закончена в первом полугодии 2005 года.

Сотрудничество с Министерством энергетики США в области надзора за учетом и контролем ядерных материалов и радиоактивных веществ и физической защитой.

Сотрудничество в области учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ осуществляется в рамках Соглашения о сотрудничестве в области усовершенствования национальных систем защиты, контроля и учета ядерных материалов от 30 июня 1995 года (с протоколом о продлении действия Соглашения от 30 июня 2000 года).

За отчетный период работа проводилась по следующим направлениям:

разработка федеральных норм и правил в области учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и руководящих документов по обеспечению регулирования в этой области;

совершенствование инспекционной деятельности Ростехнадзора, включая обучение инспекторского состава, совершенствование методической базы инспекционной деятельности, применение современных технологий верификации ядерных материалов в инспекционных целях, внедрение единой системы информационного обеспечения регулирующей деятельности.

В 2004 году начата работа по таким проектам, как культура регулирования учета, контроля и физической защиты ядерных материалов, а также изучение возможности использования в инспекционной практике технологий дистанционного контроля — систем операционного мониторинга (МОМ).

Началась реализация нового совместного проекта — снижение радиологической угрозы, в рамках которого уже начаты работы по разработке программного плана обучения и базового учебного курса по осуществлению надзора за физической защитой, учетом и контролем радиационных источников, а также анализ потребностей в разработке российских нормативных документов по этому направлению. Планируется реализация сотрудничества по таким направлениям, как использование средств

контроля наличия радиоактивных веществ, использование информационных технологий при осуществлении регулирования в этой области.

Основной целью всех выполняемых или планируемых работ является оказание содействия Ростехнадзору в обеспечении условий надзора, исключающих незаконное использование и неконтролируемое распространение ядерных материалов и радиоактивных веществ.

Сотрудничество с Министерством энергетики США в рамках реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония.

Сотрудничество Ростехнадзора и Министерства энергетики США осуществляется в рамках Межправительственного соглашения по утилизации избыточного оружейного плутония от 2000 года. В 2004 году сотрудничество осуществлялось по следующим направлениям:

разработка федеральных норм и правил и других нормативных документов в области утилизации избыточного оружейного плутония, включая экспертизу проектов нормативных документов экспертами США;

лицензирование видов деятельности в рамках реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония (разработка сетевого графика (маршрутной карты) лицензирования сооружения российского завода по изготовлению МОКС-топлива, разработка плана экспертизы заявок на сооружение и эксплуатацию завода, рассмотрение экспертными организациями документов, обосновывающих безопасность, аттестация программных средств, предполагаемых к использованию при подготовке этих документов);

обучение сотрудников Ростехнадзора подходам к лицензированию и к осуществлению надзорной деятельности при сооружении российского завода по изготовлению МОКС-топлива (с участием специалистов КЯР США);

оказание информационной поддержки Ростехнадзору в рамках реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония (организация переводов, разработка базы данных по российским нормативным требованиям, поддержка в создании двуязычного веб-сайта в части реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония).

Ход работ по перечисленным выше направлениям обсуждается во время проведения регулярных двусторонних (один раз в 1,5–2 месяца) рабочих встреч.

Сотрудничество с Германией.

Сотрудничество с Германией осуществлялось по следующим направлениям:

проведение НИР по следующим темам: исследование переходных режимов и проектных аварий на энергоблоках с ВВЭР-1000 и ВВЭР-440; запроектные аварии на энергоблоках с водо-водяными реакторами; практика и методы экспертизы безопасности энергоблоков с водо-водяными реакторами; обмен опытом анализа событий при эксплуатации энергоблоков с водо-водяными реакторами; оценка безопасности энергоблоков с РБМК-1000;

рабочие встречи специалистов по следующим темам: содействие в реализации положений Федерального закона «О техническом регулировании» в части разработки технических регламентов в области ядерной и радиационной безопасности;

рабочие встречи, семинары, совещания в рамках «Программы Семинаров с БМУ».

Сотрудничество с Финляндией.

Двустороннее сотрудничество с Финляндией осуществлялось в соответствии с программой сотрудничества между российским и финским регулирующим органом в следующих областях: надзор за учетом и контролем ядерных материалов, обеспечение их физической защиты, регулирование безопасности при обращении с РАО, оценка безопасности установок по обращению с РАО (кондиционирование, долгосрочное хранение, транспортировка и захоронение РАО) и обмен опытом проведения инспекций.

В течение отчетного периода проведено 6 семинаров, включая совместную инспекцию по учету и контролю ЯМ и РВ на Кольской АЭС.

Также состоялось два рабочих совещания по вопросам проведения и использования ВАБ в регулирующей деятельности.

Сотрудничество со Швецией.

На состоявшемся в феврале 2004 г. техническом совещании с представителями Шведского инспектората по атомной энергии и экспертами из организации «Шведский международный проект» были определены темы семинаров, представляющие взаимный интерес.

Один из них, по вопросам обращения с РАО, был проведен в Швеции в декабре 2004 года.

В течение отчетного периода продолжилась работа по выполнению проекта двустороннего сотрудничества в области регулирования радиационной безопасности в народном хозяйстве, а также для приобретения опыта использования программ AMBER и ECOLEGO для оценки безопасности хранилища РАО. Проведен семинар по обращению с РАО.

Велась работа в рамках программы двустороннего сотрудничества в области разработки регулирующих документов в части учета и контроля ЯМ и их физической защиты.

Сотрудничество с Францией.

В конце июня 2004 г. было подписано четырехстороннее Соглашение между Федеральной службой по атомному надзору, концерном «Росэнергоатом», «Электриситэ де Франс» и Институтом по радиационной защите и ядерной безопасности Франции (IRSN) о применении подхода «2+2» в рамках двустороннего промышленного проекта ЭДФ-РЭА, который предусматривает реализацию мероприятий по повышению безопасности второго блока Калининской АЭС. В соответствии с этим Соглашением IRSN окажет техническую поддержку Ростехнадзору при осуществлении лицензионного сопровождения вышеупомянутых мероприятий.

В развитие Соглашения о сотрудничестве между регулирующими органами России и Франции НТЦ ЯРБ выполнял работу в рамках контракта с IRSN «Анализ российских нормативных документов, регламентирующих безопасность нереакторных ядерных установок». В 2004 году работа по указанному контракту завершена.

В рамках межведомственного Соглашения с регулирующим органом Франции в Москве было проведено совещание по вопросам обеспечения безопасности при производстве ядерного топлива. Был организован визит французской делегации на ОАО «Машзавод» в г. Электросталь.

В течение 2004 года с Комиссариатом по атомной энергии Франции велась работа по разработке нормативных документов для реализации программы утилизации из-

быточного оружейного плутония. Все работы выполнялись при координации с Министерством энергетики США для обеспечения взаимодополняемости и отсутствия дублирования. На регулярной основе проводились рабочие совещания в целях обсуждения результатов работы. Было проведено два совещания по обсуждению комментариев западноевропейских экспертов на проекты российских нормативных документов. В 2005 году планируется расширить данную область сотрудничества реализацией проектов по проведению экспертизы документов, обосновывающих безопасность деятельности при реализации программы утилизации избыточного оружейного плутония.

Сотрудничество с Великобританией.

В отчетный период продолжилась работа по подготовке проекта Соглашения между российским и британским органами регулирования по обмену информацией и сотрудничеству в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях. Был подготовлен пакет документов и направлен в соответствующие российские ведомства на согласование.

В рамках программы ядерной безопасности Министерства торговли и промышленности Великобритании:

завершен проект по проведению экспертизы Федеральных норм и правил «Требования к устройству и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов для объектов использования атомной энергии» (НП-043—03);

завершен 1-й год обучения английскому языку персонала Ростехнадзора и принята заявка на продолжение обучения;

принята заявка Ростехнадзора на реализацию проекта «Обучение персонала российского регулирующего органа информационным технологиям». В течение отчетного периода проводилась работа по согласованию с английской стороной проекта технического задания и плана работ по выполнению этого проекта.

Сотрудничество со Швейцарией.

Сотрудничество со швейцарским органом регулирования ядерной безопасности осуществляется в рамках совместного проекта СВИСРУС-3 (ВАБ 5 блока Нововоронежской АЭС), в котором с российской стороны в основном участвуют специалисты НТЦ ЯРБ.

В течение 2004 года в целом продолжалось выполнение проекта в части:

вероятностного анализа безопасности блока № 5 ВВЭР-1000 Нововоронежской АЭС для режима малой мощности и стояночных режимов;

разработки нормативно-методической базы ВАБ.

В соответствии с планом проекта были завершены работы в рамках задачи «Формирование системы менеджмента качества в НТЦ ЯРБ». Модель ВАБ уровня 1 блока № 5 Нововоронежской АЭС, созданная в 1999 году, приведена в соответствие с текущим состоянием блока с учетом внедренных на блоке мероприятий по модернизации.

Сотрудничество с Норвегией.

На основании перечня приоритетных проектов, подготовленного Ростехнадзором и направленного в норвежский орган регулирования радиационной безопасности, норвежской стороной было принято решение о выделении финансирования на выполнение двустороннего проекта «Совершенствование российской системы регулирования безопасности при выводе из эксплуатации и утилизации РИТЭГов».

Во время двусторонних встреч были обсуждены детальный перечень работ и предварительный график их выполнения. Начало реализации проекта запланировано на второй квартал 2005 года.

Сотрудничество с Арменией.

Делегация Ростехнадзора приняла участие в седьмом заседании Совета безопасности атомной энергетики (СБАЭ) при Президенте Республики Армения в апреле 2004 г. в г. Ереван, Армения. Целью заседания СБАЭ явилось обсуждение текущих проблем атомной энергетики Армении и выработка рекомендаций по их разрешению. В качестве основных проблем, с которыми сталкивается регулирующий орган Армении, были отмечены кадровый вопрос (связанный с прохождением конкурса в соответствии с Законом о гражданской службе) и отсутствие полномочий на подписание соглашений о сотрудничестве с регулирующими органами зарубежных стран.

Сотрудничество с Венгрией.

В феврале 2004 года в Москве в рамках Соглашения между Федеральным надзором России по ядерной и радиационной безопасности и Государственным ведомством по атомной энергии Венгерской Республики о сотрудничестве от 23.02.2001 года было проведено рабочее совещание с делегацией Государственного ведомства по атомной энергии Венгерской Республики. Основной целью совещания было обсуждение возможности оказания научно-технического содействия российским органом регулирования в решении задач лицензирования, связанных с ликвидацией последствий инцидента на АЭС «ПАКШ».

В течение года было проведено два рабочих совещания, во время которых обсуждались результаты экспертиз, выполненных ФГУП ВО «Безопасность» по контракту № 1 от 12.01.2004 года, на соответствие требованиям ядерной и радиационной безопасности документации, представленной ОАО «ТВЭЛ», на выполнение работ по ликвидации последствий инцидента на АЭС «ПАКШ».

Сотрудничество с Украиной.

В феврале 2004 года в Москве было проведено рабочее совещание с представителями Государственного комитета ядерного регулирования Украины, на котором была обсуждена и согласована Программа сотрудничества на 2004 год в рамках двустороннего Соглашения об обмене информацией и сотрудничестве в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии в мирных целях.

Сотрудничество с Чешской Республикой.

В апреле в Москве было проведено рабочее совещание с делегацией Государственного офиса по ядерной безопасности Чешской Республики по обсуждению опыта эксплуатации российского ядерного топлива, тепловыделяющих сборок альтернативной конструкции повышенной жесткости и требований, процедур лицензирования и надзора за изготовлением ядерного топлива и ТВС. Также обсуждались вопросы контроля герметичности тепловыделяющих элементов на работающем и остановленном реакторе.

Сотрудничество с Японией.

В развитие Соглашения между Правительством СССР и Правительством Японии о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии согласован проект Плана сотрудничества Ростехнадзора с Агентством по ядерной и про-

мышленной безопасности Министерства экономики, торговли и промышленности Японии. Было принято решение о том, что план сотрудничества будет подписан во время проведения очередных российско-японских консультаций в Москве, проведение которых предварительно запланировано на первое полугодие 2005 года.

Сотрудничество с Китаем.

В рамках Соглашения о сотрудничестве в области ядерной безопасности с Национальным Агентством по ядерной безопасности Китая (НАЯБ) Ростехнадзор через свою уполномоченную организацию ФГУП ВО «Безопасность» осуществляет постоянную консультационную поддержку на площадке Тяньваньской АЭС специалистам НАЯБ.

В августе делегация Ростехнадзора приняла участие в восьмом заседании Российско-Китайской подкомиссии по ядерным вопросам в рамках Комиссии по подготовке регулярных встреч глав правительств России и Китая. В рамках заседания, на встрече с руководством НАЯБ Китая договорились о необходимости заключения прямого контракта с ФГУП ВО «Безопасность» на оказание консультационной поддержки специалистам НАЯБ.

В октябре делегация Ростехнадзора посетила площадку Тяньваньской АЭС. Были проведены встречи с руководством НАЯБ и Дзянсуской корпорацией по ядерной энергии Китая.

В ноябре был подписан контракт между Дзянсуской корпорацией по ядерной энергии Китая (JNPC) и Китайской корпорацией ядерной энергии и промышленности (CNEIC) и ФГУП ВО «Безопасность» на оказание услуг по экспертному и консультационному обеспечению.

Сотрудничество с Индией.

Во втором полугодии 2004 года велись переговоры о проведении в Индии семинара представителями российского органа регулирования, согласовывались программа семинара и даты его проведения. Основная цель семинара — представить информацию о проведении экспертизы документов, обосновывающих безопасность АС, о процедурах лицензирования, о российском опыте эксплуатации АС с реакторами ВВЭР. Семинар запланирован на первый квартал 2005 года.

Сотрудничество с Ираном.

В мае 2004 года руководителями Ростехнадзора и Организации по атомной энергии Ирана подписан Меморандум о взаимопонимании, в котором определены основные области, по которым уполномоченные Ростехнадзором организации могут оказывать услуги в области регулирования деятельности по обеспечению безопасности при строительстве блока № 1 АЭС «Бушер».

Во исполнение положений этого Меморандума в июне 2004 г. подписан контракт между Организацией по атомной энергии Ирана и ФГУП ВО «Безопасность» на оказание услуг в области регулирования деятельности и надзоре при строительстве блока № 1 АЭС «Бушер». Работы в рамках контракта ведутся в соответствии с графиком.

Сотрудничество с Кореей.

В декабре 2004 года делегация Ростехнадзора принимала участие в работе Российско-Корейского совместного координационного комитета по атомной энергии в Сеуле. В ходе заседаний Комитета был обсужден проект Соглашения между регулирующими органами России и Республики Корея (Корейский институт по ядерной безопасности).

В декабре 2004 года российские специалисты прочитали курс лекций в Корейской Республике по вопросам регулирования безопасности плавучих АЭС в рамках контракта на проведение консультаций по вопросам нормативного регулирования безопасности плавучих АЭС между ФГУП ВО «Безопасность» и Сеульским Национальным университетом.

До образования Ростехнадзора (май 2004 г.) 97 специалистов Госатомнадзора приняли участие в 58 заграничных мероприятиях и 72 специалиста Госгортехнадзора приняли участие в 48 заграничных командировках.

Ростехнадзором осуществлено 109 командирований с участием 240 специалистов.

Всего в 2004 г. осуществлено 215 командирований, в которых приняли участие 409 специалистов.

Из 123 приемов иностранных делегаций в 2004 году 69 приемов были осуществлены Госатомнадзором, 3 — Госгортехнадзором, 54 приема осуществлены Ростехнадзором.

В установленном порядке оформлялись протоколы проведенных совещаний, готовились отчеты по командировкам и велись записи бесед при кратких рабочих визитах.

За год было подготовлено более 400 аналитических справок, обработано более 9000 оперативной корреспонденции на английском языке, переведено более 7000 страниц документов и материалов с английского и на английский язык.

Осуществлялась работа по ведению компьютерной базы данных по командировкам работников Ростехнадзора и по приемам иностранных делегаций.

В ноябре 2004 года были введены в действие руководящие документы о порядке выезда работников Ростехнадзора за границу и о порядке приема иностранных делегаций (РД-18-01–2004 и РД-18-02–2004), регламентирующие взаимодействие структур центрального аппарата и территориальных органов Службы с зарубежными организациями, а также порядок прохождения документов и отчетности по приемам иностранных делегаций и командировкам специалистов Ростехнадзора за рубеж.

5. КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА

Центральный аппарат.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», которое было опубликовано 11 августа 2004 г., 26 августа 2004 г., приказами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 9 августа 2004 г. № 4 и от 26 августа 2004 г. № 16 были соответственно утверждены структура и штатное расписание центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Служба).

Кадровый состав центрального аппарата новой Службы был образован на базе центральных аппаратов Федеральной службы по технологическому надзору (210 чел.) и Федеральной службы по атомному надзору (155 чел.).

Структурные подразделения были сформированы в основном в сентябре — октябре 2004 г., особые трудности вызвало формирование экологического направления надзора.

По состоянию на 31 декабря 2004 г.:

штатная численность — 405 работников;

фактическая — 322 работника (80 %), в том числе женщин — 128 (32 %).

Возрастной состав:

до 30 лет — 26 чел. (8,1 %)

30—39 лет — 34 чел. (10,6 %)

40—49 лет — 106 чел. (33 %)

50—59 лет — 127 чел. (39,5 %)

60—65 лет — 27 чел. (8,4 %)

свыше 65 лет — 2 чел. (замещают должности не отнесенные к государственным).

Высшее образование имеют 290 человек (90 % состава), 70 % работников имеют стаж надзорной деятельности более 5 лет.

Территориальные органы.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 № 1024-р Службе были подчинены территориальные органы Госгортехнадзора России (46 единиц) и Госатомнадзора России (8 единиц). Предельная численность территориальных органов Службы постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» установлена в количестве 12 714 единиц.

В течение сентября—ноября 2004 г. Службой был проведен анализ деятельности территориальных органов Госгортехнадзора России и Госатомнадзора России, также были проанализированы задачи, стоящие перед территориальными органами новой Службы в установленных сферах надзорной деятельности. На основании результатов анализа был подготовлен и выпущен приказ Федеральной службы по экологи-

ческому, технологическому и атомному надзору от 22 ноября 2004 г. № 179 «О территориальных органах Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору», который положил начало совершенствованию структуры территориальных органов для обеспечения функций по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды в части, касающейся ограничения негативного техногенного воздействия (государственный экологический контроль и государственная экологическая экспертиза в пределах установленных полномочий), а также в сфере безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, охраны недр, промышленной безопасности, безопасности электрических и тепловых установок и сетей, безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики, безопасности производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения.

В целях обеспечения комплексного подхода при организации деятельности территориальных органов, исключения внутреннего дублирования функций, приближения контроля и надзора, лицензирования и разрешительной деятельности к поднадзорным объектам в регионах, а также повышения эффективности взаимодействия с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации было создано 34 новых территориальных органа, 42 территориальных органа — переименовано, 2 территориальных органа — реорганизовано, 8 территориальных органов не изменились.

До конца 2004 г. проводились мероприятия, связанные с реализацией приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 22 ноября 2004 г. № 179 «О территориальных органах Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору».

6. ИНФОРМАЦИОННОЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Информационная поддержка регулирующей деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2004 г. проводилась по нескольким направлениям.

Обеспечение специалистов отрасли нормативно-техническими документами.

В 2004 г. было выполнено 632 запроса от специалистов центрального аппарата, межрегиональных территориальных округов (МТО), НТЦ ЯРБ и сторонних организаций и разослано более 1730 нормативных документов, входящих в Перечень основных нормативных, правовых актов и нормативных документов, используемых для государственного регулирования безопасности в области использования атомной энергии (П-01-01–03, с изм. № 1 от 2004 г.) на бумажном носителе.

Создание и ведение банков данных.

В целях наполнения единой информационной системы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору информационными материалами в области использования атомной энергии велись работы по созданию новых, а также поддержанию и актуализации существующих полнотекстовых баз данных, а именно: БД «RIS» (нормативные документы в соответствии с перечнем П-01-01–03), БД «НД» (информационные материалы из разных областей науки и техники), БД «МАГАТЭ» (документы МАГАТЭ по основным сериям). Диски с обновленными версиями баз данных рассылаются в Центральный аппарат Федеральной службы, а также в МТО.

Комплектование библиотеки.

Фонд библиотеки, которая обслуживает сотрудников центрального аппарата, НТЦ ЯРБ, Центрального МТО, ВО «Безопасность», насчитывает 56 тыс. ед. хранения книг, брошюр, журналов, НД, переводов и другой информации. Ведется работа по переводу каталога в электронный вид для размещения его в сети Центрального аппарата для удобства пользования специалистами.

Издательская деятельность.

В 2004 г. было подготовлено четыре номера журнала «Вестник Госатомнадзора России», в которых опубликовано 5 утвержденных нормативных документов (ФНП и РБ) и 14 проектов ФНП. В качестве приложения к журналу «Вестник Госатомнадзора России» выпущены четыре нормативных документа (НП-043–04, НП-044–04, НП-045–04, НП-046–04). Продолжена работа по переизданию нормативных документов в области использования атомной энергии в виде отдельных брошюр. В 2004 г. издан глоссарий «Термины и определения по ядерной и радиационной безопасности», который пользуется большим спросом у специалистов. В связи с изменением названия Федеральной службы в 2004 г. было принято решение о новом названии журнала. В соответствии с распоряжением ВРИО руководителя Федеральной служ-

бы по экологическому, технологическому и атомному надзору были подготовлены документы для выпуска журнала с новым названием «Ядерная и радиационная безопасность».

На страницах журнала «Безопасность труда в промышленности» и Информационного бюллетеня Госгортехнадзора России публиковались актуальные материалы по вопросам промышленной безопасности в различных отраслях промышленности, рационального использования и охраны недр, анализу аварийности и травматизма, деятельности территориальных надзорных органов. Массовыми тиражами издавались нормативно-правовые акты, руководящие и другие документы Госгортехнадзора России и Ростехнадзора.

Нормативными документами обеспечивались сотрудники центрального аппарата Госгортехнадзора России, его территориальных органов, надзорных органов стран СНГ и стран Балтии, а также предприятия и организации различных отраслей промышленности.

Научно-техническая пропаганда.

В четвертом квартале 2004 г. НТЦ ЯРБ провел ряд организационных работ, связанных с участием Ростехнадзора в мероприятиях X Юбилейного международного форума «Технологии безопасности». По согласованию с руководством Федеральной службы было принято решение об организации стенда Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на выставке «Технологии безопасности» и проведении научно-практической конференции «Научные и организационные проблемы экологического, технологического и атомного надзора» в рамках деловой программы Форума. Созданный в НТЦ ЯРБ оргкомитет занимался подготовкой к проведению научно-практической конференции и организацией выставки. В тесном контакте с НТЦ «Промышленная безопасность» был разработан план мероприятий, проведена работа по привлечению научных организаций экологического профиля к участию в научно-практической конференции, подготовлен проект Программы конференции, разосланы приглашения в российские и зарубежные организации на русском и английском языках. В журнале «Вестник Госатомнадзора России» № 4 за 2004 г. размещена информация о проведении научно-практической конференции Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, подготовлены выставочные материалы для размещения на стенде.

Технические средства информационного обеспечения и связь.

В течение 2004 года проводились работы по технической поддержке работоспособности программно-технических средств и информационных систем, установленных в локальных вычислительных сетях центрального аппарата Службы, оказывалась постоянная методическая помощь управлениям центрального аппарата и МТО по работе с техническими и информационными ресурсами.

Осуществлялось регулярное обновление информационно-правовых систем «Консультант-Плюс», «Гарант» и «Кодекс».

Для информирования общественности и обеспечения открытости в деятельности Службы как федерального органа государственной власти осуществлялась техническая и программная поддержка официального Интернет-сайта (www.gan.ru), на котором размещалась и регулярно обновлялась информация по различным аспектам деятельности Службы, а также продолжалось информационное сопровождение

Интернет-сайта (www.gosnadzor.ru) и сайта межгосударственного совета по промышленной безопасности (www.mspbsng.org).

Продолжались работы по обеспечению функционирования Информационно-аналитического центра (ИАЦ). Группа ответственных дежурных обеспечивала работу центра в базовом режиме — 24 часа в сутки, 7 дней в неделю по приему оперативной информации от эксплуатирующих организаций, межрегиональных территориальных округов и территориальных отделов инспекций об изменениях состояния ядерной и радиационной безопасности, а также об опасных происшествиях на поднадзорных производственных и энергетических объектах. Оперативная информация поступала ответственному дежурному по телефону, факсу и электронной почте.

В 2004 году проводились работы по обеспечению работоспособности канала связи между локальной сетью ИАЦ и локальной сетью «Кризисный центр» концерна «Росэнергоатом». Осуществлялся прием информации в ИАЦ о технологических параметрах АЭС, систем АСКРО и метеорологической информации на площадках размещения АЭС в реальном масштабе времени.

В 2004 году в рамках реализации ФЦП «Электронная Россия» проведены следующие работы:

подготовлена заявка на участие службы в федеральной целевой программе «Электронная Россия» в 2005 году;

по мероприятию № 49 ФЦП «Подключение бюджетных организаций к компьютерным сетям (создание узлов подключения)» было проведено подключение девяти узлов доступа (центральный аппарат, офисы межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью и НТЦ ЯРБ) к внешним компьютерным сетям передачи данных и создан прототип корпоративной сети VPN;

утвержден системный проект построения единой корпоративной сети Службы с учетом создания систем информационной безопасности.

В 2004 году использовались, внедрялись и развивались информационные системы в следующих областях регулирования:

в области атомного надзора — информационная система по надзору за учетом контролем ядерных материалов;

в области технического надзора — государственная информационно-управляющая система регулирования промышленной безопасности (далее — АИС ПБ);

в области энергетического надзора — информационно-аналитическая система «Энергоэффективность».

В 2004 году продолжались работы по внедрению и развитию информационной системы надзора за учетом, контролем и физической защитой ядерных материалов (ИСН).

В соответствии с приказом ВРИО Руководителя Службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзора) от 11 октября 2004 года № 128 в центральном аппарате (7 Управление), Уральском, Сибирском и Центральном МТО по надзору за ядерной и радиационной безопасностью начаты работы по использованию ИСН.

До начала использования системы сотрудниками МТОИЗИ были проведены следующие работы:

регистрация пользователей централизованной базы данных, установленной в центральном аппарате Ростехнадзора, установка, настройка клиента ORACLE и приложения на рабочих станциях пользователей;

проведено тестирование работы приложения с централизованной базой данных под именами вновь зарегистрированных пользователей.

За отчетный период специалистами МТОИЗИ проводились постоянные работы по:

созданию резервных копий централизованной базы данных;

контролю за работоспособностью сегментов корпоративной сети Ростехнадзора (выделенные каналы связи) и мониторингу обращений пользователей информационной системы к централизованной базе данных;

оказание методической и консультационной помощи пользователям ИСН по поддержанию работоспособности информационной системы и сегментов корпоративной сети МТО.

Сотрудниками группы организационно-технического обеспечения лицензирования и организации проведения экспертиз МТОИЗИ были продолжены работы по регистрации информации о поступивших заявлениях на выдачу лицензий и выданных лицензиях с использованием системы.

В ходе использования информационной системы пользователями МТО были высказаны предложения по изменению функциональности и дополнительным возможностям системы. Для реализации указанных предложений были проведены соответствующие работы.

В 2004 году было принято решение о развертывании программно-технических средств государственной информационно-управляющей системы регулирования промышленной безопасности АИС ПБ в территориальных органах — управлениях по технологическому и экологическому надзору. С этой целью на базе Учебно-методического центра ФГУП «НТЦ «Промышленная безопасность» было организовано три семинара, в ходе которых было проведено обучение представителей 44 управлений. Представителям каждого территориального органа, прошедшим обучение, были переданы учебные программно-аппаратные комплексы АИС ПБ (УПАК).

УПАК представляет собой ПЭВМ в настольном исполнении с предустановленными общесистемным (лицензированным) программным обеспечением, единой базой данных и компонентами специального программного обеспечения АИС ПБ. По состоянию на декабрь 2004 года большинство УПАК (26 из 44 переданных) введено в эксплуатацию на местах и активно используется в деятельности территориальных органов по технологическому и экологическому надзору.

В части совершенствования АИС ПБ в 2004 году были реализованы следующие мероприятия:

проведена модернизация прикладных задач АИС ПБ для учета изменений в федеральном законодательстве в области промышленной безопасности и технического регулирования, а также технических требований по их совместному использованию в АИС ПБ со средствами обеспечения безопасности информации;

создано специальное программное обеспечение и введена в эксплуатацию новая прикладная задача «Автоматизация отчетности по основной деятельности территориальных органов Службы».

Получила дальнейшее развитие подсистема автоматизации обмена информацией АИС ПБ.

В 2004 году продолжились эксплуатация и развитие информационно-аналитической системы «Энергоэффективность». Проводилась доработка системы.

Разработана первая версия системы обобщения отчетности, позволяющая генерировать отчетность на основании данных, хранящихся в ИАС (в управлениях, экс-

плуатирующих ее), или формировать отчетные документы с использованием специальных программных средств — «опросников» (для управлений, в которых ИАС не внедрена). «Опросник» имеет модульную адаптируемую архитектуру, позволяющую достаточно просто добавлять отчетные формы. Добавление новых отчетов в ИАС производится с использованием средств генератора отчетов.

Апробация системы проведена на форме отчетности «Месячный отчет управления».

В процессе работ доработан и внедрен комплекс отчетности в ИАС:

обеспечена возможность получения отчетов для группы подразделений, выбранных из списка по различным критериям отбора;

разработан и внедрен в состав ИАС функциональный блок «Система сбора данных о проведении ревизии средств учета электрической энергии».

В рамках работ по модернизации ИАС:

выполнена актуализация информационной компоненты функционального блока «Нормативная и методическая документация», разработана и внедрена встроенная система «помощи» пользователям;

разработана и внедрена система «Синхронизация словарей» для пользователей МРО.

В связи с формированием Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (указы Президента России от 09.03.04 № 314 и от 20.05.04 № 649) в целях определения и обоснования направлений работ по автоматизации деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2005 году и уточнения программы последующих работ в 2004 году были разработаны Технические предложения по формированию единого информационного ресурса Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

На основании требований федеральных законов определен состав единого информационного ресурса Службы — базы данных, перечни, государственные реестры и регистры по предмету деятельности Службы. В состав единого информационного ресурса предложено также включить базы данных для автоматизации деятельности подразделений, обеспечивающих основную деятельность Службы: общего отдела, кадровой службы и финансовой службы и бухгалтерии.

В материалах Технических предложений сформулированы задачи информационного обеспечения деятельности Службы. При этом в число задач включен мониторинг эффективности деятельности работы Службы в целом, отдельных видов надзора и территориальных органов и подразделений Службы.

Организация и развитие телефонной связи в центральном аппарате Службы.

В 2004 году осуществлялась эксплуатация УПАТС «Ericsson» MD-110 в здании по адресу: ул. Таганская, дом 34, с номерной емкостью 200 номеров городской телефонной связи и 49 прямых абонентских линий.

В здании по адресу: ул. А. Лукьянова, дом 4, корп. 8, эксплуатируется 60 прямых городских телефонов (АТС 261, 265, 267), развернута учрежденческая АТС «НИСОМ». В 2004 году продолжалось развитие указанной АТС, число подключенных местных абонентов достигло 105, заключен договор об увеличении количества московских «городских» номеров до 50 путем организации дополнительных 30 цифровых каналов. Для ввода в эксплуатацию указанных 30 номеров необходимо приобрести дополнительные модули (платы) и цифровые телефоны.

В целях создания «интегрированной среды» телефонной связи планируется в 2005 году разработать и реализовать проект, обеспечивающий совместную работу учрежденческих АТС, установленных в зданиях по ул. Таганская, дом 34, и ул. А. Лукьянова, дом 4.

Государственная информационно-управляющая система регулирования промышленной безопасности (АИС ПБ).

Создание автоматизированной информационно-управляющей системы государственного регулирования промышленной безопасности (АИС ПБ) осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.98 года № 1371. АИС ПБ предназначена для повышения эффективности функционирования системы государственного регулирования промышленной безопасности.

Основные автоматизированные функции, реализованные специальными программными средствами АИС ПБ, основываются на Федеральном законе от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Специальное программное обеспечение АИС ПБ, созданное в 2002–2003 гг., включает следующие компоненты:

1. Подсистема прикладных задач:

лицензирование видов деятельности, связанных с опасными производственными объектами;

сертификация поднадзорной продукции и выдача разрешений на применение технических устройств;

сведения о происшествиях;

регистрация опасных производственных объектов и других объектов надзора (включая ведение реестра опасных производственных объектов);

координация внедрения страхования гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных производственных объектов;

обеспечение деятельности системы экспертизы промышленной безопасности;

координация работ по декларированию промышленной безопасности опасных производственных объектов;

сбор, учет и анализ данных по аварийности и травматизму на подконтрольных производственных объектах;

подготовка и аттестация специалистов и персонала;

лицензирование видов деятельности, связанных с опасными производственными объектами;

сертификация поднадзорной продукции и выдача разрешений на применение технических устройств.

2. Компоненты подсистемы автоматизации обмена информацией.

3. Компоненты функционального комплекса администрирования системы и базы данных.

В 2003 году были развернуты специальные средства и проведена опытная эксплуатация пилотного проекта АИС ПБ.

В 2004 году для развертывания программно-технических средств АИС ПБ в управлениях по технологическому и экологическому надзору было проведено обучение представителей 44 управлений. Представителям каждого территориального органа, прошедшим обучение, были переданы учебные программно-аппаратные комплексы АИС ПБ (УПАК).

УПАК представляет собой ПЭВМ в настольном исполнении с предустановленными лицензионным программным обеспечением, единой базой данных и компонентами специального программного обеспечения АИС ПБ. По состоянию на декабрь 2004 года большинство УПАК (26 из 44 переданных) «развернуто» на местах и активно используется в деятельности территориальных органов по технологическому и экологическому надзору.

В части совершенствования АИС ПБ в 2004 году были реализованы следующие мероприятия:

Модернизация прикладных задач АИС ПБ для учета изменений в федеральном законодательстве в области промышленной безопасности и технического регулирования, а также технических требований по их совместному использованию в АИС ПБ со средствами обеспечения безопасности информации.

Развитие подсистемы автоматизации обмена информацией АИС ПБ.

Создание прикладной задачи «Планирование и распределение бюджетных финансовых средств» из состава общей управленческой подсистемы АИС ПБ.

Создание компонентов подсистемы работы с кадровой информацией.

Развитие официального Интернет-сайта и внутреннего Интранет-сайта Федеральной службы по технологическому надзору и пополнение его информационного содержания.

Информационно-аналитическая система органов государственного энергетического надзора «Энергоэффективность».

Информационно-аналитическая система органов государственного энергетического надзора «Энергоэффективность» (далее — ИАС «Энергоэффективность») создавалась в рамках федеральной целевой программы «Энергосбережение России 1999—2005 гг.».

Информационно-аналитическая система «Энергоэффективность» включает следующие компоненты:

информационное хранилище;

АРМ «Администратор»;

АРМ «Инспектор»;

АРМ «Учет и анализ несчастных случаев»;

АРМ «Делопроизводство»;

технологические нарушения;

нормативные документы и методические материалы.

ИАС «Энергоэффективность» включает четыре уровня иерархии:

управление энергонадзора Службы;

региональное управление;

территориальное управление;

межрегиональное отделение (МРО).

Подсистема федерального уровня располагалась на серверах Минэнерго России и предназначалась для хранения интегрированной информации о статистических показателях потребления топливно-энергетических ресурсов в региональном и отраслевом разрезе.

В подсистеме федерального уровня предусмотрен блок поддержки принятия решений, использующий результаты аналитической обработки накопленных данных. На сегодняшний день эксплуатация подсистемы федерального уровня не обеспечивается.

Компоненты территориального уровня и уровня МРО создавались с 1999 года по настоящее время по заказу ФГУ «Мосгосэнергонадзор», УМИТЦ Мосгосэнергонадзора, и 10 территориальных управлений Госэнергонадзора.

Исполнители — Московский энергетический институт (технический университет) и ряд соисполнителей (Смоленский филиал МЭИ, ООО «Интехэнерго», ООО «ИЗЭТ» и т.д.).

Подсистемы территориального уровня располагаются на вычислительных средствах территориальных управлений Госэнергонадзора и предназначены для хранения интегрированной и детализированной (по отдельным организациям) информации о статистических показателях потребления топливно-энергетических ресурсов и установленном энергооборудовании в территориальном разрезе.

Пользователями подсистем территориального уровня являются руководство и служащие территориальных управлений Госэнергонадзора.

Фактически созданы два АРМ: инспектора и администратора. Модульный принцип построения системы позволяет использовать имеющиеся компоненты (без перекомпиляции кода) для выполнения функций других структурных подразделений — перенастраивать АРМ.

АРМ администратора реализует следующие функции:

просмотр и редактирование справочных БД;

просмотр общих разделов БД АРМов;

редактирование БД реестров;

вызов программных приложений аналитической подсистемы;

управление импортом/экспортом данных из внешних источников;

выполнение контрольных функций (например, контроль планов по инспекциям, по инспекторам);

общий контроль документооборота;

редактирование БД текстовых документов;

определение прав доступа и другие функции администрирования системы.

АРМ инспектора реализует следующие функции:

планирование работы по инспекции и инспектору по времени, по объектам и по видам работ;

подготовка документов по результатам работы (акты, отчеты и пр.);

внесение в БД АРМов информации по подготовленным документам;

автоматизация прочих элементов модели деятельности инспектора.

В основу разработки программ положено Положение об Энергонадзоре.

Информационная система надзора за учетом, контролем и физической защитой ядерных материалов.

В соответствии с Положением о Ростехнадзоре Служба осуществляет контроль и надзор за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов.

Работы по созданию информационной системы надзора ведутся в рамках межправительственного соглашения между Министерством энергетики США (DOE US) и Госатомнадзором России.

Структура системы максимально приближена к структуре Службы. Первый уровень системы — центральный аппарат (ЦА), второй уровень — межрегиональные

территориальные округа по ядерной и радиационной безопасности (МТО), третий уровень — отделы инспекций МТО (ОИ).

Основными функциями, реализованными в системе являются:

регистрация нормативных и регулирующих документов;

регистрация поднадзорных организаций — регистрация и поддержание информации о поднадзорных организациях, сотрудниках и установках организаций; информации, описывающей состояние системы учета и контроля ядерных материалов (УК ЯМ) организаций;

регистрация органов Госатомнадзора — регистрация и поддержание информации о территориальных органах и структурных подразделениях, сотрудниках, приборах, применяемых при проведении инспекции.

лицензирование — регистрация заявлений на выдачу лицензий/изменений к лицензиям; информация о рассмотрении заявлений и лицензиях, выданных поднадзорным организациям; данные по изменениям лицензий и их текущем статусе;

планирование инспекций: формирование списков инспекций, проводимых территориальными или структурными подразделениями и инспекторами;

подготовка к инспекции — включает определение целей, процедур инспекции; определение комиссии, проводящей инспекцию; формирование документов, сопровождающих подготовку инспекции;

проведение инспекции — заключается в выполнении запланированных при подготовке инспекции процедур;

завершение инспекции — формирование списка недостатков, выявленных в ходе инспекции с указанием даты их устранения; оформление результатов инспекции (формирование акта/акта-предписания/предписания/отчета об инспекции);

отчетность — формирование табличных отчетов на основании информации, хранящейся в системе. Сформированные отчеты могут быть выгружены в MS Excel для последующей обработки и сохранены в виде файла операционной системы.

В системе предусмотрена возможность формирования и хранения полных текстов документов, сопровождающих процессы лицензирования, подготовки, проведения и завершения инспекций.

При работе с полными текстами документов, реализованы следующие возможности:

формирование текста документа на основе заранее predetermined шаблона;

просмотр и редактирование существующего документа;

создание нового документа.

Информационная система является многопользовательской системой.

Архитектура — клиент-сервер.

Используемая СУБД — ORACLE.

Средства разработки — ORACLE Designer, ORACLE Developer.

Операционная система:

сервер — Windows Server 2000 (Windows NT);

клиент — MS Windows 95/98/NT/2000/XP.

Возможна организация работы как с централизованной, так и распределенной схемой базы данных.

Авторизация пользователей происходит на трех уровнях: операционной системы, базы данных и на уровне приложения конечного пользователя.

В системе реализованы три основных механизма разграничения прав доступа конечных пользователей:

функциональный доступ — соответствие между модулями приложения и ролями пользователя;

вертикальный доступ — доступ пользователей к объектам базы данных на чтение/на чтение и запись;

горизонтальный доступ — доступ пользователей к подмножеству записей одной таблицы.

На уровне записи в системе поддерживается аудитная информация.

Средства коммуникации — корпоративная сеть (VPN).

В соответствии с Приказом по Службе от 11.10.2004 № 128 система введена в эксплуатацию в центральном аппарате, Сибирском, Уральском и Центральном МТО.

Количество пользователей — 80.

Администрирование сервера баз данных и поддержание работоспособности системы в центральном аппарате — МТОИЗИ.

Поддержание работоспособности системы в МТО — технические специалисты МТО.

Дистрибутивы и эксплуатационная документация — в МТОИЗИ.

Комплект документации по работе с системой — в электронном виде у каждого пользователя.

Перспективы развития в ближайшее время — наращивание функциональности системы и ее внедрение во всех МТО по надзору за ядерной и радиационной безопасностью.

В связи с формированием Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (указы Президента России от 09.03.04 № 314 и от 20.05.04 № 649) в целях определения и обоснования направлений работ по автоматизации деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2005 году и уточнения программы последующих работ в 2004 году были разработаны Технические предложения по формированию единого информационного ресурса Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

На основании требований федеральных законов определен состав единого информационного ресурса Службы — базы данных, перечни, государственные реестры и регистры по предмету деятельности Службы. В состав единого информационного ресурса предложено также включить базы данных для автоматизации деятельности подразделений, обеспечивающих основную деятельность Службы: общего отдела, кадровой службы и финансовой службы и бухгалтерии.

В материалах Технических предложений сформулированы задачи информационного обеспечения деятельности Службы. При этом в число задач включен мониторинг эффективности деятельности работы Службы в целом, отдельных видов надзора и территориальных органов и подразделений Службы.

Основные предложения по формированию единого информационного ресурса Службы на 2005 год заключаются в следующем.

1. По направлению создания перспективной информационной системы Службы: формирование требований пользователей к функциональным задачам;

доработка документов, определяющих общие технические требования к компонентам специального программного обеспечения перспективной информационной системы Службы, порядок их создания и испытаний;

создание специального программного обеспечения (включая компоненты телекоммуникационного обмена с существующими ведомственными системами) и его

предварительные (конструкторские) испытания на программно-техническом стенде Службы;

2. По направлению АИС ПБ:

сопровождение имеющихся программно-технических средств и их доработка по замечаниями и предложениям, сформированным в ходе эксплуатации;

обучение представителей вновь образованных территориальных органов Службы по технологическому и экологическому надзору по вопросам администрирования и применения средств АИС ПБ;

развертывание средств АИС ПБ во вновь образованных территориальных органах Службы для обеспечения процедур ведения государственного реестра опасных производственных объектов, подготовки проектов и учета выданных лицензий;

создание группы функциональных задач по направлению экологии;

развитие функциональной задачи «Сбор и анализ данных по основной деятельности» в части информации о деятельности в области экологии, энергитического надзора и др.;

создание компонентов для обеспечения информационного взаимодействия между АИС ПБ и перспективной системой Службы в центральном аппарате.

3. По направлению АИС надзора за учетом и контролем ядерных материалов:

сопровождение имеющихся программно-технических средств и их доработка по замечаниями и предложениям, сформированным в ходе эксплуатации;

развитие этой системы — развертывание ее средств в четырех межрегиональных территориальных органах Службы по атомному надзору, не охваченных ранее;

создание дополнительных средств для обеспечения информационного взаимодействия с системой в центральном аппарате Службы.

7. ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В 2004 году финансирование надзоров, объединенных в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору, осуществлялось как из федерального бюджета в соответствии с утвержденными лимитами бюджетных обязательств, так и из внебюджетных источников. Общая сумма сметы на финансирование составила 5 451 млн рублей. Так, Госатомнадзор России, Госгортехнадзор России, подразделения по охране окружающей среды МПР России финансировались исключительно в соответствии с Федеральным законом «О Федеральном бюджете на 2004 год».

Финансирование федеральных государственных учреждений Госэнергонадзора упраздненного Минэнерго России осуществлялось за счет отчислений на проведение мероприятий по контролю и надзору в размере установленного норматива, производимых энергоснабжающими и газоснабжающими организациями и организациями, транспортирующими нефть, газ и продукты их переработки. Общий объем финансирования составил 1,7 млрд рублей.

В четвертом квартале 2004 года после обращения в Правительство Российской Федерации Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О Федеральном бюджете на 2004 год» были внесены изменения в части увеличения средств, выделяемых созданной Службе на финансирование мероприятий по экологическому надзору и организацию и проведение государственной экологической экспертизы.

Таким образом, бюджет Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2005 год был сформирован Министерством финансов Российской Федерации из бюджета Госатомнадзора России, Госгортехнадзора России и выделения дополнительных средств на содержание увеличенной численности территориальных органов и составил 1 248 млн рублей.

В соответствии с протоколом распределения объемов капитальных вложений на 2005 год МПР России Ростехнадзору передано финансирование федеральных целевых программ «Экология и природные ресурсы России (2002–2010 годы)» в части строительства и реконструкции объектов водного хозяйства и охраны окружающей среды в Иркутской, Вологодской, Ленинградской, Свердловской области и в Санкт-Петербурге.

Федеральным законом «О Федеральном бюджете на 2005 год» на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору возложены функции администратора доходов за негативное воздействие на окружающую среду и прочих доходов федерального бюджета.

В 2005 году Госатомнадзору России и Госгортехнадзору России не выделялись средства из федерального бюджета на мероприятия по гражданской обороне, средства для переселения работников из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Не выделялись средства на приобретение жилья для работников территориальных органов. Это не позволило в полной мере обеспечить выполнение за счет бюджетных средств социальных гарантий, предусмотренных работникам законодательством Российской Федерации.

В результате незначительного финансирования по разделу «Капитальные вложения» во многих территориальных органах не выполнены работы по поддержанию служебных помещений в надлежащем состоянии.

До настоящего времени не решен вопрос выделения служебных помещений из фонда федерального имущества для размещения территориальных органов, положение в разрешении этого вопроса существенно не улучшилось. По-прежнему более 50 % занимаемых помещений арендуются у организаций и предприятий, не являющихся федеральной собственностью.

Создание государственной автоматизированной информационно-управляющей системы регулирования промышленной безопасности, которая создается по постановлению Правительства Российской Федерации и является важнейшим инструментом регулирования безопасности опасных производственных объектов, в 2004 году сдерживается. Несмотря на неоднократные обращения в Минфин России и Минэкономразвития России, целевые средства на эти цели не выделяются.

Не выделялись средства на проведение независимой экспертизы для оценки материалов, представляемых соискателями лицензий, в соответствии с п. 6 постановления Правительства Российской Федерации № 382 от 4.06.2002 года «О лицензировании деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов и производства маркшейдерских работ».

Федеральным законом «О Федеральном бюджете на 2005 год» не предусмотрены средства на приобретение жилья для работников Ростехнадзора, недостаточно средств на содержание территориальных органов в части оплаты аренды служебных помещений, коммунальных платежей. В связи с разъездным характером работ требует решения вопрос об увеличении средств на командировочные расходы инспекторского состава.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деятельность Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2004 году была направлена на реализацию положений Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», Указа Президента Российской Федерации от 20.05.2004 № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти», планов действий Правительства Российской Федерации на 2004 год по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации и основных направлений социально-экономического развития Российской Федерации, а также на выполнение первоочередных задач по формированию новой системы Службы, подведомственной Правительству Российской Федерации и осуществляющей функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору в сфере:

безопасности при использовании атомной энергии;

промышленной безопасности, безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, охраны недр (при разработке месторождений полезных ископаемых), безопасности производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения;

безопасности электрических и тепловых установок и сетей, безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики;

охраны окружающей среды в части, касающейся ограничения негативного техногенного воздействия, в том числе в области обращения с отходами производства и потребления.

Для достижения главной цели Службы — обеспечения защищенности работников поднадзорных объектов и населения, окружающей среды от угроз техногенного характера путем применения предусмотренных полномочиями Службы мер, направленных на недопущение нарушений обязательных требований по безопасности в установленной сфере деятельности, — на начальном этапе ее деятельности необходимо было решить несколько взаимосвязанных задач.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» и распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 1024-р [О переподчинении территориальных органов федеральных органов исполнительной власти] ставилась задача обеспечить формирование структуры центрального аппарата и территориальных органов Службы, соответствующей направлениям ее деятельности и обеспечивающей преемственность и развитие методов организации государственного надзора в области ядерной и радиационной безопасности, промышленной безопасности и государственного экологического контроля. Необходимо было создать условия для комплексного подхода к организации деятельности территориальных органов по технологическому и экологическому надзору, исключения внутреннего дублирования и приближения контроля и надзора, лицензирования и разрешительной деятельности к поднадзорным объектам в регионах, повышения эффективности взаимодействия с органами исполнительной

власти субъектов Российской Федерации. В связи с особенностями регулирования безопасности при использовании атомной энергии необходимо было также сохранить основные принципы построения системы государственного надзора за ядерной и радиационной безопасностью.

В соответствии с решениями Правительства Российской Федерации по вопросу прекращения деятельности федеральных государственных учреждений, наделенных контрольно-надзорными полномочиями и правами оказания соответствующих платных услуг, ставилась задача обеспечить интегрирование полномочий государственного энергетического надзора, соответствующих главной цели Службы. Необходимо было в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.10.2004 № 1257-р [О ликвидации федеральных государственных учреждений государственного энергетического надзора, находящихся в ведении Ростехнадзора] обеспечить проведение ликвидационных мероприятий и закрепление за Службой на праве оперативного управления переданного имущества. Важнейшей задачей являлось обеспечение приема работников бывшей системы госэнергонадзора Минэнерго России на государственную службу.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23.07.2003 № 824 «О мерах по проведению административной реформы в 2003–2004 годах» и решениями Правительства Российской Федерации по вопросу проведения административной реформы в части оптимизации системы государственного контроля (надзора) ставилась задача исключить избыточные и дублирующие функции и приступить к оптимизации форм и методов реализации основных надзорных и регулирующих полномочий.

Надзорные функции в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности и в области обеспечения промышленной безопасности были признаны необходимыми для государства. Необходимо было создать условия для реализации и интегрирования с данными полномочиями Службы функций по контролю и надзору в сфере: охраны окружающей среды (ограничения негативного техногенного воздействия); безопасности электрических и тепловых установок и сетей; безопасности гидротехнических сооружений на объектах промышленности и энергетики; безопасности производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения. В основу был положен комплексный подход при организации и осуществлении надзора и контроля по направлениям деятельности Службы.

В целях реализации Федерального закона «О техническом регулировании» от 27.12.02 № 184-ФЗ ставилась задача завершить этап инвентаризации основных требований по безопасности, содержащихся в нормативных документах по направлениям деятельности Службы, для создания актуализированной нормативно-технической базы надзора на переходный период. Важнейшей задачей являлось обеспечение учета обязательных требований, принципов и критериев безопасности в структуре обязательных требований, разрабатываемых технических регламентов, а также участия Службы в разработке технических регламентов.

Основой для решения задач начального этапа деятельности Службы явились Комплексный план работы Службы на IV квартал 2004 г., приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 09.08.2004 № 4 «Об утверждении структуры центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору», решения Комиссии по оптимизации структуры территориальных органов, созданной приказом Федеральной служ-

бы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.08.2004 № 12, приказы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 22.11.2004 № 179 «О территориальных органах Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору», от 11.01.2005 № 2 «О распределении полномочий между территориальными органами по технологическому и экологическому надзору по отдельным направлениям надзора (контроля) и субъектам Российской Федерации» и от 12.01.2005 № 3 «Об организации взаимодействия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах», утвержденные Положения об управлениях центрального аппарата и территориальных органах Службы, утвержденные организационные структуры территориальных органов Службы, приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.10.2004 № 114 «Об исполнении распоряжения Правительства Российской Федерации от 01.10.2004 № 1257-р [О ликвидации федеральных государственных учреждений государственного энергетического надзора, находящихся в ведении Ростехнадзора]», а также другие организационно-распорядительные документы Службы.

В 2004 году утверждена организационная структура Службы на основе двухзвенной схемы управления (центральный аппарат — территориальные органы). Создано 15 управлений центрального аппарата и 86 территориальных органов, в том числе 78 территориальных и межрегиональных управлений по технологическому и экологическому надзору, 7 межрегиональных территориальных округов по надзору за ядерной и радиационной безопасностью и 1 межрегиональный территориальный округ по информатизации и защите информации (с обеспечением функций Службы по аварийному реагированию).

Для реализации основного принципа бюджетной реформы — «перехода от управления бюджетными затратами к управлению результатами» — Службой был подготовлен и одобрен Правительством Российской Федерации Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Службы, в котором предложены основные показатели Службы как субъекта бюджетного планирования на 2005—2007 гг., а также показатели деятельности, оценивающие результативность бюджетных расходов.

В соответствии с Планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2004 год Служба участвовала в рассмотрении и согласовании проектов законов «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», «Об аккредитации организаций, осуществляющих деятельность по оценке соответствия продукции требованиям технических регламентов», «О недрах» (новая редакция), «Водный кодекс Российской Федерации» (новая редакция), «Градостроительный кодекс Российской Федерации» (новая редакция), «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» и ряда других законопроектов.

Федеральным законом от 23.12.2004 № 173-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2005 год» на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору возложены функции администратора платежей за негативное воздействие на окружающую среду в бюджеты Российской Федерации в 2005 году.

В целях разработки концепции проекта Федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду» была обеспечена подготовка и рассмо-

трение на заседании Правительства Российской Федерации вопроса о совершенствовании системы платежей за негативное воздействие на окружающую среду. На основе предложений Службы по совершенствованию действующего порядка исчисления и администрирования платы за негативное воздействие на окружающую среду и созданию правовой базы для восстановления регулятивного и компенсационного характера взимаемой платы Правительством Российской Федерации даны поручения, выполнение которых в Службе взято на особый контроль. С учетом решений, принятых на заседании Правительства Российской Федерации при рассмотрении данного вопроса (протокол заседания Правительства Российской Федерации от 03.03.2004 № 9), важнейшей задачей 2005 года являются также разработка, согласование и внесение в Правительство Российской Федерации проектов Соглашений о передаче части полномочий Службы в сфере охраны окружающей среды субъектам Российской Федерации по объектам, не подлежащим федеральному экологическому контролю.

К числу основных задач 2005 года относятся выполнение плана мероприятий по реализации утвержденных Правительством Российской Федерации «Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и на дальнейшую перспективу», а также подготовка предложений по продлению на период до 2010 года ФЦП «Ядерная и радиационная безопасность России» и по выделению в ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации» подпрограмм, касающихся основных направлений деятельности Службы, с возложением на Службу функций государственного заказчика.

В соответствии с Программой разработки технических регламентов на 2004–2006 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 6.11.2004 № 1421-р, было определено участие Службы в организации разработки 39 технических регламентов.

Приоритетной задачей 2005 года являются обеспечение эффективного взаимодействия с органом по техническому регулированию, контроль за разработкой технических регламентов, а также выполнение приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.01.2004 № 47 «О реализации Программы разработки технических регламентов» и решений, принятых на оперативном совещании по вопросам состояния и направлениям совершенствования нормативной правовой базы (протокол от 10.12.2004 № 1).

С начала деятельности Службы разработано и утверждено 156 руководящих документов, 12 федеральных норм и правил в области использования атомной энергии и 2 руководства по безопасности, зарегистрированы в Минюсте России 12 нормативных правовых актов Службы.

Основные научные исследования в области ядерной и радиационной безопасности в целях обеспечения деятельности Службы осуществлялись в рамках Программы научно-технической деятельности Федерального государственного учреждения «Научно-технический центр по ядерной и радиационной безопасности» (ФГУ НТЦ ЯРБ), выполняемой за счет средств федерального бюджета, федеральных целевых программ «Ядерная и радиационная безопасность России» и «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций (ЧС) природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2005 года».

Научные исследования в области промышленной безопасности в целях обеспечения деятельности Службы осуществлялись Федеральным государственным унитарным предприятием «Научно-технический центр по безопасности в промышленности» (ФГУП НТЦ ПБ) в рамках Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» на 2002–2006 годы», по теме «Нормирование, управление и регулирование рисков и безопасности в отраслях и на объектах в штатных и чрезвычайных ситуациях», а также по Плану научно-исследовательских и научно-технических работ ФГУП НТЦ ПБ. Задачей 2005 года является определение приоритетных направлений научных исследований для целей деятельности Службы, продолжение, развитие и актуализация тематики научных исследований по направлениям деятельности Службы, а также концентрация усилий и ресурсов подведомственных Службе научно-технических центров — ФГУ НТЦ ЯРБ и ФГУП НТЦ ПБ (как базовых организаций, осуществляющих научное, методическое, нормативное и информационное обеспечение деятельности Службы) на разработке общих системных подходов в обеспечении регулирующей, контрольной и надзорной деятельности.

Важнейшей задачей 2005 года являются также восстановление аналитического обеспечения федерального экологического контроля силами региональных центров лабораторного анализа, а также развитие научно-технического и методического обеспечения их деятельности. Важным направлением деятельности подведомственных Службе организаций является участие в создании и совершенствовании правовой и инструктивно-методической базы по соответствующим направлениям надзорной деятельности.

На начальном этапе деятельности Службы проведен анализ фактического состояния средств информатизации в центральном аппарате и территориальных органах Службы и подготовлены технические предложения по формированию информационных ресурсов Службы. Введена в эксплуатацию информационная система надзора за учетом, контролем и физической защитой ядерных материалов. Выполнена корректировка специального программного обеспечения автоматизированной информационно-управляющей системы регулирования промышленной безопасности (АИС ПБ) в соответствии с новой структурой территориальных управлений по технологическому и экологическому надзору Службы. Обеспечен телекоммуникационный обмен между базами данных в центральном аппарате и 50 территориальных органах Службы. Организована также высокоскоростная линия связи (2–10 Мб/с) между зданиями центрального аппарата Службы. Принятые Службой направления информатизации в ее деятельности являются важнейшими задачами текущего года.

Реализация полномочий Службы по аварийному реагированию в отношении объектов использования атомной энергии осуществлялась на базе Центра аварийной поддержки. Информационные и технические ресурсы Центра аварийной поддержки необходимо использовать также при анализе аварий на опасных производственных объектах, имеющих высокий уровень потенциальной опасности, и выработке оперативных решений и рекомендаций.

С августа 2004 года проведена значительная работа по интеграции направлений лицензирования, отнесенных к полномочиям Службы, а также по инструктивно-методическому обеспечению данных полномочий. Актуализированы базы данных по направлениям лицензирования, осуществляемым на основании Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», с учетом необходимо-

сти передачи уточненных реестров лицензий вновь образованным территориальным органам Службы, изготовлены новые бланки лицензий.

С начала деятельности Службы в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» было выдано 9237 лицензий, в том числе территориальными управлениями Службы 8229 лицензий. Направлено соискателям лицензии 69 уведомлений об отказе в выдаче лицензий. По результатам лицензионного контроля приостановлено действие 16 лицензий. Выдано 1349 лицензий в области использования атомной энергии, из них межрегиональными территориальными округами по надзору за ядерной и радиационной безопасностью 1192 лицензии. Оптимизация лицензирования в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» будет осуществляться по мере разработки и принятия технических регламентов.

Была обеспечена необходимая преемственность при регистрации опасных производственных объектов и ведении государственного реестра таких объектов. В настоящее время в базе данных государственного реестра содержится информация о 221 308 опасных производственных объектах, эксплуатируемых 100 114 организациями. Задачей 2005 года является завершение работ по перерегистрации опасных производственных объектов на основе апробированных методических подходов и практического опыта идентификации объектов. Актуализированная информация государственного реестра опасных производственных объектов должна составить основу для создания единой базы данных поднадзорных Службе организаций.

В отчетном периоде продолжена работа по реализации законодательно установленных требований по декларированию промышленной безопасности. На поднадзорных предприятиях, эксплуатирующих объекты повышенной опасности, было разработано 329 деклараций промышленной безопасности.

Для повышения эффективности декларирования необходимо обеспечить эффективный контроль за ходом декларирования, обеспечить дальнейшее развитие системы аттестации экспертов в области декларирования промышленной безопасности, продолжить работу по совершенствованию нормативно-методических документов в области декларирования и анализа риска (с учетом отраслевых особенностей объектов) с привлечением специалистов и ресурсов крупнейших объединений промышленных предприятий (ОАО «Газпром», ОАО «АК «Транснефть» и др.).

По объектам федерального уровня было рассмотрено 100 материалов, поступивших на государственную экологическую экспертизу, 26 материалов были отклонены из-за их несоответствия требованиям законодательства Российской Федерации по экологической экспертизе. По объектам уровня субъектов Российской Федерации территориальными органами Службы организовано рассмотрение 11 724 таких материалов. По результатам рассмотрения утверждено 4571 заключение экспертных комиссий, в том числе 265 отрицательных заключений.

Для повышения эффективности государственной экологической экспертизы необходимо реализовать комплекс мероприятий, направленных на совершенствование нормативной правовой и инструктивно-методической основы деятельности Службы по организации и проведению государственной экологической экспертизы, организацию обучения и повышения квалификации соответствующих специалистов территориальных органов, повышение ответственности независимых экспертов за результаты экспертизы, а также на оптимизацию процедуры экспертизы с реализацией принципа «одного окна» для заказчика и расширенным применением информационных технологий.

Утверждено и зарегистрировано 195 857 заключений экспертизы промышленной безопасности. Основной объем экспертизы был связан с определением остаточного ресурса безопасной эксплуатации оборудования на опасных производственных объектах. В 2004 году была продолжена работа по международному признанию Системы аккредитации. Ближайшей задачей является полноправное членство в международных организациях по аккредитации и объединение усилий государственного контроля и надзора и Системы аккредитации в области промышленной безопасности в повышении качества работ по экспертизе промышленной безопасности и обеспечении компетентности организаций, работающих в областях оценки соответствия, путем применения процедур добровольной аккредитации.

Основная часть работ по экспертизе безопасности объектов использования атомной энергии выполнялась в рамках установленной процедуры лицензирования данных объектов. За последние два года свыше 60 % составили работы по экспертизе безопасности модернизации действующих энергоблоков АЭС, выполнено более 85 комплексных работ по экспертизе безопасности, которые связаны с разносторонней оценкой безопасности эксплуатации действующих и сооружаемых объектов использования атомной энергии. В результате экспертизы документов, обосновывающих обеспечение ядерной и радиационной безопасности при эксплуатации третьего энергоблока Калининской АЭС, подтверждено выполнение требований действующих норм и правил в области использования атомной энергии. В 2004 году продолжена деятельность по совершенствованию мер обеспечения качества экспертизы безопасности объектов использования атомной энергии и развитию системы менеджмента качества, что является важнейшим стратегическим направлением развития данного элемента регулирования в области ядерной и радиационной безопасности.

Договоры страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей природной среде заключены более чем в 82 000 организаций, что составляет 91,3 % от числа зарегистрированных организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты.

В марте 2005 года принят Федеральный закон «О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб». Задачей текущего года является участие в подготовке национального законопроекта, определяющего конкретные механизмы реализации положений данной Конвенции.

Международное сотрудничество в области использования атомной энергии, осуществлявшееся Службой как регулирующим органом по Конвенции о ядерной безопасности, было сосредоточено на работе в формате группы руководителей органов регулирования ядерной безопасности «восьмерки». На конференции руководителей органов регулирования ядерной безопасности «восьмерки» в июне 2004 года был принят итоговый документ — заявление о руководящих принципах для органов регулирования ядерной безопасности. Осуществлялось сотрудничество с МАГАТЭ и Агентством по ядерной энергии Организации экономического сотрудничества и развития (АЯЭ ОСЭР).

Сотрудничество с Европейской Комиссией осуществлялось в рамках участия в заседаниях CONCERT группы, участия в работе по выполнению проектов в рамках программы Тасис: «Ядерная безопасность». Велась работа по ряду проектов, выполняемых российскими и западноевропейскими организациями в поддержку регулирующей деятельности Службы при модернизации Кольской, Смоленской, Ле-

нинградской и Нововоронежской АЭС, лицензировании вывода судов с ядерными энергетическими установками из эксплуатации. В рамках ЭнергодIALOGA Россия—Европейский Союз проходило согласование Меморандума о сотрудничестве Службы и Генерального Директората по транспорту и энергии Европейской Комиссии в области регулирования безопасности при использовании атомной энергии по вопросам учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ. Службой подготовлены материалы в соответствующие разделы очередного национального Доклада Российской Федерации о выполнении обязательств, вытекающих из Конвенции о ядерной безопасности. В соответствии с установленным порядком Доклад будет представлен специалистами Службы на совещании по рассмотрению в МАГАТЭ в апреле 2005 года.

По вопросам экологического контроля международное сотрудничество осуществлялось в рамках Базельской Конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния (ИОК), Хельсинкской Конвенции по защите морской среды района Балтийского моря, Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях (СОЗ). Сотрудничество по вопросам технологического надзора велось на тех направлениях, которые должны обеспечить полноправное вхождение национальной системы технологического надзора и контроля в систему, принятую в большинстве развитых стран. Новый импульс развития в результате проведения 7–8 октября 2004 года в г. Ялта третьего заседания Межгосударственного совета по промышленной безопасности получило сотрудничество с надзорными органами государств — участников СНГ.

* * *

Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2004 году проведено 11 769 инспекций на объектах использования атомной энергии, при которых выявлено и предписано к устранению 9706 нарушений требований ядерной и радиационной безопасности, а также 254 059 комплексных, целевых и оперативных контрольных обследований и проверок на опасных производственных объектах, в результате которых выявлено и устранено 1 838 623 нарушения требований промышленной безопасности.

С начала 2004 года специалистами федеральных государственных учреждений госэнергонадзора Минэнерго России (с учетом переходного периода деятельности) и инспекторским составом территориальных органов по экологическому и технологическому надзору проведены 132 282 мероприятия по контролю безопасной эксплуатации и технического состояния энергоустановок, в том числе 85 099 контрольных обследований по выполнению ранее выданных предписаний. Выявлено 1 224 178 нарушений требований правил, норм и инструкций.

В результате контрольных проверок в области охраны окружающей среды (по ограничению негативного техногенного воздействия) было выявлено 4909 нарушений природоохранного законодательства Российской Федерации, в том числе 2111 нарушений в области обращения с опасными отходами.

Выдано 43 439 предписаний на приостановку работ на объектах использования атомной энергии и на опасных производственных объектах. За нарушения требований промышленной безопасности и охраны недр были привлечены к ответственности 48 685 руководителей и специалистов поднадзорных предприятий, на

1198 должностных лиц материалы переданы в следственные органы, а к 18 104 должностным лицам были применены административные санкции (общая сумма штрафов составила 45 346 625 рублей). За нарушения требований ядерной и радиационной безопасности было наложено 69 штрафов, общая сумма которых составила 339 000 рублей.

На поднадзорных Службе производствах и объектах по направлениям ее деятельности были отмечены следующие основные тенденции.

По результатам работы энергоблоков атомных станций отмечено уменьшение числа нарушений в работе атомных станций с 51 до 46 нарушений. Нарушений пределов и условий безопасной эксплуатации не зафиксировано, все нарушения в работе на атомных станциях классифицированы по шкале INES нулевым уровнем.

Радиационная обстановка на территории Российской Федерации оставалась стабильной, содержание радионуклидов антропогенного происхождения в атмосферном воздухе, почвах, поверхностных водах суши и морях сохранялось на уровне 2003 года.

Вместе с тем в сравнении с 2003 годом был зафиксирован рост числа технологических нарушений в работе исследовательских ядерных установок (с 26 до 31), ядерных энергетических установок судов (с 21 до 22), объектов ядерного топливного цикла (с 24 до 26), радиационно опасных объектов (с 30 до 39).

На поднадзорных Службе организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, произошло 242 аварии (на 29 аварий больше, чем в 2003 году). Наибольший рост аварийности произошел на объектах газоснабжения (с 33 до 53), при добыче угля (с 30 до 35), а также при эксплуатации подъемных сооружений (с 39 до 50). Аварийность возросла на предприятиях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, в Оренбургской, Пермской, Самарской, Свердловской, Челябинской, Кемеровской и Московской областях, Алтайском и Краснодарском краях, а также в Ханты-Мансийском автономном округе.

По данным оперативного учета органов госэнергонадзора, в 2004 году на объектах электроэнергетики произошло 300 несчастных случаев со смертельным исходом.

Общее число погибших при осуществлении производственной деятельности на поднадзорных Службе организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты, составило 410 человек (на 8 % больше, чем в 2003 г.).

Наибольший рост производственного травматизма со смертельным исходом был отмечен в угольной промышленности (со 100 до 148 несчастных случаев со смертельным исходом). На угольных шахтах Кузнецкого бассейна произошел ряд крупных аварий с тяжелыми последствиями. На филиале «Шахта «Тайжина» ОАО «УК «Южкузбассуголь» 10 апреля 2004 г. произошел взрыв метано-воздушной смеси, в результате которого было травмировано 53 человека, из них 47 человек смертельно. На шахте «Листвяжная» ОАО ПО «Сибирь-Уголь» 28 октября 2004 г. произошел взрыв метано-воздушной смеси, которым было застигнуто 45 человек, из них 13 человек погибли.

Уже в текущем году 8 февраля на филиале «Шахта «Есаульская» ОАО «УК «Южкузбассуголь» авария, связанная со взрывом метано-воздушной смеси, унесла жизни 25 человек, в числе которых 8 работников шахты и 17 горноспасателей Новокузнецкого горноспасательного отряда.

Отмечалось несколько основных общих проблем и факторов, оказывавших негативное влияние на состояние ядерной и радиационной безопасности объектов использования атомной энергии и промышленной безопасности:

высокая степень износа основных производственных фондов и низкая инвестиционная активность в промышленности и энергетике;

низкий уровень технологической дисциплины, не соответствующий степени опасности современных производств;

низкий уровень профессиональной подготовки персонала предприятий промышленности и энергетике;

реорганизация предприятий при смене собственника и проведении других структурных изменений на уровне управления предприятия без учета необходимости обеспечения безопасности и противоаварийной устойчивости промышленных производств повышенной опасности;

отсутствие законодательного урегулирования ответственности за соблюдение конкурсными управляющими требований по безопасности и противоаварийной устойчивости объектов организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации банкротами.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору считает, что вышеуказанные проблемы и факторы риска необходимо учитывать при формировании прогнозов социально-экономического развития Российской Федерации, а также при выборе оптимальной модели совершенствования государственного надзора в рамках проведения административной реформы.

Для формирования и реализации системного подхода в осуществлении государственного контроля и надзора за потенциально опасными объектами, аварии на которых могут привести к чрезвычайным ситуациям техногенного характера, имеющим долговременные негативные последствия и представляющим серьезную угрозу национальной безопасности Российской Федерации, требуется провести категорирование поднадзорных объектов по масштабам и видам их потенциальной опасности, опираясь на обоснованные критерии. Внедрение современных подходов к оценке безопасности этих объектов, таких, как вероятностный анализ безопасности, применение современных расчетных кодов (программ) для анализа безопасности и научно обоснованных методик для оценок потенциального ущерба в случаях аварий, позволит определить узкие места, на которых необходимо сосредоточить основные усилия и ресурсы государственного контроля и надзора федерального уровня, а также побуждать эксплуатирующие организации и собственников к реконструкции и модернизации производств.

Необходимо определить предельные параметры объектов и возможных уровней их воздействия на человека и окружающую среду, ниже которых федеральный государственный надзор и контроль не должен осуществляться. Полномочия по контролю и надзору за объектами, не имеющими высокой потенциальной опасности, целесообразно передать на уровень субъектов Российской Федерации или аккредитованным государством специализированным организациям.

Основными задачами Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2005 год являются:

1. Определить следующие основные задачи системы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2005 год:

повышение эффективности регулирующей, надзорной и контрольной деятельности в целях обеспечения показателей деятельности Службы на 2005 год, одобренных Правительством Российской Федерации;

совершенствование правовой и методической основы деятельности Службы в целях формирования методологии надзора, обеспечивающей адекватность методов

надзора риску причинения вреда жизни и здоровью граждан, имуществу или окружающей среде, возникающему при осуществлении деятельности предприятий промышленности и энергетики;

обеспечение разработки и внесения в Правительство Российской Федерации проекта федерального закона «О ратификации Объединенной конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами от 5 сентября 1997 года»;

обеспечение разработки и внесения в Правительство Российской Федерации проекта федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду»;

выполнение плана мероприятий по реализации «Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и на дальнейшую перспективу»;

обеспечение эффективного администрирования поступлений в бюджеты Российской Федерации от взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду;

принятие приоритетных направлений научных исследований для целей деятельности Службы;

развитие и совершенствование деятельности переданных в ведение Службы федеральных государственных учреждений и унитарных предприятий;

создание системы обучения (повышения квалификации) специалистов Службы, учитывающей комплексный характер ее деятельности;

развитие информатизации деятельности Службы в целях создания единого информационного пространства, обеспечения планирования и мониторинга показателей ее деятельности.

По вопросам приобретения
нормативно-технической документации
обращаться по тел./факсам:
(095) 265-72-60, 261-70-50
E-mail: ornd@safety.ru

Лицензия ИД № 05178 от 25.06.01
Гигиенический сертификат
№ 77.01.08.950.П.34650.09.9 от 17.09.99

Подписано в печать 10.06.2005. Формат 60×84 1/8.
Гарнитура Times. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Объем 43,0 печ. л.
Заказ № .
Тираж 200 экз.

Федеральное государственное унитарное предприятие
«Научно-технический центр по безопасности
в промышленности»
105066, г. Москва, ул. Александра Лукьянова, д. 4, к. 8

Отпечатано в типографии ООО «БЭСТ-принт»
127473, Москва, ул. Краснопролетарская, д. 16